

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

235. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 23. Juni 2021

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	30397 B
Feststellung der Tagesordnung	30402 C
Präsident Dr. Wolfgang Schäuble	30402 C

Tagesordnungspunkt 1:

Aktuelle Stunde zum geordneten Rückzug der NATO-Truppen aus Afghanistan

Aydan Özoguz (SPD)	30403 C
Armin-Paulus Hampel (AfD)	30404 B
Annegret Kramp-Karrenbauer, Bundesministerin BMVg	30405 C
Bijan Djir-Sarai (FDP)	30407 A
Dr. Dietmar Bartsch (DIE LINKE)	30407 D
Omid Nouripour (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	30409 A
Heiko Maas, Bundesminister AA	30410 A
Rüdiger Lucassen (AfD)	30411 B
Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU)	30412 B
Dr. Fritz Felgentreu (SPD)	30413 B
Henning Otte (CDU/CSU)	30414 A
Christoph Matschie (SPD)	30415 A
Gisela Manderla (CDU/CSU)	30416 B
Christian Schmidt (Fürth) (CDU/CSU)	30417 A

Tagesordnungspunkt 2:

Befragung der Bundesregierung

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30418 B
Albrecht Glaser (AfD)	30419 B
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30419 D

Albrecht Glaser (AfD)	30420 A
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30420 A
Carsten Schneider (Erfurt) (SPD)	30420 C
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30420 C
Carsten Schneider (Erfurt) (SPD)	30420 D
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30420 D
Johannes Vogel (Olpe) (FDP)	30421 A
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30421 B
Johannes Vogel (Olpe) (FDP)	30421 C
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30421 D
Rudolf Henke (CDU/CSU)	30422 A
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30422 A
Rudolf Henke (CDU/CSU)	30422 B
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30422 C
Amira Mohamed Ali (DIE LINKE)	30422 D
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30423 A
Amira Mohamed Ali (DIE LINKE)	30423 B
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30423 B
Oliver Krischer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	30423 C
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30423 D
Oliver Krischer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	30424 A
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30424 A
Sebastian Münzenmaier (AfD)	30424 C
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30424 D
Sebastian Münzenmaier (AfD)	30425 B
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30425 C
Katja Mast (SPD)	30426 A
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30426 A

Katja Mast (SPD)	30426 B
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30426 C
Alexander Graf Lambsdorff (FDP)	30426 D
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30427 A
Alexander Graf Lambsdorff (FDP)	30427 B
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30427 B
Dr. Georg Kippels (CDU/CSU)	30427 D
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30427 D
Dr. Georg Kippels (CDU/CSU)	30428 A
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30428 A
Caren Lay (DIE LINKE)	30428 B
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30428 C
Caren Lay (DIE LINKE)	30428 D
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30429 A
Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	30429 B
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30429 B
Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	30429 C
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30429 C
Beatrix von Storch (AfD)	30429 D
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30430 A
Beatrix von Storch (AfD)	30430 B
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30430 C
Klaus Mindrup (SPD)	30430 D
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30430 D
Klaus Mindrup (SPD)	30431 A
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30431 B
Manuel Höferlin (FDP)	30431 C
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30431 C
Manuel Höferlin (FDP) Dr.	30431 D
Angela Merkel, Bundeskanzlerin	30432 A

Tagesordnungspunkt 3:

Fragestunde

Drucksache 19/30797	30432 C
---------------------------	---------

Mündliche Frage 1

Dr. Anton Friesen (AfD)

Aufnahme von Ausländern aus völkerrechtlichen bzw. dringenden humanitären Gründen seit 2014

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	30432 D
---	---------

Zusatzfragen

Dr. Anton Friesen (AfD)	30433 A
-------------------------------	---------

Dr. Rainer Kraft (AfD)	30433 B
------------------------------	---------

Mündliche Frage 2

Stephan Brandner (AfD)

Bilanz der Arbeit des Bundesinnenministers in der 19. Wahlperiode

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	30433 C
---	---------

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD)	30434 A
------------------------------	---------

Dr. Rainer Kraft (AfD)	30435 A
------------------------------	---------

Beatrix von Storch (AfD)	30435 B
--------------------------------	---------

Mündliche Frage 3

Stephan Brandner (AfD)

Ausgestaltung des Austauschformats zwischen Sicherheitsbehörden und zivilgesellschaftlichen Akteuren im Bereich Rechtsextremismusprävention

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	30435 C
---	---------

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD)	30435 D
------------------------------	---------

Renate Künast (BÜNDNIS 90/

DIE GRÜNEN)	30436 C
-------------------	---------

Mündliche Frage 4

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ansiedlung von Bundesbehörden und Ressortforschungseinrichtungen in Kommunen mit weniger als 20 000 Einwohnern

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	30437 A
---	---------

Zusatzfragen

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/

DIE GRÜNEN)	30437 C
-------------------	---------

Dr. Rainer Kraft (AfD)	30438 A
------------------------------	---------

Friedrich Straetmanns (DIE LINKE)	30438 C
---	---------

Mündliche Frage 5

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Mögliche Maßnahmen zur Verstärkung der Grenzsicherung

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	30439 A
---	---------

Zusatzfragen

Tobias Matthias Peterka (AfD)	30439 B
-------------------------------------	---------

Stefan Keuter (AfD)	30439 C
---------------------------	---------

Stephan Brandner (AfD)	30440 A
------------------------------	---------

Dr. Rainer Kraft (AfD)	30440 B
------------------------------	---------

Mündliche Frage 6**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Gründe für die Fortsetzung des Abschiebestopps nach Syrien**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30440 C

Zusatzfragen

Tobias Matthias Peterka (AfD) 30440 D

Stefan Keuter (AfD) 30441 B

Stephan Brandner (AfD) 30441 D

Mündliche Frage 9**Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Schaffung einer zentralen Qualitätssicherung und einheitlicher Standards für die bundeseigenen Zivilschutzhubschrauber**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30442 B

Zusatzfragen

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 30442 C**Mündliche Frage 10****Dr. Rainer Kraft (AfD)****Einbindung des Bundesamts für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe in die Maßnahmen im Zusammenhang mit der Coronapandemie**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30443 B

Zusatzfragen

Dr. Rainer Kraft (AfD) 30443 C

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 30444 A**Tagesordnungspunkt 44:**

- a) Zweite und dritte Beratung des vom Bundesrat eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Rennwett- und Lotteriegesetzes und der Ausführungsbestimmungen zum Rennwett- und Lotteriegesetz**
Drucksachen 19/28400, 19/30809 30444 C

- b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe zu der **Unterrichtung durch die Nationale Stelle zur Verhütung von Folter – Jahresbericht 2019**
Drucksachen 19/19680, 19/20213 Nr. 1.7, 19/29556 30444 D

- c) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe zu dem Antrag der Abgeordneten Helin Evrim Sommer, Ulla Jelpke, Heike Hänsel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Verbrechen an den irakischen Kurdinnen und Kurden als Völkermord anerkennen – Gerechtigkeit für die Opfer herstellen**
Drucksachen 19/26562, 19/30189 30444 D

- d) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Energie zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Ingrid Nestle, Dr. Julia Verlinden, Annalena Baerbock, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Grüne Wasserstoffstrategie – Erneuerbare Energien als Grundstoff der Energiewende**
Drucksachen 19/18733, 19/25648 Buchstabe c 30445 A

- e) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur zu dem Antrag der Abgeordneten Stefan Gelbhaar, Daniela Wagner, Stephan Kühn (Dresden), weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Parkraummanagement zu einem wirkungsvollen Handlungsfeld der Verkehrswende entwickeln – Umweltfreundliche Mobilität und mehr Aufenthaltsqualität in Städten**
Drucksachen 19/22497, 19/24687 30445 B

- f) Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Katja Keul, Agnieszka Brugger, Omid Nouripour, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Keine Nutzung der Ramstein Air Base für völkerrechtswidrige Tötungen**
Drucksachen 19/14112, 19/25408 30445 B

- g) Beschlussempfehlung und Bericht des Verteidigungsausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Katja Keul, Margarete Bause, Dr. Franziska Brantner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Keine Beschaffung bewaffneter Drohnen für die Bundeswehr**
Drucksachen 19/25293, 19/28532 30445 C

- h) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Marc Bernhard, Jürgen Braun, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Dreiundsech-**

- zigsten Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Gesetz zur Begrenzung der Amtszeit des Bundeskanzlers)**
Drucksachen 19/8275, 19/20357 30445 D
- i) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales zu dem Antrag der Abgeordneten René Springer, Martin Hebner, Jürgen Pohl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Für eine langfristig tragfähige Sozial- und Arbeitsmarktpolitik – Ressourcen nachhaltig sichern**
Drucksachen 19/22545, 19/30597 30446 A
- j) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales zu dem Antrag der Abgeordneten Uwe Witt, Marc Bernhard, Stephan Brandner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Bonus-System zur Schaffung von Arbeitsplätzen für schwerbehinderte Menschen**
Drucksachen 19/8557, 19/27034 30446 A
- k) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union zu dem Antrag der Abgeordneten Norbert Kleinwächter, Siegbert Droeze, Dr. Michael Ependiller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Souveränität bedeutet Freiheit – Für ein Europa nationaler arbeits- und sozialrechtlicher Rahmenbedingungen**
Drucksachen 19/25306, 19/30828 30446 B
- l) Beschlussempfehlung und Bericht des Sportausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Jörn König, Andreas Mrosek, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Angemessene Prämien für Olympiasieger, Paralympicssieger, Medaillengewinner und Platzierte für Tokio 2021**
Drucksachen 19/19161, 19/20765 30446 B
- m) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Dr. Marco Buschmann, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP sowie den Abgeordneten Agnieszka Brugger, Britta Haßelmann, Margarete Bause, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Sicherung der Gewaltenteilung bei internationalen Entscheidungsprozessen**
Drucksachen 19/11151, 19/30668 30446 C
- n) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Energie zu dem Antrag der Abgeordneten Jimmy Schulz, Manuel Höferlin, Frank Sitta, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Internet Governance langfristig denken – Internationale Zusammenarbeit stärken**
Drucksachen 19/15054, 19/30725 30446 D
- o) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Manuel Höferlin, Frank Sitta, Mario Brandenburg (Südpfalz), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Pandemie als digitalen Weckruf ernst nehmen – Umfangreiche Digitalisierungsstrategie vorlegen**
Drucksachen 19/24632, 19/30611 30447 A
- p) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Abgeordneten Katrin Helling-Plahr, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Auswirkungen des Coronavirus auf die Justiz – Virtuelle Gerichtsverhandlungen ermöglichen**
Drucksachen 19/19120, 19/30786 30447 B
- q) Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Müller-Rosentritt, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Beziehungen zu Japan stärken**
Drucksachen 19/25028, 19/25406 30447 B
- r) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Marcel Klinge, Manuel Höferlin, Stephan Thomae, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Datenschutz gewährleisten – Vertrauen in die Datenerfassung in der Gastronomie stärken**
Drucksachen 19/23680, 19/30587 30447 C
- s) Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Till Mansmann, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Die humanitäre Krise in Lateinamerika bewältigen, nachhaltige Stadtentwicklung in Nachbarstaaten von Venezuela ermöglichen und Ermittlungen gegen die venezolanische Regierung beim Internationalen Strafgerichtshof einleiten**
Drucksachen 19/4838, 19/29938 30447 D
- t) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Christoph Hoffmann, Alexander Graf Lambsdorff, Till Mansmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Entwicklungs-**

- zusammenarbeit mit Sambia überprüfen – Korruption bekämpfen und EU-Kohärenz herstellen**
Drucksachen 19/4839, 19/6992 30447 D
- u) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zu dem Antrag der Abgeordneten Olaf in der Beek, Alexander Graf Lambsdorff, Dr. Christoph Hoffmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Grundbildung als Schlüssel einer nachhaltigen Entwicklung**
Drucksachen 19/27809, 19/30179 30448 A
- v) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Abgeordneten Manuel Höferlin, Frank Sitta, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Gründerrepublik Deutschland – Start-ups und Mittelstand vor der Urheberrechtsreform schützen**
Drucksachen 19/11054, 19/30706 30448 B
- w) **Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Renata Alt, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Kooperation mit Mitteleuropa braucht neue Dynamik**
Drucksachen 19/14933, 19/17634 30448 C
- x) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe zu dem Antrag der Abgeordneten Gyde Jensen, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Menschenrechtsverletzungen in Saudi-Arabien verurteilen – Pressefreiheit, Frauenrechte und Freilassung politischer Gefangener fordern**
Drucksachen 19/24372, 19/25099 30448 C
- y) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Christoph Hoffmann, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Mit konsequenter Entwicklungspolitik Demokratie und Rechtsstaatlichkeit in Mali schaffen**
Drucksachen 19/24623, 19/27433 30448 D
- z) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Stephan Thomae, Konstantin Kuhle, Manuel Höferlin, weiterer Abgeordneter und der**
- Fraktion der FDP: Rechtsstaat in der Corona-Krise verteidigen – Bürger- und Freiheitsrechte bewahren**
Drucksachen 19/19009, 19/30592 30449 A
- aa) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Britta Katharina Dassler, Benjamin Strasser, Stephan Thomae, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Sicherheit gewährleisten, die Verbunddatei „Gewalttäter Sport“ reformieren**
Drucksachen 19/29703, 19/30590 30449 A
- bb) **Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Bijan Djir-Sarai, Manuel Höferlin, Alexander Graf Lambsdorff, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Smart Germany – Beitritt Deutschlands zu den „Digital 9“-Staaten**
Drucksachen 19/14043, 19/30625 30449 B
- cc) **Beschlussempfehlung und Bericht des Sportausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Britta Katharina Dassler, Pascal Kober, Stephan Thomae, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Sport- und Trainingsbetrieb bundesweit wieder ermöglichen**
Drucksachen 19/29204, 19/30623 30449 C
- dd) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zu dem Antrag der Abgeordneten Olaf in der Beek, Sandra Weeser, Alexander Graf Lambsdorff, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Weltbank-Kreditlinie für China einstellen und verschuldete Entwicklungsländer entlasten**
Drucksachen 19/22471, 19/28650 30449 D
- ee) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft zu dem Antrag der Abgeordneten Karlheinz Busen, Frank Sitta, Dr. Gero Clemens Hocker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Holzverfügbarkeit sicherstellen – Marktbeschränkungen sofort aufheben**
Drucksachen 19/29758, 19/30684 30449 D
- ff) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Gero Clemens Hocker, Frank Sitta, Nicole Bauer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Freie Fahrt für Angler**
Drucksachen 19/10617, 19/14829 30450 A
- gg) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen zu dem Antrag**

- der Abgeordneten Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann, Frank Sitta, Daniel Föst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Mögen die Besten gewinnen – Wettbewerb auf kommunaler Ebene sichern**
Drucksachen 19/17515, 19/30672 Buchstabe a 30450 B
- hh) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Birke Bull-Bischoff, Dr. Achim Kessler, Dr. Petra Sitte, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Schulische Berufsausbildung in den Gesundheitsfachberufen reformieren**
Drucksachen 19/22121, 19/29808 30450 B
- ii) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Birke Bull-Bischoff, Dr. Petra Sitte, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Reform des Übergangssektors von der Schule in die Berufsausbildung**
Drucksachen 19/24688, 19/30008 Buchstabe b 30450 C
- jj) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Birke Bull-Bischoff, Jutta Krellmann, Dr. Petra Sitte, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Solidarische Umlagefinanzierung für mehr Ausbildungsplätze einführen**
Drucksachen 19/13504, 19/20242 30450 D
- kk) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Birke Bull-Bischoff, Norbert Müller (Potsdam), Dr. Petra Sitte, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Schulische Berufsausbildung zur staatlich anerkannten Erzieherin und zum staatlich anerkannten Erzieher reformieren**
Drucksachen 19/22120, 19/29882 30450 D
- ll) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Niema Movassat, Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuchs – Straffreiheit für Fahren ohne Fahrschein**
Drucksachen 19/1115, 19/26271 Buchstabe a 30451 A
- mm) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Niema Movassat, Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuchs und weiterer Gesetze – Aufhebung der Ersatzfreiheitsstrafe**
Drucksachen 19/1689, 19/14483 30451 B
- nn) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Abgeordneten Niema Movassat, Friedrich Straetmanns, Dr. André Hahn, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Juristische Ausbildung reformieren, Transparenz und Qualität erhöhen, Chancengleichheit gewährleisten**
Drucksachen 19/24643, 19/26308 Buchstabe b 30451 C
- oo) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Abgeordneten Niema Movassat, Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Containern von Lebensmitteln entkriminalisieren**
Drucksachen 19/9345, 19/26270 30451 D
- pp) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Abgeordneten Niema Movassat, Friedrich Straetmanns, Dr. André Hahn, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Rechtsstaatswidrige Tatprovokationen eindämmen, Betroffene entschädigen**
Drucksachen 19/25352, 19/29481 Buchstabe b 30451 D
- qq) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit
– zu dem Antrag der Abgeordneten Niema Movassat, Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Bundeseinheitliche geringe Drogenmengen festlegen und Harm Reduction erleichtern**
– zu dem Antrag der Abgeordneten Niema Movassat, Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Rechtssicherheit für Drug-Checking schaffen**
Drucksachen 19/14828, 19/28774, 19/30042 30452 A
- rr) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur zu dem Antrag der Abgeordneten Niema Movassat, Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Gleichstellung von cannabis- und alkoholkonsumierenden Führerscheininhaberinnen und Führerscheininhabern**
Drucksachen 19/17612, 19/29205 30452 B

- ss) Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. André Hahn, Dr. Gregor Gysi, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Konsularische Hilfen diskriminierungsfrei gewähren**
Drucksachen 19/29271, 19/30627 30452 C
- tt) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat
– zu dem Antrag der Abgeordneten Doris Achelwilm, Dr. Petra Sitte, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Pressefreiheit und Journalistinnen und Journalisten besser schützen**
– zu dem Antrag der Abgeordneten Doris Achelwilm, Dr. Petra Sitte, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Medienschaffende vor Übergriffen und Gewalt schützen**
Drucksachen 19/27320, 19/20032, 19/29945 30452 D
- uu) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung zu dem Antrag der Abgeordneten Nicole Gohlke, Dr. Petra Sitte, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **BAföG krisensicher gestalten – Mehr Studierende vollumfänglich fördern**
Drucksachen 19/18688, 19/28527 Buchstabe a 30453 A
- vv) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Birke Bull-Bischoff, Dr. Petra Sitte, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Bildungsföderalismus reformieren und Bildungsgerechtigkeit zukunftsfest gestalten**
Drucksachen 19/28903, 19/30528 Buchstabe e 30453 B
- ww) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung zu dem Antrag der Abgeordneten Nicole Gohlke, Dr. Petra Sitte, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Befristungen zurückdrängen – Dauerstellen für Daueraufgaben in der Wissenschaft**
Drucksachen 19/16499, 19/25067 Buchstabe b 30453 B
- xx) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Katrin Werner, Dr. Petra Sitte, Doris Achelwilm, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf durch klare Regelung des Freistellungs- und Entgeltfortzahlungsanspruches bei Erkrankung der Kinder**
Drucksachen 19/22496, 19/30465 Buchstabe a 30453 C
- yy) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend zu dem Antrag der Abgeordneten Doris Achelwilm, Dr. Petra Sitte, Simone Barrientos, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Queere Menschen und ihre Infrastrukturen während der COVID-19-Pandemie besser schützen und unterstützen**
Drucksachen 19/24002, 19/29878 30453 D
- zz) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales zu dem Antrag der Abgeordneten Sabine Zimmermann (Zwickau), Susanne Ferschl, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Arbeitslosenversicherung für Selbständige reformieren**
Drucksachen 19/24691, 19/28938 Buchstabe b 30454 A
- aaa) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales zu dem Antrag der Abgeordneten Matthias W. Birkwald, Katja Kipping, Susanne Ferschl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Freiwillige Zusatzbeiträge in der gesetzlichen Rente ausbauen, anstatt die gescheiterte Riester-Rente weiter zu fördern**
Drucksachen 19/27317, 19/30676 30454 A
- bbb) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Abgeordneten Zaklin Nastic, Amira Mohamed Ali, Heike Hänsel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Schufa und anderen privaten Auskunftsteien den Riegel vorschieben**
Drucksachen 19/24451, 19/30731 30454 B
- ccc) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen zu dem Antrag der Abgeordneten Kerstin Kassner, Fabio De Masi, Dr. Gesine Löttsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Wirtschaftliche Betätigung von Kommunen in der Daseinsvorsorge fördern**
Drucksachen 19/17519, 19/30672 Buchstabe b 30454 C
- ddd) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft zu dem Antrag der Abgeord-

- neten Dr. Kirsten Tackmann, Dr. Gesine Löttsch, Lorenz Gösta Beutin, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Für einen transparenten agrar- und forstwirtschaftlichen Bodenmarkt in Deutschland**
Drucksachen 19/1853, 19/6516 Buchstabe a 30454 C
- eee) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Katja Keul, Luise Amtsberg, Canan Bayram, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Asylgesetzes zur Beschleunigung von Verfahren durch erweiterte Möglichkeit der Zulassung von Rechtsmitteln**
Drucksachen 19/1319, 19/13598 30454 D
- fff) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Canan Bayram, Katja Keul, Luise Amtsberg, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuches (StGB) und des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten (OWiG) – Schwarzfahren als Ordnungswidrigkeit –**
Drucksachen 19/1690, 19/26271 Buchstabe b 30455 A
- ggg) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Maria Klein-Schmeink, Kordula Schulz-Asche, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Gesundheitsregionen – Aufbruch für mehr Verlässlichkeit, Kooperation und regionale Verankerung in unserer Gesundheitsversorgung**
Drucksachen 19/21881, 19/30808 30455 B
- hhh) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Katja Dörner, Ulle Schauws, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Fünften Buches Sozialgesetzbuch zur Gleichstellung nicht-ehelicher Lebensgemeinschaften und lesbischer Paare bei der Kostenübernahme für Maßnahmen der künstlichen Befruchtung**
Drucksachen 19/1832, 19/30726 Buchstabe a 30455 B
- iii) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit zu dem Antrag der Abgeordneten Oliver Krischer, Lisa Badum, Harald Ebner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Dürre bekämpfen, Land und Städte widerstandsfähig aufstellen, in Klimaschutz investieren**
Drucksachen 19/18961, 19/30682 30455 C
- jjj) Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses
- zu dem Antrag des Bundesministeriums der Finanzen: **Entlastung der Bundesregierung für das Haushaltsjahr 2019 – Haushaltsrechnung und Vermögensrechnung des Bundes für das Haushaltsjahr 2019 –**
 - zu der Unterrichtung durch den Bundesrechnungshof: **Bemerkungen 2020 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung des Bundes (einschließlich der Feststellungen zur Haushaltsrechnung und zur Vermögensrechnung 2019)**
 - zu der Unterrichtung durch den Bundesrechnungshof: **Bemerkungen 2020 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung des Bundes – Ergänzungsband –**
Drucksachen 19/21479, 19/25350, 19/25907 Nr. 4, 19/28690, 19/29474 Nr. 1.3, 19/30639 30455 D, 30466 C
- kkk) Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag des Präsidenten des Bundesrechnungshofes: **Rechnung des Bundesrechnungshofes für das Haushaltsjahr 2020 – Einzelplan 20 –**
Drucksachen 19/29550, 19/30640 30456 A
- lll) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Roman Johannes Reusch, Tobias Matthias Peterka, Jens Maier, weiteren Abgeordneten und Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **... Gesetzes zur Bekämpfung von Kinderdelinquenz**
Drucksachen 19/22549, 19/24080 30456 C
- mmm) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Jens Maier, Stephan Brandner, Roman Johannes Reusch, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Übertragung der Zuständigkeit für Zwangsvollstreckungen in Forderungen und andere Vermögenswerte auf Gerichtsvollzieher**
Drucksachen 19/22190, 19/24801 30456 C

- nnn) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Jens Maier, Marc Bernhard, Stephan Brandner, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines ... **Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuches – Gesetz zur strafrechtlichen Harmonisierung von § 252 Strafgesetzbuch**
Drucksachen 19/14764, 19/16541 30456 D
- ooo) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Roman Johannes Reusch, Stephan Brandner, Fabian Jacobi, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Aktiengesetzes – Persönliche Vorstandshaftung mit Managergehältern bei pflichtwidrigem Fehlverhalten**
Drucksachen 19/8233, 19/20112 30457 A
- ppp) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Abgeordneten Jens Maier, Marc Bernhard, Stephan Brandner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Befreiung der Antennengemeinschaften von der Vergütungspflicht für die Kabelweiterleitung von Fernseh- und Hörfunksignalen gegenüber Verwertungsgesellschaften**
Drucksachen 19/5911, 19/15231 30457 B
- qqq) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Marc Bernhard, Siegbert Droese, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Sechsten Gesetzes zur Änderung des Bundesverfassungsgerichtsgesetzes (Gesetz zur Einführung der Begründungspflicht)**
Drucksachen 19/5492, 19/9092 30457 B
- rrr) Zweite und dritte Beratung des von dem Abgeordneten Roman Johannes Reusch und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung der Inneren Sicherheit – Verfahrensbeschleunigungsgesetz und verbesserte Eingriffsgrundlagen der Justiz**
Drucksachen 19/5040, 19/10050 30457 C
- sss) Zweite und dritte Beratung des von dem Abgeordneten Jens Maier und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuchs – Einführung einer teilweisen Legaldefinition für „Teile der Bevölkerung“ in § 130 StGB**
Drucksachen 19/1842, 19/10248 30457 D
- ttt) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Christoph Neumann, René Springer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Geltendmachung von Fahr- und Fluggastrechten digitalisieren**
Drucksachen 19/9236, 19/11233 30458 A
- uuu) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Ulrich Oehme, Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Arzneimittelsicherheit stärken – Harmonisierung von Gebrauchs- und Fachinformationen, umfänglich informieren und Off-Label-Nutzung reduzieren**
Drucksachen 19/27845, 19/29484 30458 B
- vvv) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Jörg Schneider, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Gesundheit ist keine Ware – Privatisierung der Krankenhauslandschaft begrenzen**
Drucksachen 19/29774, 19/30806 30458 B
- www) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Ulrich Oehme, Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Arzneimittelsicherheit stärken – Risiko-Entlastung von Patienten und Ärzten bei Off-Label-Nutzung**
Drucksachen 19/29772, 19/30804 30458 C
- xxx) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Paul Viktor Podolay, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Realistische Corona-Strategie umsetzen – Nachhaltigen Schutz ermöglichen**
Drucksachen 19/29784, 19/30805 30458 C
- yyy) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. h. c. Thomas Sattelberger, Jens Beeck, Katja Suding, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Teilhabe**

- von Menschen mit Behinderungen in den außeruniversitären Forschungseinrichtungen stärken**
Drucksachen 19/20530, 19/23840 30458 D
- zzz) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Johannes Vogel (Olpe), Katja Suding, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Niemals ausgelernzt, immer neugierig – Ein zweites Bildungssystem für das ganze Leben**
Drucksachen 19/14777, 19/19101 30459 A
- aaaa) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Kultur und Medien zu dem Antrag der Abgeordneten Hartmut Ebbing, Katja Suding, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Strategische Neuausrichtung Stiftung Preußischer Kulturbesitz**
Drucksachen 19/24534, 19/30677 30459 B
- bbbb) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Kultur und Medien zu dem Antrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Katja Suding, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Smart Germany – Games – Treiber für Innovation und Kreativität**
Drucksachen 19/14059, 19/30826 30459 B
- cccc) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Christian Lindner, Stephan Thoma, Dr. Marco Buschmann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der Bürgerrechte (Bürgerrechtstärkungs-Gesetz – BüStärG)**
Drucksachen 19/204, 19/16919 Buchstabe b 30459 C
- dddd) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales zu dem Antrag der Abgeordneten Pascal Kober, Johannes Vogel (Olpe), Michael Theurer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Chancen der privaten Arbeitsvermittlung für Arbeitssuchende besser nutzen**
Drucksachen 19/25299, 19/27990 30459 D
- eeee) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Johannes Vogel (Olpe), Michael Theurer, Pascal Kober, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Arbeitszeitgesetzes**
Drucksache 19/1174, 19/4657 Buchstabe a 30459 D
- ffff) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur zu dem Antrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Katja Suding, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Serious Games – Zukunfts-Bausteine für einen digitalen Bildungs- und Wirtschaftsstandort**
Drucksachen 19/27050, 19/30327 30460 A
- gggg) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Johannes Vogel (Olpe), Konstantin Kuhle, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Positiv arbeiten – Bundestag und Bundesregierung als diskriminierungsfreie Arbeitgeber**
Drucksachen 19/29648, 19/30609 30460 B
- hhhh) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit
– zu dem Antrag der Abgeordneten Judith Skudelny, Olaf in der Beek, Frank Sitta, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Meeresvermüllung durch Plastik**
– zu dem Antrag der Abgeordneten Judith Skudelny, Frank Sitta, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Kunststoffe in den Weltmeeren**
Drucksachen 19/3172, 19/7695, 19/10789 Buchstaben b und c 30460 B
- iiii) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales zu dem Antrag der Abgeordneten Johannes Vogel (Olpe), Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Fairness für Selbstständige – Statusfeststellungsverfahren reformieren, Altersvorsorge ermöglichen, Kranken- und Arbeitslosenversicherung öffnen**
Drucksachen 19/15232, 19/28938 Buchstabe a 30460 D
- jjjj) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Christine Aschenberg-Dugnus, Dr. Andrew Ullmann, Michael Theurer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Spätfolgen der Corona-Erkrankung ernst nehmen – Long-COVID-Behandlungszentren etablieren**
Drucksachen 19/29267, 19/30801 Buchstabe a 30460 D

- kkkk) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe zu dem Antrag der Abgeordneten Gyde Jensen, Alexander Graf Lambsdorff, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Menschenrechtsverletzungen in China laut verurteilen**
Drucksachen 19/22108, 19/25898 30461 A
- llll) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe zu dem Antrag der Abgeordneten Gyde Jensen, Frank Müller-Rosentritt, Alexander Graf Lambsdorff, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Menschenrechtsverletzungen in Xinjiang thematisieren und verurteilen**
Drucksachen 19/18930, 19/22960 30461 B
- mmmm) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Christine Aschenberg-Dugnus, Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Qualitätsorientierte Versorgung stärken – Pay-for-Performance-Modelle in der ambulanten Versorgung fördern**
Drucksachen 19/15055, 19/30766 30461 B
- nnnn) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Andrew Ullmann, Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Smart Germany – Antibiotikaeinsatz reduzieren, Chancen von Big Data nutzen**
Drucksachen 19/14047, 19/30778 30461 C
- oooo) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Andrew Ullmann, Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Diabetes mellitus – Rahmenbedingungen für Prävention, Versorgung und Forschung schaffen**
Drucksachen 19/20555, 19/30734 30461 D
- pppp) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Wieland Schinnenburg, Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Verbesserung der Gesundheitsversorgung mit nicht verschreibungspflichtigen Arzneimitteln**
Drucksachen 19/27051, 19/30776 30461 D
- qqqq) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe zu dem Antrag der Abgeordneten Gyde Jensen, Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Nicole Bauer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Polen – Erosion des Rechtsstaates, der Frauen- und LSBTI-Rechte klar verurteilen**
Drucksachen 19/24367, 19/25899 30462 A
- rrrr) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft zu dem Antrag der Abgeordneten Karlheinz Busen, Frank Sitta, Dr. Gero Clemens Hocker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Afrikanische Schweinepest effektiv aufhalten**
Drucksachen 19/23683, 19/25927 30462 B
- ssss) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Wieland Schinnenburg, Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Befugnisse während Gesundheitsnotlagen auf EU-Ebene demokratisch gestalten**
Drucksachen 19/29748, 19/30807 30462 B
- tttt) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe zu dem Antrag der Abgeordneten Gyde Jensen, Dr. Lukas Köhler, Alexander Graf Lambsdorff, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Den philippinischen Anti-Drogenkrieg verurteilen, Menschenrechtsschutz auf den Philippinen fordern**
Drucksachen 19/26884, 19/30810 30462 C
- uuuu) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Christine Aschenberg-Dugnus, Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Nationales Impfportal einrichten – Impfmanagement zielgerichtet voranbringen**
Drucksachen 19/27184, 19/30777 30462 D
- vvvv) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Andrew Ullmann, Dr. Christoph Hoffmann, Jens Beeck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Wirksame Pandemieprävention durch One Health**
Drucksachen 19/26849, 19/30767 30462 D

- wwwv) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales zu dem Antrag der Abgeordneten Pascal Kober, Linda Teuteberg, Stephan Thomae, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Chancen der Westbalkanregelung nutzen**
Drucksachen 19/26524, 19/30009
Buchstabe b 30463 A
- xxxx) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Katja Suding, Dr. Andrew Ullmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Einfach Leben retten – Blutspendeverbot für homosexuelle und transgeschlechtliche Menschen abschaffen**
Drucksachen 19/15260, 19/30735
Buchstabe a 30463 A
- yyyy) Beschlussempfehlung und Bericht des Sportausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Jörn König, Andreas Mrosek, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Freiheit für die Förderung von Sportgroßveranstaltungen in Deutschland – Anpassung der Förderrichtlinien Verbände**
Drucksachen 19/8559, 19/30620 30463 B
- zzzz) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Kultur und Medien zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Dr. Marc Jongen, Martin Erwin Renner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Die Behörde des Bundesbeauftragten für die Stasi-Unterlagen erhalten – Das Erbe der Friedlichen Revolution nicht abwickeln**
Drucksachen 19/13529, 19/30679 30463 C
- aaaaa) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Kultur und Medien zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Marc Bernhard, Stephan Brandner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Keine Verzögerungen beim Mahnmal für die Opfer kommunistischer Gewaltherrschaft zulassen**
Drucksachen 19/20079, 19/30678 30463 C
- bbbb) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Dr. Götz Frömming, Nicole Höchst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Wissenschaft von Ideologie befreien – Förderung der Gender-Forschung beenden**
Drucksachen 19/25312, 19/30345 30463 D
- ccccc) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Uwe Schulz, Joana Cotar, Dr. Michael Ependiller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Registermodernisierung – Entwurf des Registermodernisierungsgesetzes zurückziehen und Steueridentifikationsnummer als behördenübergreifendes Personenkennzeichen verwerfen**
Drucksachen 19/26232, 19/30040 30464 A
- dddd) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Joana Cotar, Uwe Schulz, Dr. Michael Ependiller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe neu ausrichten – Bevölkerungsschutz 4.0 digital gestalten**
Drucksachen 19/27846, 19/29970 30464 A
- eeee) Beschlussempfehlung und Bericht des Verteidigungsausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Joana Cotar, Uwe Schulz, Dr. Michael Ependiller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Anreizprogramme für IT-Sicherheit bei der Bundeswehr ausbauen**
Drucksachen 19/29783, 19/30438 30464 B
- ffff) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Kultur und Medien zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Dr. Marc Jongen, Martin Erwin Renner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Aufarbeitung der NS-Vergangenheit – Personelle und strukturelle Kontinuitäten im Deutschen Bundestag nach 1949**
Drucksachen 19/29308, 19/30825 30464 C
- gggg) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Dirk Spaniel, Matthias Büttner, Leif-Erik Holm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Nachhaltigkeit im Güterkraftverkehr steigern, Energieverbrauch und die Anzahl der Lkw-Fahrten vermindern, Straßen und Brücken schonen**
Drucksachen 19/13097, 19/14741 30464 C

hhhhh)	Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Ulla Jelpke, Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines ... Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Bundespolizei – Einführung einer Kennzeichnungspflicht Drucksachen 19/5178, 19/22660	30464 D
iiiiii)	Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Matthias W. Birkwald, Dr. André Hahn, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Aufarbeitung der Leistungsgewährung nach dem Bundesversorgungsgesetz Drucksachen 19/27832, 19/30614	30465 A
jjjjj)	Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Doris Achelwilm, Dr. Petra Sitte, Simone Barrientos, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Trans-Gesundheitsversorgung in die Regelleistungen der gesetzlichen Krankenkassen aufnehmen Drucksachen 19/28779, 19/29872	30465 A
kkkkk)–xxxxx)	Beratung der Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses: Sammelübersichten 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917 und 918 zu Petitionen Drucksachen 19/30445, 19/30446, 19/30447, 19/30448, 19/30449, 19/30450, 19/30451, 19/30452, 19/30453, 19/30454, 19/30455, 19/30456, 19/30457, 19/30458	30465 B

Tagesordnungspunkt 4:

	Beratung der Unterrichtung der Enquete-Kommission Berufliche Bildung in der digitalen Arbeitswelt: Bericht der Enquete-Kommission Berufliche Bildung in der digitalen Arbeitswelt Drucksache 19/30950	30467 A
	Antje Lezius (CDU/CSU)	30467 A
	Nicole Höchst (AfD)	30467 D
	Yasmin Fahimi (SPD)	30469 B
	Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) (FDP) .	30471 B
	Dr. Birke Bull-Bischoff (DIE LINKE)	30472 B
	Beate Walter-Rosenheimer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	30473 A
	Stephan Albani (CDU/CSU)	30474 B
	Marja-Liisa Völlers (SPD)	30475 B

Katja Suding (FDP)	30476 A
Jutta Krellmann (DIE LINKE)	30476 D
Sybill Benning (CDU/CSU)	30477 C
Axel Knoerig (CDU/CSU)	30478 B
Dr. Stefan Kaufmann (CDU/CSU)	30479 A

Tagesordnungspunkt 5:

a)	Antrag der Abgeordneten Caren Lay, Dr. Gesine Löttsch, Lorenz Gösta Beutin, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Rettungsprogramm für den sozialen Wohnungsbau Drucksache 19/30600	30479 D
b)	Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen zu dem Antrag der Abgeordneten Caren Lay, Heidrun Bluhm-Förster, Dr. Gesine Löttsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Neue Wohngemeinnützigkeit einführen, einen nicht-profitorientierten Sektor auf dem Wohnungsmarkt etablieren Drucksachen 19/17771 (neu), 19/30044 Buchstabe b	30480 A
c)	Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Niema Movassat, Caren Lay, Dr. André Hahn, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes – Grundrecht auf Wohnen Drucksachen 19/16479, 19/29453	30480 A
d)	Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Zukunft der Innenstädte – Perspektiven für lebendige Städte und Zentren Drucksache 19/... ..	30480 A
e)	Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen zu dem Antrag der Abgeordneten Hagen Reinhold, Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Frank Sitta, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Gemeinsam leben, gemeinsam lernen – Eine Bauoffensive für Studierende und Auszubildende unter einem Dach Drucksachen 19/23927, 19/24804 Buchstabe a	30480 B

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 1:

Antrag der Abgeordneten Hagen Reinhold, Frank Sitta, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Durch**

**Subjektförderung den Lock-In überwinden
und neuen Wohnraum schaffen – nachfrageorientiert, ökologisch und effizient**

Drucksache 19/30944	30480 B
Caren Lay (DIE LINKE)	30480 C
Kai Wegner (CDU/CSU)	30481 B
Udo Theodor Hemmelgarn (AfD)	30482 B
Ulli Nissen (SPD)	30483 C
Hagen Reinhold (FDP)	30484 B
Christian Kühn (Tübingen) (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	30485 A
Klaus Mindrup (SPD)	30485 D
Karsten Möring (CDU/CSU)	30486 C
Bernhard Daldrup (SPD)	30487 C

Tagesordnungspunkt 6:

Beschlussempfehlung und Bericht des 2. Untersuchungsausschusses der 19. Wahl- periode gemäß Artikel 44 des Grundgesetzes Drucksache 19/30500	30489 A
Nina Warken (CDU/CSU)	30489 A
Wolfgang Wiehle (AfD)	30490 C
Udo Schiefner (SPD)	30491 D
Oliver Luksic (FDP)	30492 C
Jörg Cezanne (DIE LINKE)	30494 A
Oliver Krischer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	30495 B
Michael Frieser (CDU/CSU)	30496 C
Kirsten Lühmann (SPD)	30497 D
Ulrich Lange (CDU/CSU)	30499 B

Tagesordnungspunkt 7:

Beschlussempfehlung und Bericht des Aus- schusses für Inneres und Heimat zu dem An- trag der Abgeordneten Luise Amtsberg, Agnieszka Brugger, Omid Nouripour, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜND- NIS 90/DIE GRÜNEN: Verantwortung an- erkennen – Gruppenverfahren zur Aufnahme afghanischer Ortskräfte einführen Drucksachen 19/9274, 19/28962	30501 A
Thorsten Frei (CDU/CSU)	30501 B
Rüdiger Lucassen (AfD)	30502 A
Helge Lindh (SPD)	30502 C
Peter Heidt (FDP)	30503 B
Ulla Jelpke (DIE LINKE)	30504 A
Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	30504 C
Josef Oster (CDU/CSU)	30505 C
Susanne Mittag (SPD)	30506 B

Eckhard Gnoldtke (CDU/CSU)	30506 D
Nächste Sitzung	30507 D

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	30509 A
---------------------------------	---------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Frage-
stunde

Mündliche Frage 7

Konstantin Kuhle (FDP)

**Maßnahmen des Bundesinnenministeriums
zur Verbesserung der Personalführung
beim Statistischen Bundesamt**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	30509 C
---	---------

Mündliche Frage 8

Konstantin Kuhle (FDP)

**Einreise von drittstaatsangehörigen Ehe-
partnern deutscher Staatsbürger aus Virus-
variantengebieten**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	30509 D
---	---------

Mündliche Frage 11

Dr. Rainer Kraft (AfD)

**Anzahl der Veröffentlichungen im Zusammen-
hang mit dem Coronavirus durch das
Bundesamt für Bevölkerungsschutz und
Katastrophenhilfe**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	30510 A
---	---------

Mündliche Frage 12

Benjamin Strasser (FDP)

**Aussage des Präsidenten des Bundesamts
für Verfassungsschutz zur Durchführung
einer Quellen-Telekommunikationsüber-
wachung**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	30510 C
---	---------

Mündliche Frage 13**Beatrix von Storch (AfD)****Einfluss der antisemitischen BDS-Bewegung bei der Organisation jüden- und israelfeindlicher Demonstrationen und Proteste**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30510 D

Mündliche Frage 14**Beatrix von Storch (AfD)****Gründe für die Nichtauflistung der BDS-Bewegung im Verfassungsschutzbericht 2020**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30511 A

Mündliche Frage 15**Dr. Christoph Hoffmann (FDP)****Anzahl der Rückführungen gambischer Staatsangehöriger seit 2020**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30511 B

Mündliche Frage 16**Gökay Akbulut (DIE LINKE)****Haltung der Bundesregierung zur Verhinderung der Ausreise einer Friedensdelegation in den Nordirak**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30511 C

Mündliche Frage 17**Ulla Jelpke (DIE LINKE)****Haltung der Bundesregierung zur Verhinderung der Ausreise einer Friedensdelegation in den Nordirak**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30512 A

Mündliche Frage 18**Ulla Jelpke (DIE LINKE)****Problematik von pandemiebedingten Unregelmäßigkeiten beim Familiennachzug aus Griechenland**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30512 C

Mündliche Frage 19**Martina Renner (DIE LINKE)****Verfügbarkeit von Daten des sächsischen Verfassungsschutzes über Personen ohne nachrichtendienstliche Relevanz**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30512 C

Mündliche Frage 20**Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Haltung der Bundesregierung zu einer Neuauflage des Malta-Mechanismus**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30513 A

Mündliche Frage 21**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Schlussfolgerungen der Bundesregierung aus einer Studie zur durchschnittlichen Höhe der Miete und des Haushaltseinkommens**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30513 A

Mündliche Frage 22**Christian Kühn (Tübingen) (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Entwicklung des Bestands an Sozialwohnungen in den vergangenen vier Jahren**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30513 C

Mündliche Frage 23**Christian Kühn (Tübingen) (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Maßnahmen zur Senkung des CO₂-Ausstoßes im Gebäudesektor im Einklang mit den Klimaschutzzielen von Paris**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30513 D

Mündliche Frage 24**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Bilaterale Abkommen mit der US-Regierung über den Zugang zur biometrischen Datenbank IDENT**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30514 A

Mündliche Frage 25**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Anordnung einer Polizeimaßnahme gegen eine in den Irak reisende Friedensdelegation**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30514 A

Mündliche Frage 26**Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Möglicher Handlungsbedarf bezüglich verfassungsfeindlicher Einstellungen bei der Polizei**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30514 C

Mündliche Frage 27**Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Mögliche Wiedereinführung einer ruhegehaltstfähigen Polizeizulage**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 30514 C

Mündliche Frage 28**Dr. Anton Friesen (AfD)****Kooperation mit der Organisation für Islamische Zusammenarbeit**

Antwort

Michael Roth, Staatsminister AA 30514 D

Mündliche Frage 29**Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Erhöhung der personellen Kapazitäten zur Bearbeitung der Thematik des Unabhängigkeitsprozesses von Bougainville**

Antwort

Michael Roth, Staatsminister AA 30515 A

Mündliche Frage 30**Gökay Akbulut (DIE LINKE)****Kenntnisse der Bundesregierung über Auswirkungen der türkischen Militäroperation in der Region Kurdistan-Irak**

Antwort

Michael Roth, Staatsminister AA 30515 B

Mündliche Frage 31**Dr. André Hahn (DIE LINKE)****Erkenntnisse der Bundesregierung über eine mögliche Entführung eines in Kirgisistan ansässigen türkischen Bildungsunternehmers durch den türkischen Geheimdienst**

Antwort

Michael Roth, Staatsminister AA 30515 C

Mündliche Frage 32**Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Reaktion der Bundesregierung auf einen möglichen Einsatz von weißem Phosphor gegen Zivilisten durch Äthiopien in der Region Tigray**

Antwort

Michael Roth, Staatsminister AA 30515 D

Mündliche Frage 33**Dr. Alexander S. Neu (DIE LINKE)****Erkenntnisse über US-amerikanische Forschung in Biolaboren in der Ukraine**

Antwort

Michael Roth, Staatsminister AA 30516 A

Mündliche Frage 34**Dr. Alexander S. Neu (DIE LINKE)****Konsequenzen aus der Absage der Teilnahme des ukrainischen Botschafters an der Gedenkveranstaltung zum Überfall auf die Sowjetunion**

Antwort

Michael Roth, Staatsminister AA 30516 B

Mündliche Frage 35**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Bewertung des Einflusses aktueller politischer Konstellationen auf Geschichte und Erinnerung im Kontext der Absage des ukrainischen Botschafters**

Antwort

Michael Roth, Staatsminister AA 30516 D

Mündliche Frage 36**Heike Hänsel (DIE LINKE)****Kenntnisse der Bundesregierung über eine Annullierung von Wahllokalen und -protokollen durch die peruanische Präsidentschaftskandidatin**

Antwort

Michael Roth, Staatsminister AA 30517 A

Mündliche Frage 37**Sylvia Kotting-Uhl** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Sachstand eines Nachweisverfahrens zur
Verhinderung des Imports von atomstrom-
basiertem Wasserstoff**

Antwort

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMW 30517 B**Mündliche Frage 38****Martina Renner** (DIE LINKE)**Zugewiesene Aufgaben eines abgeordneten
Staatsanwalts zum Generalbundesanwalt**

Antwort

Christian Lange, Parl. Staatssekretär BMJV .. 30517 D

Mündliche Frage 39**Sabine Zimmermann** (Zwickau)
(DIE LINKE)**Höhe der ausgeschöpften Bundesmittel für
die Teilhabe am Arbeitsmarkt und die Ein-
gliederung von Langzeitarbeitslosen**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 30517 D

Mündliche Frage 40**Sabine Zimmermann** (Zwickau)
(DIE LINKE)**Zahl der zu betreuenden Arbeitslosen
durch Arbeitsvermittler**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 30518 C

Mündliche Frage 41**Katrin Werner** (DIE LINKE)**Zahl der gesetzlichen Renten unter
1 000 Euro bundesweit und in Rheinland-
Pfalz**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 30518 B

Mündliche Frage 42**Katrin Werner** (DIE LINKE)**Armutsgefährdungsquote von Menschen
über 65 Jahren**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 30519 A

Mündliche Frage 43**Eva-Maria Schreiber** (DIE LINKE)**Auswirkungen des Lieferkettensorgfalts-
pflichtengesetzes auf die Ausfuhr von in Eu-
ropa verbotenen Pestiziden**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 30519 C

Mündliche Frage 44**Martin Hohmann** (AfD)**Schutz von Ortskräften in Afghanistan vor
Bedrohungen durch regierungsfeindliche
Kräfte**

Antwort

Thomas Silberhorn, Parl. Staatssekretär
BMVg 30519 D**Mündliche Frage 45****Martin Hohmann** (AfD)**Anzahl der an einer Evakuierung interes-
sierten Ortskräfte in Afghanistan**

Antwort

Thomas Silberhorn, Parl. Staatssekretär
BMVg 30520 A**Mündliche Frage 46****Dr. André Hahn** (DIE LINKE)**Auswirkungen der Teilnahme der Bundes-
wehr an einem Manöver mit der Bezeich-
nung „Eiserner Wolf“ in Litauen**

Antwort

Thomas Silberhorn, Parl. Staatssekretär
BMVg 30520 B**Mündliche Frage 47****Tobias Pflüger** (DIE LINKE)**Tests mit Drohnenschwärmen auf dem
Truppenübungsplatz in Todendorf sowie
in Rovajärvi**

Antwort

Thomas Silberhorn, Parl. Staatssekretär
BMVg 30520 D**Mündliche Frage 48****Tobias Pflüger** (DIE LINKE)**Anzahl der bei den Tests mit Drohnen im
Schwarmflug eingesetzten Luftfahrzeuge
auf dem Truppenübungsplatz in Todendorf**

Antwort

Thomas Silberhorn, Parl. Staatssekretär
BMVg 30521 A

Mündliche Frage 49**Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Auswirkungen der Waldbrandgefahr-Warnstufe 5 für Niedersachsen auf den Schießbetrieb der Wehrtechnischen Dienststelle 91 der Bundeswehr in Meppen**

Antwort

Thomas Silberhorn, Parl. Staatssekretär
BMVg 30521 A**Mündliche Frage 50****Sevim Dağdelen** (DIE LINKE)**Möglicher Rechtsextremismus und Antisemitismus beim Panzergrenadierbataillon 92 der Bundeswehr**

Antwort

Thomas Silberhorn, Parl. Staatssekretär
BMVg 30521 C**Mündliche Frage 51****Carina Konrad** (FDP)**Fortführung des nationalen Verbots von Glyphosat angesichts der aktuellen Risikoeinschätzung der WHO**

Antwort

Uwe Feiler, Parl. Staatssekretär BMEL 30522 A

Mündliche Frage 52**Jan Korte** (DIE LINKE)**Pläne für die Auffrischungsimpfung mit dem Coronaimpfstoff Corminaty**

Antwort

Sabine Weiss, Parl. Staatssekretärin BMG 30522 A

Mündliche Frage 53**Dr. Christoph Hoffmann** (FDP)**Einreiseerlaubnis von Lebensgefährten deutscher Staatsangehöriger aus Virusvariantengebieten**

Antwort

Sabine Weiss, Parl. Staatssekretärin BMG 30522 D

Mündliche Frage 54**Kordula Schulz-Asche** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Auswertung der Impfdaten durch das Paul-Ehrlich-Institut**

Antwort

Sabine Weiss, Parl. Staatssekretärin BMG 30523 A

Mündliche Frage 55**Daniela Kluckert** (FDP)**Ausnahmeregelungen von den zur Eindämmung der Coronapandemie geltenden Reisebeschränkungen für nicht verheiratete binationale Paare**

Antwort

Sabine Weiss, Parl. Staatssekretärin BMG 30523 B

Mündliche Frage 56**Heike Hänsel** (DIE LINKE)**Mögliche Probleme bei der langfristigen Impfstoffversorgung in Deutschland**

Antwort

Sabine Weiss, Parl. Staatssekretärin BMG 30523 C

Mündliche Frage 57**Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Bahnbetriebsgefährdungen bei Eisenbahnverkehrsunternehmen seit 2010**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 30523 D

Mündliche Frage 58**Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Fördermittel für Aufwandstatbestände an Bahnhöfen**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 30524 A

Mündliche Frage 59**Dr. Christopher Gohl** (FDP)**Ermittlung des volkswirtschaftlichen Nutzens von Verkehrsprojekten**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 30524 B

Mündliche Frage 60**Dr. Christopher Gohl** (FDP)**CO₂-Entlastung durch den Einsatz von Straßenbahnen**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 30524 C

Mündliche Frage 61

Oliver Krischer (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Neubau von Verkehrsinfrastruktur in
Nordrhein-Westfalen seit 2015**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 30524 C

Mündliche Frage 62

Oliver Krischer (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Umfang der Investitionen des Bundes in
den Aus- und Neubau von Verkehrsinfra-
struktur in Nordrhein-Westfalen seit 2010**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 30525 A

Mündliche Frage 63

Cem Özdemir (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Ausstattung von bewirtschafteten Rastan-
lagen mit Ladeinfrastruktur**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 30525 C

Mündliche Frage 64

Cem Özdemir (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Landkreise und Gemeinden mit den
wenigsten öffentlich zugänglichen Lade-
punkten für E-Autos**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 30525 D

Mündliche Frage 65

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Untersuchung der Wirtschaftlichkeit des
Ausbaus der Bahnstrecke Nürnberg–Prag**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 30526 C

Mündliche Frage 66

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Entwicklung des Frauenanteils in Leitungs-
positionen im Bereich des Bundesverkehrs-
ministeriums seit 2017**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 30526 C

Mündliche Frage 67

Oliver Luksic (FDP)

**Zugang von Gewerbegebieten im Saarland
zu Breitbandinternet**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 30527 A

Mündliche Frage 68

Oliver Luksic (FDP)

**Von ICE-Zügen außerplanmäßig nicht
angefahrene Haltestellen**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 30527 B

Mündliche Frage 69

Sylvia Kotting-Uhl (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Verzicht auf die Revision deutscher Atom-
kraftwerke vor der Stilllegung**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä-
rin BMU 30527 D

Mündliche Fragen 70 und 71

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Auswirkungen des Präsenzunterrichts auf
die Mittelvergabe zur Beschaffung digitaler
Endgeräte für den Schulbedarf**

Antwort

Thomas Rachel, Parl. Staatssekretär BMBF .. 30528 A

Mündliche Frage 72

Matthias Höhn (DIE LINKE)

**Anwendung von Malusregelungen zur
Bewertung der Abschlusszeugnisse von
Abiturienten aus der DDR**

Antwort

Thomas Rachel, Parl. Staatssekretär BMBF .. 30528 C

Mündliche Frage 73

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Erlass von Schulden sowie Unterstützung
von Entwicklungsländern im Bereich Ge-
sundheit und soziale Sicherung**

Antwort

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin
BMZ 30528 D

Mündliche Frage 74**Eva-Maria Schreiber** (DIE LINKE)**Beteiligung am UN Food Systems Summit 2021**

Antwort

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin
BMZ 30529 B**Mündliche Frage 75****Ottmar von Holtz** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Technologietransfer im Rahmen des Aufbaus von Produktionskapazitäten zur Herstellung von Impfstoffen in Afrika**

Antwort

Dr. Maria Flachsbarth, Parl. Staatssekretärin
BMZ 30529 D**Mündliche Frage 76****Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Umsetzung gerichtlicher Vorgaben zu Hintergrundgesprächen der Bundesregierung mit Journalistinnen und Journalisten**

Antwort

Steffen Seibert, Staatssekretär und Chef des
Presse- und Informationsamts 30530 A**Mündliche Frage 77****Sven-Christian Kindler** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Stellenbesetzung bei der Task Force gegen Steuergestaltungsmodelle am Kapitalmarkt**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 30530 B

Mündliche Frage 78**Sven-Christian Kindler** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Stellenbesetzung beim Bundeszentralamt für Steuern**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 30530 C

Mündliche Frage 79**Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Vorgehen der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht gegen nicht angemessene Gebühren seit Einführung des Basiskontos**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 30531 B

Mündliche Frage 80**Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Überprüfung von umwelt- und klimaschädlichen Subventionen**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 30531 C

Mündliche Frage 81**Fabio De Masi** (DIE LINKE)**Meldungen an die Financial Intelligence Unit mit Bezug zu Spenden an die Bundestagsabgeordnete Alice Weidel**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 30532 A

Mündliche Frage 82**Markus Herbrand** (FDP)**Gestoppte Überweisungen durch die Financial Intelligence Unit infolge von Geldwäscheverdachtsmeldungen**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 30532 B

Mündliche Frage 83**Stefan Gelbhaar** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Ausstattung von Bundesimmobilien mit Solaranlagen und anderen klimafreundlichen Techniken**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 30532 C

Mündliche Frage 84**Carina Konrad** (FDP)**Haltung der Bundesregierung zur Greenpeace-Aktion in München im Zusammenhang mit deren Anerkennung als gemeinnützige Organisation**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 30533 C

(A)

(C)

235. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 23. Juni 2021

Beginn: 12.00 Uhr

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte nehmen Sie Platz! Die Sitzung ist eröffnet.

Für die heutige 235., die morgige 236. und die 237. Sitzung am Freitag konnte zwischen den Fraktionen keine Tagesordnung vereinbart werden. Die Fraktion der AfD hat dem Vorschlag der anderen Fraktionen widersprochen. Ich habe also den Bundestag mit der vorgeschlagenen Tagesordnung einberufen. Nach § 21 Absatz 3 unserer Geschäftsordnung ist ein Plenarbeschluss für die Genehmigung der Tagesordnung erforderlich.

(B) Interfraktionell ist vereinbart worden, die noch zu beschließende **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Beratung des Antrags der Abgeordneten Hagen Reinhold, Frank Sitta, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Durch Subjektförderung den Lock-In überwinden und neuen Wohnraum schaffen – nachfrageorientiert, ökologisch und effizient

Drucksache 19/30944

ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Katharina Dröge, Anja Hajduk, Dr. Konstantin von Notz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Die ökologisch-soziale Transformation der Handelspolitik zum Schutz von Klima, Umwelt und Menschenrechten

Drucksache 19/30882

ZP 3 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Beate Müller-Gemmeke, Anja Hajduk, Markus Kurth, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Tarifvertragssystem fördern – Tarifbindung stärken

Drucksachen 19/27444, 19/...

ZP 4 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Beate Müller-Gemmeke, Lisa Badum, Anja Hajduk, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Mehr Sicherheit für Beschäftigte im Wandel – Qualifizierungs-Kurzarbeit einführen

Drucksachen 19/17521, 19/...

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Leif-Erik Holm, Steffen Kotré, Tino Chrupalla, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Stromverbraucher entlasten und Konjunktur unterstützen

Drucksache 19/30959

ZP 6 Weitere abschließende Beratungen ohne Aussprache

(Ergänzung zu TOP 45)

a) Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Diskriminierung israelischer Staatsangehöriger bei Flugreisen beenden

Drucksache 19/30981

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Beatrix von Storch, Dr. Gottfried Curio, Dr. Bernd Baumann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Verbot der Föderation der Türkisch-Demokratischen Idealistenvereine in Deutschland als bundesweiter Organisation der Ülkücü-Bewegung

Drucksache 19/30977

c) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten

(D)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

- (A) Thomas Seitz, Johannes Huber, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Bürgereingaben ernst nehmen – Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages – Verbindliche Regelungen für öffentliche Petitionen**
- Drucksachen 19/14762, 19/31005**
- d) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Magnitz, Dr. Dirk Spaniel, Leif-Erik Holm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Luftverkehrsinfrastruktur durch Flughafenkonzept für Deutschland sichern**
- Drucksachen 19/20690, 19/22883**
- e) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Ulrich Oehme, Dietmar Friedhoff, Markus Frohnmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Transparente Dokumentation deutscher Entwicklungspolitik**
- Drucksachen 19/14072, 19/15977**
- (B) f) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Ulrich Oehme, Dietmar Friedhoff, Markus Frohnmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Bevölkerungspolitischer Strategiewechsel in der Entwicklungszusammenarbeit – An demografischer Dividende teilhaben und Genderpolitik beenden**
- Drucksachen 19/20681, 19/23884**
- g) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Hess, Dr. Bernd Baumann, Dr. Gottfried Curio, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Kein pauschales Verbot bestimmter Munitionsarten durch die Hintertür – Spielräume zur weiteren Verwendung rechtzeitig schaffen sowie Freiwilligkeit und Eigenverantwortung stärken**
- Drucksachen 19/22924, 19/...**
- h) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Peter Felser,
- Franziska Gminder, Wilhelm von Gottberg, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (C)
- Wald mit Wild – Fachlich fundiertes Miteinander zwischen Förstern und Jägern**
- Drucksachen 19/27205, 19/...**
- i) Beratung des Antrags der Abgeordneten Bettina Stark-Watzinger, Christian Dürr, Markus Herbrand, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Mehr Innovationen durch mehr Börsengänge, sogenannte IPOs, ermöglichen – Aktienmarkt als Finanzierung von Zukunftstechnologien nutzen und zugleich breite Bevölkerungsschichten als Eigentümer beteiligen**
- Drucksache 19/30946**
- j) Beratung des Antrags der Abgeordneten Daniela Kluckert, Bernd Reuther, Frank Müller-Rosentritt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Kein Platz für Diskriminierung im Luftverkehr**
- Drucksache 19/30925**
- k) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Stephan Thomae, Katja Suding, Renata Alt, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes – Artikel 6** (D)
- Drucksache 19/28440**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)
- Drucksache 19/...**
- l) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Amira Mohamed Ali, Dr. Dietmar Bartsch, Jan Korte, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für einen Pandemierat des Bundestages (Pandemieratgesetz – PandemieratG)**
- Drucksache 19/25254**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)
- Drucksache 19/...**
- m) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Niema Movassat, Susanne Ferschl, Dr. André Hahn, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes – Verankerung des Grundrechts auf menschenwürdige und existenzsichernde Arbeit**
- Drucksache 19/24692**

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

- (A) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)
Drucksache 19/...
- n) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Pascal Meiser, Klaus Ernst, Matthias W. Birkwald, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Verbot von Massenentlassungen in profitablen Unternehmen und zur Stärkung der Mitbestimmungsrechte der Beschäftigten bei strategischen Unternehmensentscheidungen**
Drucksache 19/217
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss)
Drucksache 19/...
- o) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Norbert Müller (Potsdam), Dr. Petra Sitte, Doris Achelwilm, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Verankerung von Kinderrechten)**
Drucksache 19/10622
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)
Drucksache 19/...
- (B) p) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, Ulla Jelpke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE
Diskriminierung von Migrantenorganisationen im Vereinsrecht beenden
Drucksachen 19/24689, 19/30928
- q) Beratung des Antrags der Abgeordneten Tobias Pflüger, Dr. Alexander S. Neu, Heike Hänsel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE
Projekt Luftkampfsystem FCAS stoppen – Keine Milliarden für den deutschen Einstieg in die autonome Kriegsführung
Drucksache 19/30935
- r) Beratung des Antrags der Abgeordneten Heike Hänsel, Sevim Dağdelen, Dr. Alexander S. Neu, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE
Afghanistan-Einsatz umfassend aufarbeiten und außenpolitische Konsequenzen ziehen
Drucksache 19/30934
- s) Beratung des Antrags der Abgeordneten (C) Ottmar von Holtz, Margarete Bause, Dr. Franziska Brantner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Für eine konsequentere Umsetzung der Krisenleitlinien der Bundesregierung
Drucksache 19/29789
- t) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Anna Christmann, Ulla Schauws, Dieter Janecek, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Innovation durch Diversität – Frauen für die Digitalbranche gewinnen und sichtbarer machen
Drucksache 19/14388
- u) Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Jüdisches Leben in Deutschland sichtbar machen, stärken und schützen
Drucksache 19/...
- v) Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Schienenprojekt Rotenburg-Verden mit den Menschen umsetzen – Maximalen Lärmschutz ermöglichen
Drucksache 19/... (D)
- w) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (16. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktionen FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Munitionsaltlasten in den Meeren bergen und umweltverträglich vernichten
Drucksachen 19/26339, 19/30680
- x) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Ottmar von Holtz, Agnieszka Brugger, Uwe Kekeritz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Friedensmediation als festen Bestandteil deutscher Außenpolitik verankern und deutlich ausbauen
Drucksachen 19/26238, 19/29937
- y) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Katja Dörner, Katja Keul, Annalena Baerbock, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Ergänzung des Artikels 6 zur Stärkung der Kinderrechte)**
Drucksache 19/10552

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

- (A) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)
- Drucksache 19/...**
- z) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Canan Bayram, Filiz Polat, Luise Amtsberg, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Artikel 3 Absatz 3 – Ersetzung des Wortes Rasse und Ergänzung zum Schutz gegen gruppenbezogene Menschenwürdeverletzungen)**
- Drucksache 19/24434**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)
- Drucksache 19/...**
- aa) Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen FDP, DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Änderung des Artikels 3 Absatz 3 – Einfügung des Merkmals sexuelle Identität)**
- Drucksache 19/13123**
- (B) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)
- Drucksache 19/...**
- bb) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)
- zu dem Antrag der Abgeordneten Kordula Schulz-Asche, Maria Klein-Schmeink, Dr. Kirsten Kappert-Gonthier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Pflegende Angehörige unterstützen – Nicht nur in der Corona-Krise**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Kordula Schulz-Asche, Beate Müller-Gemmeke, Maria Klein-Schmeink, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Professionelle Pflegekräfte wertschätzen und entlasten – Nicht nur in der Corona-Krise**
- Drucksachen 19/18957, 19/19136, 19/30550 Buchstabe e und f**
- cc) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)
- zu dem Antrag der Abgeordneten Sven Lehmann, Kordula Schulz-Asche, Ulla Schauws, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Diskriminierung von homosexuellen und transgeschlechtlichen Menschen bei der Blutspende beenden**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Sven Lehmann, Kordula Schulz-Asche, Ulla Schauws, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Diskriminierung bei der Blutspende beenden – Transfusionsgesetz ändern**
- Drucksachen 19/17797, 19/19497, 19/30735 Buchstabe b und c**
- dd) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Beate Müller-Gemmeke, Anja Hajduk, Kerstin Andreae, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Recht auf Homeoffice einführen – Mobiles Arbeiten erleichtern**
- Drucksachen 19/13077, 19/...**
- ee) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Friedrich Ostendorff, Harald Ebner, Renate Künast, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Position der Milchbäuerinnen und -bauern in der Wertschöpfungskette stärken und Milchpreiskrisen effektiv vorbeugen**
- Drucksachen 19/29314, 19/...**
- ff) Beratung des Antrags der Abgeordneten Bijan Djir-Sarai, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Perspektiven für Afghanistan gestalten – Weiterhin Verantwortung übernehmen**
- Drucksache 19/30947**
- gg) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Kay Gottschalk, Albrecht Glaser, Stefan Keuter, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Handelsgesetzbuchs – Verbesserung der Abschlussprüfung von Kapitalgesellschaften als Reaktion auf den Fall Wirecard**
- Drucksache 19/27023**

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

- (A) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)
Drucksache 19/30705
- ZP 7 **Weitere Wahlen zu Gremien**
a) Wahlvorschlag der Fraktion der CDU/CSU
Wahl von Mitgliedern des Stiftungsrates „Stiftung Orte der deutschen Demokratiegeschichte“
Drucksache 19/30931
b) Wahlvorschlag der Fraktion der SPD
Wahl von Mitgliedern des Stiftungsrates „Stiftung Orte der deutschen Demokratiegeschichte“
Drucksache 19/...
- ZP 8 **Aktuelle Stunde**
auf Verlangen der Fraktion DIE LINKE
Beschäftigten in der Wissenschaft Respekt zollen – Für sichere Jobs statt Dauerbefristung
- ZP 9 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (16. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Rainer Kraft, Karsten Hilse, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Naturschutzfachliche Bewertung des Einflusses von Windenergieanlagen auf den Insektenchwund
Drucksachen 19/22455, 19/23263
- (B) ZP 10 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Rainer Kraft, Steffen Kotré, Karsten Hilse, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Mensch und Umwelt schützen – Entprivilegierung von Windenergieanlagen
Drucksachen 19/22448, 19/23181
- ZP 11 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (16. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Andreas Bleck, Karsten Hilse, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Wasserkraftanlagen naturschutzverträglich ausgestalten – Lebensräume für den Lachs erhalten
Drucksachen 19/26897, 19/27492
- ZP 12 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Andreas Bleck, Karsten Hilse, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Windindustrie gehört nicht in den Meeresraum – Keine Ausweisung von Vorranggebieten für Windindustrie in der Ausschließlichen Wirtschaftszone im Rahmen der Raumordnung vornehmen**
Drucksachen 19/30405, 19/...
- ZP 13 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Gottfried Curio, Martin Hess, Dr. Bernd Baumann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Asylchaos beenden – Auf Ebene der EU zur politischen Vernunft und den bewährten Grundsätzen des nationalen und internationalen Asylrechts zurückkehren
Drucksachen 19/27843, 19/28501
- ZP 14 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Gottfried Curio, Dr. Bernd Baumann, Peter Boehringer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Schutzbedürftigkeit von Asylbewerbern wiederkehrend prüfen
Drucksache 19/30963
- ZP 15 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Karsten Hilse, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Diesel-Fahrverbote sofort und vollständig aufheben – Neueste wissenschaftliche Daten berücksichtigen
Drucksachen 19/20069, 19/22459
- ZP 16 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (16. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Wolfgang Wiehle, Karsten Hilse, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Vorfahrt für wissenschaftliche Erkenntnisse – Keine Fahrverbote bis zur Neuüberprüfung der Stickstoffdioxid- und Feinstaubgrenzwerte
Drucksachen 19/7471, 19/7771 Buchstabe b
- ZP 17 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Frank Magnitz, Udo Theodor Hemmelgarn, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Mensch und Umwelt schützen – Mindestabstände zwischen Windenergieanlagen und zulässiger Bebauung festschreiben
Drucksachen 19/22543, 19/24547
- (C)
- (D)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

- (A) ZP 18 Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Canan Bayram, Christian Kühn (Tübingen), Tabea Rößner, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Ergänzung mietrechtlicher und gewerbemietrechtlicher Regelungen des Bürgerlichen Gesetzbuches – Mietrechts- und Gewerbmietrechtsergänzungsgesetz –**

Drucksache 19/23116

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 19/...

- ZP 19 Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Dr. Jürgen Martens, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuches – Überführung des § 42 des Bundesdatenschutzgesetzes in das Strafgesetzbuch zum verbesserten strafrechtlichen Schutz von persönlichen Daten**

Drucksache 19/28777

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 19/...

- (B) ZP 20 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

- zu dem Antrag der Abgeordneten Matthias W. Birkwald, Susanne Ferschl, Katja Kipping, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Rentenbesteuerung vereinfachen und Doppelbesteuerung vermeiden

- zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn, Lisa Paus, Anja Hajduk, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Besteuerung von Alterseinkünften vereinfachen und an den Bedürfnissen der Rentnerinnen und Rentner ausrichten

**Drucksachen 19/10282, 19/16494, 19/28937
Buchstabe b und c**

- ZP 21 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion der FDP

Bundeshaushalt 2022 – Mehr Schulden, weniger Generationengerechtigkeit und ungewisse Zukunft der Schuldenbremse

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Im Anschluss an die Fragestunde soll bereits heute mit Tagesordnungspunkt 44 ein Teil der Ohne-Debatte-Punkte aufgerufen werden.

Tagesordnungspunkt 14 wird ohne Debatte bei Tagesordnungspunkt 45 aufgerufen. Stattdessen sollen nach Tagesordnungspunkt 13 zwei Vorlagen der Fraktion der AfD zum Asylrecht beraten und abgestimmt werden. (C)

Tagesordnungspunkt 31 soll nach Tagesordnungspunkt 21 aufgerufen werden.

In verbundener Beratung mit Tagesordnungspunkt 27 soll Tagesordnungspunkt 45 hh aufgerufen werden.

Damit kommen wir zur **Feststellung der Tagesordnungen** der 235. bis 237. Sitzung mit den genannten Änderungen und Ergänzungen. Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Tagesordnung ist gegen die Stimmen der AfD mit den Stimmen des übrigen Hauses beschlossen.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gestern vor 80 Jahren überfiel die Wehrmacht die Sowjetunion. Mit dem Angriff weitete sich der im Polen- und im Balkan-Feldzug begonnene Vernichtungskrieg aus. Nirgendwo in Europa schreckte die deutsche Besatzungsherrschaft vor Terror, Gewalt und Verbrechen gegen die Menschlichkeit zurück; auf besonders grausame Art aber wütete sie im Osten und Südosten Europas. Getrieben von ihrer rassistischen Ideologie folgten die Nationalsozialisten dem Vorsatz, Menschen und Kulturen auszulöschen. In ihren Worten: Juden, Bolschewisten und Slawen zu vernichten.

Mehr als 27 Millionen Menschen verloren ihr Leben. Mehr als die Hälfte waren Zivilisten. Am Freitag hat der Herr Bundespräsident ihrer gedacht.

In der letzten Sitzungswoche hat der Deutsche Bundestag in einer Vereinbarten Debatte an die Grausamkeit des deutschen Angriffs auf die Sowjetunion erinnert. Und wir haben bekräftigt, den Opfern dieses Krieges einen angemessenen Platz in unserer Erinnerungskultur einzuräumen. Dem dient auch unser Beschluss, hier in Berlin eine Dokumentations-, Bildungs- und Erinnerungsstätte zur Geschichte des Zweiten Weltkriegs zu errichten. (D)

Das Gedenken in Deutschland und in allen Nachfolgestaaten der Sowjetunion verdeutlicht, wie wichtig der Respekt für die unterschiedlichen Erfahrungen und die damit verbundenen Gefühle ist: als Grundlage für den Austausch und für eine vertrauensvolle Zusammenarbeit, ohne die sich der Friede und die Stabilität auf dem Kontinent nicht dauerhaft werden sichern lassen, um die wir uns deshalb immer wieder neu bemühen müssen. Wir waren allerdings – das zeigen nicht zuletzt die geschichtspolitischen Betrachtungen, mit denen der russische Staatspräsident auf die innenpolitische Debatte in unserem Land einzuwirken versucht – schon einmal viel weiter.

Erinnerung – so viel ist sicher – lebt nur fort, wenn nachfolgende Generationen sie pflegen. Auch dafür setzt sich der Bundestag ein. In diesem Jahr beschäftigt sich die internationale Jugendbegegnung mit den Verbrechen, die das nationalsozialistische Deutschland im Zweiten Weltkrieg an der Zivilbevölkerung verübt hat. Traditionell findet die Jugendbegegnung zum Tag des Gedenkens am 27. Januar statt. Sie musste dieses Jahr wiederholt verschoben werden. Jetzt freue ich mich, die Teilnehme-

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

- (A) rinnen und Teilnehmer heute bei uns begrüßen zu können. Im Namen aller Mitglieder des Hauses begrüße ich Sie herzlich.

(Beifall)

Wir Deutschen stehen in der Verantwortung, Lehren aus der Vergangenheit zu ziehen und unsere freiheitlichen Werte zu verteidigen: die Menschenrechte und das Völkerrecht. Und die darauf gründende Sicherheitsarchitektur, die uns und unsere Verbündeten eint. Und sie ist die Garantie für den Frieden – in Europa und in der Welt. Und diesem Frieden dient die Bundeswehr. Insbesondere die Soldatinnen und Soldaten, die in unserem Auftrag in den Krisengebieten der Welt Dienst tun.

Ich begrüße heute auf der Tribüne einige Rückkehrer der Mission Resolute Support.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der AfD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

In diesen Tagen endet dieses Mandat, das der Deutsche Bundestag vor sieben Jahren beschlossen und mehrfach verlängert hat. Damit findet ein internationaler militärischer Einsatz in Afghanistan seinen Abschluss, der nach den Terroranschlägen vom 11. September vor 20 Jahren begann.

Im Namen des Deutschen Bundestags danke ich Ihnen und allen Ihren Kameradinnen und Kameraden, die am Einsatz in Afghanistan beteiligt waren, für Ihre Einsatzbereitschaft.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der AfD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Dafür, dass Sie Leib und Leben riskiert haben. Und wir vergessen nicht die Soldatinnen und Soldaten, die in Afghanistan ihr Leben verloren haben. Wir wissen um den schweren Verlust für ihre Familien. Wir denken auch an alle Veteranen, die körperlich oder seelisch sehr zurückgekehrt sind.

Die Bundeswehr hat in diesem Einsatz manches erreicht – für die Sicherheit in Deutschland und für die Menschen in Afghanistan. Aber wir müssen ehrlich Bilanz ziehen:

(Tobias Pflüger [DIE LINKE]: Nichts ist gut!)

Viele Hoffnungen, die sich mit dem internationalen Einsatz verbanden, sind nicht in Erfüllung gegangen. Und das liegt ganz gewiss nicht an Ihnen, den Soldatinnen und Soldaten.

Die heutige Aktuelle Stunde ist ein Anfang für eine umfassende Gesamtbilanz. Die Erfahrungen am Hindukusch lehren uns Demut, zurückhaltender in unseren Erwartungen und in der Einschätzung unserer Möglichkeiten zu sein. Und sie mahnen uns, unsere Schutzverpflichtung gegenüber der Bundeswehr ernst zu nehmen – im Übrigen auch gegenüber den afghanischen Ortskräften, die für die Bundeswehr, die Bundespolizei und andere deutsche Organisationen tätig gewesen sind.

(Beifall)

- Aber von unserem Auftrag, den Frieden in der Welt zu sichern, rücken wir nicht ab. (C)

Und damit rufe ich den Tagesordnungspunkt 1 auf:

Aktuelle Stunde

Zum geordneten Rückzug der NATO-Truppen aus Afghanistan

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort der Kollegin Aydan Özoğuz, SPD.

(Beifall bei der SPD)

Aydan Özoğuz (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Abzug der NATO-Truppen nach zwei Jahrzehnten geht für Afghanistan und für Deutschland ein einschneidendes Kapitel der jüngeren Geschichte zu Ende – mit einer, wie wir heute in dieser Debatte hören werden, sehr gemischten Bilanz. Und der Ausgang der Verhandlungen ist weiterhin offen.

Für unsere Bundeswehr schließt sich zunächst ein Kapitel, das von wichtigen Erfolgen, aber eben auch von harten Rückschlägen geprägt war: der erste NATO-Bündnisfall, die sehr zäh, langsam und hart erfochtenen Verbesserungen für die Menschen in Afghanistan, aber eben auch – der Präsident hat es gesagt – die Verluste und Verletzungen, die unsere Soldatinnen und Soldaten in 20 Jahren erlitten haben.

- 59 Soldaten haben wir dort verloren. 59 Familien und auch Freunde, die mit dieser Katastrophe in ihrem Leben weiterleben müssen. Als Abgeordnete des Deutschen Bundestages tragen wir dafür Sorge, dass auch diese Gefallenen niemals in Vergessenheit geraten. (D)

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Was bleibt nun nach 20 Jahren Bündnissolidarität, Terrorbekämpfung, Bemühung um Wiederaufbau und nachhaltigen Frieden? Wir sind nach wie vor in einer Phase großer Instabilität und Gewalt. Gerade die letzten Tage haben noch einmal verdeutlicht, wie groß die Gebietsgewinne der Taliban sind und wie unklar die Lage vor Ort ist. Viele Afghaninnen und Afghanen blicken mit großer Unsicherheit in die Zukunft.

Auch wenn es für uns schwer nachvollziehbar ist: Bisher gelang es den Taliban oft, ihre Angriffe als Schutz für die Bevölkerung zu rechtfertigen: Schutz vor den Besatzern und denen, die ihnen halfen. Doch nun ziehen die internationalen Streitkräfte ab. Plötzlich kämpfen Afghanen gegen Afghanen. Das Bild wird klarer, und das wird zum Problem für die Taliban. Dazu kommt: Nach 40 Jahren sehnen sich zudem viele Menschen nach Frieden. Dem können sich auch die Taliban nicht entziehen, und deshalb verhandeln sie ja auch mit der Regierung.

Afghanistan ist ein Land, das weiterhin von internationaler Hilfe abhängig ist. Eine internationale Isolation wäre eine ausweglose Sackgasse. Wir werden uns stärker bewusst machen müssen, dass es nicht unbedingt unser Gesellschaftsbild ist, das sich die Afghaninnen und

Aydan Özoğuz

- (A) Afghanen für ihr Land wünschen. Aber wir müssen eben auch das weiterentwickeln, was Ende letzten Jahres als konditionierte Mittelvergabe in die Verhandlungen eingebracht wurde. Afghanistan braucht Hilfe, und wir müssen in den Verhandlungen klare Linien ziehen, wo Werte wie Menschlichkeit und Würde mit Füßen getreten werden und dadurch eine Unterstützung von unserer Seite nicht mehr möglich wäre.

Es muss auch gesagt werden: Es gibt etwas, das gut ist in Afghanistan, und es gibt etwas zu verlieren in Afghanistan. Kennzahlen, die durchaus Hoffnung machen, und Errungenschaften, die heute auf dem Spiel stehen. Die durchschnittliche Lebenserwartung ist gestiegen. Afghanische Kinder verbringen im Schnitt 10,2 Jahre in Bildungseinrichtungen. 2001 waren es knapp 6 Jahre. Bei den Mädchen wird dies besonders deutlich. Unter der Herrschaft der Taliban waren sie fast vollständig von der Bildung ferngehalten. Heute besuchen sie im Schnitt 7,7 Jahre die Schule. Beispielsweise in Herat im Westen des Landes ist die Hälfte aller Studierenden weiblich. Das ist ein Erfolg für uns alle und für Afghanistan.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die aktive Teilnahme von Frauen am öffentlichen Leben in Politik, Wirtschaft und Medien ist eine der großen Errungenschaften der letzten 20 Jahre. Man darf nicht vergessen, dass die Hälfte der Bevölkerung in Afghanistan unter 25 Jahre alt ist. Sie – das gilt auch für viele in den Reihen der Taliban selbst – kennen die Talibanherrschaft der 1990er-Jahre gar nicht.

- (B)

In Doha sitzen nun vier Frauen mit am Verhandlungstisch. Man könnte sagen: *nur* vier Frauen. Aber aufseiten der Taliban sitzt gar keine Frau. Sie müssen jetzt mit diesen vier Frauen auf der Regierungsseite verhandeln. Wir haben mit diesen Frauen dank der Friedrich-Ebert-Stiftung und auch der Berghof Foundation einige Male sprechen können und haben sehr deutlich gemacht, dass wir ihnen immer unsere Unterstützung geben werden bei diesen schwierigen Verhandlungen.

Deutschland spielt eine wichtige Rolle. Wir sind uns dieser Verantwortung bewusst und werden uns mit Nachdruck für ein friedliches Afghanistan weiter einsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Armin-Paul Hampel, AfD.

(Beifall bei der AfD)

Armin-Paulus Hampel (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Zuschauer an den Bildschirmen! Und ganz besonders herzlich willkommen: Liebe Soldaten der Bundeswehr dort oben auf der Gästetribüne!

(Beifall bei der AfD)

59 gefallene Soldaten in einem asymmetrischen Krieg am Hindukusch, der von Anfang an nicht zu gewinnen war. 59 Familien – Mütter, Väter, Geschwister, Ehepartner und Kinder –, die ihre Lieben verloren. Sie haben sie anfangs schweren Herzens ziehen lassen, im Vertrauen auch auf dieses Parlament und darauf, dass die Parlamentsarmee, nach Afghanistan geschickt, Gutes bewirken wird.

(C)

Dieses Parlament hätte gewarnt sein können von Ereignissen, die viele Jahre zurückliegen: 1843 wurde das britische Expeditionskorps auf dem rettenden Weg zum Khaiberpass von den afghanischen Stämmen niedergemacht – die größte Niederlage der Briten in ihrer Kolonialgeschichte. „Mit dreizehntausend der Zug begann, Einer kam heim aus Afghanistan“, dichtete damals Theodor Fontane über das schreckliche Ereignis.

Sie, wir, das Parlament, hätten gewarnt sein müssen von den 15 000 gefallenen Sowjetsoldaten, deren Knochen teilweise noch im Pandschschir-Tal und anderswo in der afghanischen Sonne bleichen. Mit einer viel größeren Militärmacht hatte die Sowjetunion versucht, Afghanistan, den Hindukusch, in den Griff zu bekommen – vergebens. Auch dieses Unterfangen war von Anfang an, genau wie das unsere, zum Scheitern verurteilt.

Wodurch wir unser Unterfangen allerdings noch dynamisierten und vorantrieben, war, dass wir uns von Anfang an mit den übelsten Figuren dieses Landes verbündet und zusammengetan haben: mit Warlords, die eher vor ein internationales Gericht gehört hätten als an den Verhandlungstisch mit den Westmächten – Verbrecher im wahrsten Sinne des Wortes: Massenmörder, Drogenhändler, Waffenschieber, Vergewaltiger, all das. Stattdessen hätten wir uns auf die alten Stammesstrukturen, wie es der damalige König Zahir Schah immer wieder beschwor, verlassen und mit ihnen zusammenarbeiten müssen, auf die Maliks in den Dörfern und Regionen, die erfahren waren, auch in friedlichen Zeiten ihr Land voranzubringen. Das haben wir ignoriert. Wir haben uns mit den Warlords verbündet.

(D)

Ich war acht Jahre in Afghanistan als ARD-Korrespondent. Ich habe die Taliban in den 90er-Jahren bei ihrem Aufstieg genauso begleitet wie bei ihrem Fall und Wiederaufstieg in den Jahren 2003 bis 2005. Gemäß ihrem Motto „Ihr habt die Uhren – wir haben die Zeit“ haben sich die Taliban Schritt für Schritt dieses Land zurückerobert. Wir waren blauäugig im Umgang mit ihnen – mit Gutmenschentum, mit NGOs und anderem unterwegs.

Unsere Soldaten, zwar hoch motiviert, aber völlig unerfahren im asymmetrischen Krieg, hatten keine Chance. Die, die kämpfen wollten, wurden durch die „Rules and Regulations“, wie es so schön heißt, zurückgehalten. Und als der Oberst Klein in Kunduz endlich mal erfolgreich zugeschlagen hatte,

(Widerspruch bei Abgeordneten der LINKEN)

da jubelten die Afghanen landauf, landab, und in Deutschland ermittelte der Staatsanwalt. Das ist die Realität damals gewesen,

(Beifall bei der AfD)

Armin-Paulus Hampel

- (A) und der Deutsche Bundestag hat sich nicht mal schützend vor diese Soldaten gestellt.

Neun von zehn Soldaten in Afghanistan haben Afghanistan nie gesehen, weil sie nicht aus dem Camp rausgekommen sind – neun von zehn Soldaten! Wer kämpfen wollte, musste sich im Zweifelsfall bei einem korrupten Provinzgouverneur noch die Genehmigung zum Kämpfen holen. Wie absurd ist das denn!

Die Geldquelle der Talibs, der Drogenhandel, wurde von uns völlig ignoriert. Ich selber habe den damaligen Inspekteur Bagger zum Amudarja begleitet, der dann durch riesige Mohnfelder zurückfuhr und einfach die Augen verschloss, weil er es nicht sehen wollte, und der damalige Kommandeur in Kunduz ermahnte seine Soldaten, möglichst nicht mit dem Fotoapparat vor Mohnfeldern zu stehen und solche Bilder der Freundin zu schicken; das käme schlecht an in Deutschland. Wir haben die Geldquelle der Taliban munter blühen lassen, als sei es eine Gärtnereizucht. So gewinnt man keinen Krieg – den wir übrigens lange nicht mal als Krieg bezeichnen durften.

Ich kann nur darauf verweisen: Wenn Sie vom Flugfeld in Kunduz zum ehemaligen deutschen Camp fahren, dann sehen Sie auf der rechten Seite einen Haufen aus altem sowjetischen Militärschrott, der wie ein Menetekel jeden warnt, wie es einem am Hindukusch ergehen kann.

- (B) Die Sowjets haben übrigens ein paar Millionen bezahlt, um friedlich aus Afghanistan abzuziehen. Ich rate dem Außenminister, der sonst sehr viel Geld in der Welt verschenkt: Nehmen Sie im Zweifelsfall ein paar Millionen Euro in die Hand! Kaufen Sie die Sicherheit und Freiheit unserer Soldaten im Zweifelsfall mit ein paar Millionen Euro ein. Das ist gut investiertes Geld.

Ich hoffe allerdings, dass der Abtransport von 65 000 Bierdosen nicht das größte und schwierigste Unterfangen sein wird, sondern dass Sie daran arbeiten, unseren Soldaten einen ehrenvollen Abmarsch in Sicherheit und Frieden zu gewährleisten.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Herr Kollege.

Armin-Paulus Hampel (AfD):
Ja, ich komme zum Ende, Herr Vorsitzender.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Bitte.

Armin-Paulus Hampel (AfD):
Ich möchte nicht das Bild der amerikanischen Hubschrauber beschwören, die im Vietnamkrieg die Letzten vom Dach der US-Botschaft holen mussten.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gut, dass das die letzte Rede ist!)

Das sollte uns eine Warnung sein. Gott schütze unsere Soldaten, und Gott schütze Afghanistan!

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble: (C)
Herr Kollege.

Armin-Paulus Hampel (AfD):
Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Jetzt hat das Wort die Bundesverteidigungsministerin Annegret Kramp-Karrenbauer.
(Beifall bei der CDU/CSU)

Annegret Kramp-Karrenbauer, Bundesministerin der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Soldatinnen und Soldaten! Verehrter Herr Präsident, vielen Dank für die Worte, die Sie auch im Namen des gesamten Hauses an die Bundeswehr als Ganzes und an die Soldatinnen und Soldaten, die in den letzten 20 Jahren in Afghanistan im Einsatz waren, gerichtet haben. Ich weiß, dass diese Worte, dass diese Wertschätzung wahrgenommen werden und auch sehr begrüßt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, heute vor genau zwölf Jahren, am 23. Juni 2009, starben Hauptgefreiter Alexander Schleiernick, Hauptgefreiter Oleg Meiling und Hauptgefreiter Martin Brunn in Afghanistan, als sie mit ihrem Fahrzeug in der Nähe von Kunduz in ein Feuergefecht gerieten. Sie sind drei von 59 Soldaten, die während des Afghanistan-Einsatzes der Bundeswehr in den vergangenen 20 Jahren ihr Leben verloren haben. Wir tun gut daran, die heutige Aktuelle Stunde in ihrem Namen zu führen. (D)

Ich begrüße es sehr und bedanke mich, dass wir im Deutschen Bundestag noch in der letzten Sitzungswoche der Legislaturperiode Zeit freimachen für das Thema Afghanistan. Denn wir dürfen nie vergessen: Es ist der Deutsche Bundestag, der die Bundeswehr zu Recht als seine Parlamentsarmee betrachtet, und es ist dieses Parlament, das auch diesen drei Soldaten den Auftrag erteilt hat, in Afghanistan in einen wichtigen und gefährlichen Einsatz zu gehen.

Dieser Einsatz geht jetzt zu Ende. Und ja, es ist an der Zeit, Bilanz zu ziehen. Es ist an der Zeit, zu gedenken, ein bleibendes Andenken zu bewahren. Es ist an der Zeit, die richtigen Schlüsse aus 20 Jahren zu ziehen. Es ist vor allen Dingen aber jetzt noch unsere Aufgabe, dafür zu sorgen, dass unsere Männer und Frauen heil und gesund aus Afghanistan zurückkommen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, das tun wir. Das tun wir gemeinsam mit unseren Verbündeten, zurzeit noch insbesondere mit unseren Verbündeten aus den Niederlanden und den Vereinigten Staaten. Wir haben gerade gestern das Kontingent aus der Mongolei verabschiedet, das über so viele Jahre für die Sicherung in Masar-i-Scharif mit gesorgt hat. Wir sind – das ist, glaube ich, eine gute und wichtige Nachricht auch hier an dieses

Bundesministerin Annegret Kramp-Karrenbauer

- (A) Haus – auf einem guten Weg. Das Redeployment findet geordnet statt. Die Sicherung ist auch in der Endphase sichergestellt, und ihr wird höchste Aufmerksamkeit gewidmet.

Ich weiß, dass zurzeit über die Frage diskutiert wird: Wie gefährlich ist die Situation in Afghanistan? – Ja, es ist unbestreitbar so: Wir sehen Geländegewinne der Taliban; wir sehen, wie die afghanische Armee unter Druck gerät. Aber zur Wahrheit gehört auch, dass im Moment nach wie vor die internationalen Truppen weniger im Fokus der Taliban stehen.

(Zuruf des Abg. Armin-Paulus Hampel [AfD])

Und eines wissen wir: Die Taliban der heutigen Tage sind auch Experten, wenn es um Propaganda geht. Deswegen rate ich in der Diskussion dazu, die Bilder genau zu hinterfragen. Nicht jedes Bild und nicht jede Meldung, die im Moment in den sozialen Medien veröffentlicht wird, drückt auch wirklich die aktuelle Realität in Afghanistan aus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es geht aber auch um die Ortskräfte. Ich bin sehr dankbar, dass es gelungen ist, eine Lösung zu finden, sodass wir sagen können: All diejenigen, die seit 2013 für die Bundeswehr oder die Bundespolizei gearbeitet haben, haben die Möglichkeit, nach Deutschland zu kommen. – Wir werden – das ist jetzt unsere größte Aufgabe – dafür sorgen, dass wir das logistisch bewerkstelligen können. Wir stellen fest: Nicht jede Ortskraft will Afghanistan sofort verlassen. Nicht jede kann es sofort verlassen; denn es geht auch um die Familien. Und manche wollen das Visum als eine Art Versicherung haben.

(B)

Wir versuchen, eine wirklich gute Lösung für alle zu finden – eine Lösung, die auf der einen Seite die Sicherheit unserer eigenen Soldaten nicht gefährdet, auf der anderen Seite diese Menschen sicher nach Deutschland bringt und auf der dritten Seite Bilder von groß angelegten Evakuierungsmaßnahmen vermeidet. Das ist das Dreieck, in dem wir uns bewegen. Ich bin hier sehr dankbar für die Unterstützung auch aus den anderen Ressorts.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Bijan Djir-Sarai [FDP])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir reden darüber, wie nachhaltig der Erfolg war, für den die Soldatinnen und Soldaten in Afghanistan gekämpft haben. Sicherlich müssen wir kritisch hinterfragen, ob das, was wir uns an politischen Zielen gesetzt haben – Stichwort „Nation Building“ –, wirklich nachhaltig erhalten werden kann. Sicher ist aber auch: Diese letzten 20 Jahre haben auch dank des Einsatzes der Soldaten der Bundeswehr Raum geschaffen für Veränderungen. Dass in den letzten 20 Jahren überhaupt Mädchen und Frauen in Afghanistan in die Schule gehen konnten, zur Universität gehen konnten, Richterinnen, Journalistinnen werden konnten, das ist auch ein Verdienst und ein Ergebnis dieses Einsatzes.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Bijan Djir-Sarai [FDP])

- Ob das auf Dauer zu halten ist, das entscheiden die nächsten Monate, das entscheidet die militärische Lage in Afghanistan selbst. Das entscheidet sich vor allen Dingen aber auch am Verhandlungstisch. (C)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, eines können wir heute mit Blick auf die Bundeswehr allerdings sagen: Die Bundeswehr, die Männer und Frauen, die im Einsatz waren, haben sich als Ganzes, aber auch in ihren Persönlichkeiten durch diesen Einsatz verändert. Der Generalinspekteur war vor wenigen Tagen in Masar-i-Scharif. Er hat mit Bundeswehrsoldaten gesprochen, die in den letzten 20 Jahren 14-mal in Afghanistan im Einsatz waren. Es glaubt doch niemand, dass jemand, der das erlebt hat, nicht verändert daraus zurückkommt.

(Zuruf des Abg. Tobias Pflüger [DIE LINKE])

Wir haben als Bundeswehr vieles gelernt, auch harte Lektionen. Wir haben im Inneren unseren Umgang mit Traumatisierungen, mit Veteranen verändert aufgestellt.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir und vor allen Dingen die Bundeswehrsoldatinnen und -soldaten können heute mit Fug und Recht sagen, dass sie stolz sein können auf diesen Auftrag. Denn den Auftrag, den ihnen dieses Parlament mitgegeben hat – dass sie durch die Unterstützung, durch die Ausbildung der afghanischen Armee Raum geschaffen haben für Entwicklungen, für politische Möglichkeiten –, haben die Bundeswehrsoldatinnen und -soldaten erfüllt, und darauf können sie zu Recht stolz sein. Ich glaube, auch das muss an dieser Stelle gesagt werden. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, vor Kurzem hat mir eine Angehörige eines in Afghanistan gefallenen Soldaten gesagt: Die größte Ehre und die größte Erinnerung, die Sie diesen Soldaten erweisen können, ist, dass wir offen darüber reden, wie es in Afghanistan war, was nicht gut war, was wir gelernt haben, und vor allen Dingen, dass wir diese Lektionen auch für die Zukunft beherzigen. Deswegen werden wir, nach einer stillen Ankunft der letzten Soldatinnen und Soldaten aus Afghanistan und bevor wir im September mit dem Bundespräsidenten einen großen Abschlussappell durchführen, in diesem Sommer in einer entsprechenden Veranstaltung die Gelegenheit nutzen, für das BMVg, für die Bundeswehr Bilanz zu ziehen und die Lektionen daraus deutlich zu machen. Denn weitere schwere Einsätze liegen vor uns – in einigen befinden wir uns schon, etwa in der Sahelzone –, und wir sollten vielleicht das, was wir in Afghanistan gerade auch mit Blick auf möglicherweise überzogene politische Ambitionen und Ziele gesehen haben, in den anderen Einsatzgebieten für die Zukunft nicht mehr wiederholen. Auch das ist ein Auftrag, und auch das ist etwas, was wir den Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr schuldig sind.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

(A) Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Bijan Djir-Sarai, FDP.

(Beifall bei der FDP)

Bijan Djir-Sarai (FDP):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit zwei Jahrzehnten verlängert dieses Haus regelmäßig das Mandat für den Einsatz deutscher Soldatinnen und Soldaten in Afghanistan. Es galt, zu verhindern, dass Afghanistan wieder eine Brutstätte des internationalen Terrorismus werden kann, und gleichzeitig sollte den Menschen, vor allem den Frauen, in Afghanistan nach 30 Jahren Bürgerkrieg und Gewalt eine neue Perspektive gegeben werden. Dass dieses Mandat nun zu einem Ende kommt, ist auch für Deutschland von großer Bedeutsamkeit. Unser Dank für dieses komplexe Engagement gilt besonders unseren Soldatinnen und Soldaten, die unter Einsatz ihres Lebens gedient und gekämpft haben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Meine Damen und Herren, ich persönlich werde den 2. April 2010 niemals vergessen. An diesem Tag bin ich als junger Bundestagsabgeordneter mit der Bundeswehr in Afghanistan gewesen; der Kollege Jürgen Hardt war auch dabei. Dieser Tag ist später in die Geschichte eingegangen als der Tag des Karfreitagsgefechts. Als die Fallschirmjäger aus Seedorf an diesem Tag in einer Ortschaft bei Kunduz ankamen, ahnten sie nicht, dass dieser Tag die weitere Entwicklung des Einsatzes und das Bild des Afghanistan-Einsatzes maßgeblich verändern würde. Ein Zug der 1. Kompanie des Fallschirmjägerbataillons 373 geriet in einen Hinterhalt und wurde in ein stundenlanges Feuergefecht verwickelt. Am Ende waren Hauptfeldwebel Nils Bruns, Stabsgefreiter Robert Hartert und Hauptgefreiter Martin Augustyniak gefallen. Weitere Soldaten wurden schwer verletzt.

Dieser Tag hat den Blick der deutschen Gesellschaft auf den Afghanistan-Einsatz verändert. Es war der Tag, an dem Deutschland merkte, dass es sich bei dem Einsatz um einen Kriegseinsatz handelt. Die spätere Trauerfeier für die drei gefallenen Soldaten, bei der natürlich ihre Familien anwesend waren, werde ich mein Leben lang nicht vergessen.

Heute, im Jahr 2021, sind wir, meine Damen und Herren, verpflichtet, diesen Einsatz differenziert zu betrachten. Heute schauen wir auf der einen Seite auf die erzielten Erfolge zurück, doch auf der anderen Seite ist unser Blick auch von Sorge geprägt. Das zwischen den Taliban und den USA geschlossene Abkommen von Doha hat die afghanische Regierung abgewertet und gleichzeitig die Taliban international aufgewertet. Dennoch kommen die innerafghanischen Friedensverhandlungen nicht voran. Das Gewaltniveau ist seit 2020 stark angestiegen, und immer mehr unschuldige Zivilisten werden Opfer von brutalen Terroranschlägen.

Bei allem Realismus sollte man aber auch nicht vergessen, dass sich auch Afghanistan in den letzten 20 Jahren stark verändert hat. Afghanistan ist nicht mehr das selbe Land wie 2001. Eine neue Generation junger

Frauen und Männer hat – nicht zuletzt durch deutsche Hilfe – studiert, eine Ausbildung begonnen und damit Zukunftsperspektiven erhalten. Die Menschen in Afghanistan wissen heute mehr von der Welt und haben eine andere Erwartungshaltung gegenüber den Regierenden, als dies Anfang der 90er-Jahre noch der Fall war.

Meine Damen und Herren, wir haben aber auch eine Verantwortung für diejenigen Afghaninnen und Afghanen, die jahrelang ihr Leben riskiert haben, weil sie mit unseren Einsatzkräften kooperiert haben. Sie dürfen nicht ihrem Schicksal überlassen werden.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN und des Abg. Armin-Paulus Hampel [AfD])

Zu unseren Pflichten gehört darüber hinaus übrigens auch eine Evaluierung des Einsatzes. Das sind wir zum einen den Soldatinnen und Soldaten schuldig. Zum anderen ist es wichtig – das hat auch die Ministerin vorhin gesagt –, Lehren für die Zukunft und andere Auslandseinsätze zu ziehen. Wir müssen uns zum Beispiel die Frage nach der Realisierbarkeit unserer Zielsetzungen stellen. Ich denke da insbesondere an die aktuelle Debatte über die Situation in Mali.

Ja, auch die afghanische Regierung hat große Defizite. Dazu gehören vor allem die starke Fokussierung auf Kabul und der oft halbherzig geführte Kampf gegen Korruption und Missmanagement. Dennoch verkörpert sie zumindest staatliche Strukturen, deren weiteren Ausbau wir unterstützen müssen.

Meine Damen und Herren, gerade jetzt dürfen wir die Menschen in Afghanistan nicht alleine lassen. Wir müssen jede Chance ergreifen, mit zivilen Mitteln engagiert zu bleiben. Die Menschen in Afghanistan haben in ihrem Wunsch nach einem besseren Leben vor allem auf Deutschland geschaut. Wir dürfen sie jetzt nicht im Stich lassen. Der militärische Einsatz in Afghanistan geht zu Ende; das politische Engagement in Afghanistan muss aber nachhaltig weitergehen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Fraktionsvorsitzende der Linken, Dr. Dietmar Bartsch.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Dietmar Bartsch (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am Wochenende haben die Taliban erklärt, dass sie nach dem Abzug der NATO-Truppen aus Afghanistan ein echtes islamisches System errichten wollen. Meine Damen und Herren, der Rückzug der NATO ist nicht, wie der Titel der Aktuelle Stunde beschreibt, ein geordneter Rückzug. Im Gegenteil: Er ist überstürzt. 20 Jahre nach Beginn des Krieges sind die Taliban zurück, vielfach an den Schalthebeln der Macht. Der Krieg gegen den Terror ist gescheitert.

Dr. Dietmar Bartsch

(A) (Beifall bei der LINKEN)

Sie hinterlassen ein kaputtes Land. Nichts ist gut in Afghanistan.

Ich will daran erinnern: Zwei Jahrzehnte ist es her, dass es den grauenvollen Anschlag auf das World Trade Center gab, den Angriff auf das Pentagon und den Absturz eines weiteren Flugzeugs. Wir haben damals parteiübergreifend am Brandenburger Tor eine Solidaritätsveranstaltung durchgeführt. Dann hat Gerhard Schröder die uneingeschränkte Solidarität versprochen. Das war die Grundlage für die Beteiligung Deutschlands am Krieg.

Wir haben damals gefragt: Haben Sie eigentlich einen Plan, haben Sie einen Zeitplan? Die einzige Antwort, die es sehr übergreifend gab, war, wir seien Terroristenfreunde. Ich kann heute im Ergebnis nur sagen, dass das auf jeden Fall wenig korrekt war. Es ist mehrfach genannt worden: 59 Bundeswehrsoldaten haben den Krieg mit dem Leben bezahlt; ganz viele sind traumatisiert. 12,5 Milliarden Euro hat der Einsatz gekostet. Wofür eigentlich? Was sagen Sie den Hinterbliebenen?

(Beifall bei der LINKEN)

Diese Kritik richtet sich ans Parlament; es ist keine Kritik an Ihnen, den Soldatinnen und Soldaten. Hier in diesem Hause liegt die Verantwortung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, schätzungsweise 185 000 zivile Opfer hat der Krieg in Afghanistan gekostet. Allein im letzten Jahr sind 9 000 Zivilisten und 10 000 afghanische Soldaten getötet worden. 380 000 Menschen haben ihre Dörfer verlassen, 2,7 Millionen Menschen haben ihre Heimat komplett hinter sich gelassen. Ich will die Vorsitzende des Afghanischen Frauenvereins, Nadia Nashir, zitieren. Sie sagte vor Kurzem:

Viele Frauen fühlen sich im Stich gelassen, und sie betrachten den Einsatz der Nato als gescheitert. Es wurde ... so viel versprochen: Sicherheit, Rechtsstaatlichkeit, Frauenbefreiung. ... im Großen und Ganzen wurden diese Ziele nicht erreicht.

Diese Aussage ist wirklich mehr wert, als wenn wir uns hier mit guten Ergebnissen beweihräuchern.

(Beifall bei der LINKEN)

Internationale Beobachter gehen davon aus, dass 50 bis 70 Prozent des Landes heute schon von den Taliban kontrolliert werden. Jahrelang wurde auch den Bürgerinnen und Bürgern in unserem Land etwas anderes erzählt. Die vermeintlichen Erfolge wurden ins Schaufenster gestellt – ich will das gar nicht alles leugnen –, etwa die Verbesserung der Situation von Frauen und Mädchen und der Brunnenbau. Ich war einige Jahre im Aufsichtsrat der GIZ und weiß, wie viel persönliches Engagement es gegeben hat; das ist völlig unbestritten.

Aber wie ist denn die Realität heute? Im März wurde Frauen und Mädchen das Singen in der Öffentlichkeit verboten; der Musikunterricht durch einen Mann ist verboten; einst geöffnete Schulen sind längst wieder geschlossen. Das alles ist das Ergebnis von Zugeständnissen gegenüber den Terrorfürsten der Taliban. Die NATO hat den Menschen keine Sicherheit gebracht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN) (C)

Nach 20 Jahren kann von Menschenrechten nun wirklich nicht die Rede sein.

Ich will Sie daran erinnern, wie Sie im letzten Jahr noch den Einsatz begründet haben. In Ihrer Begründung stand:

Das deutsche zivile Engagement hat zur Entstehung eines demokratisch kontrollierten Staatswesens, das sich zur Wahrung universeller Menschenrechte bekennt, zur sozialen und wirtschaftlichen Entwicklung, zum Zugang zu Bildung sowie insbesondere zur Stärkung der Rechte von Frauen und Kindern beitragen können.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Märchenstunde!)

Was für ein Hohn für die Menschen in Afghanistan, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der LINKEN)

Die einzigen Profiteure, um das klar zu sagen, waren die Taliban und eben auch die Rüstungsindustrie. Der Grund dafür, dass der Einsatz jetzt beendet wird, ist ja nicht, dass Sie heute andere Einsichten haben, oder die Verbesserung der Menschenrechtslage, sondern die Hinterherdackelei hinter den USA. Das ist doch der Grund dafür. Wenn die USA noch dageblieben wären, hätten Sie eine Begründung für eine einjährige Verlängerung gefunden. Das ist die Wahrheit! Das Problem ist, dass deutsche Verteidigungspolitik weder in Berlin noch in Brüssel, sondern in Washington entschieden wird. Und das ist meines Erachtens wirklich ein schwerwiegendes Problem. (D)

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Christian Schmidt [Fürth] [CDU/CSU])

Deswegen sage ich Ihnen: Legen Sie auch für die anderen Einsätze Exitstrategien vor. Der Abzug aus Afghanistan ist überfällig. Wir fordern eine tiefgreifende Evaluierung der letzten zwei Jahrzehnte und nicht nur einen Abschlussbericht, wie ihn der Bendlerblock ankündigt, sondern eine wirkliche Evaluierung.

(Beifall bei der LINKEN)

Folgen Sie doch zum Beispiel den Norwegern; sie richten eine unabhängige Kommission ein, um die gesamten Vorkommnisse der letzten zwei Jahrzehnte aufzuarbeiten. Das sollten wir tun und dann die richtigen Schlüsse ziehen. Kriege mit deutscher Beteiligung müssen enden. Unser ziviles Engagement für die Notleidenden muss allerdings ausgebaut werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein letzter Satz sei mir gestattet, ich kann dazu leider nicht mehr ausführen. Sie haben es angekündigt, und ich hoffe, das wird dann auch so sein: Alle Afghaninnen und Afghanen, die die deutsche Bundeswehr unterstützt haben, brauchen selbstverständlich unsere Hilfe. Niemand – und ich betone: niemand – darf dort im Stich gelassen werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

(A) Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Omid Nouripour, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Omid Nouripour (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir eine Vorbemerkung zur Rede des Kollegen Bartsch. Es ist nicht alles schlecht in Ihrer Rede; aber eines kann ich hier nicht stehen lassen, und das sage ich für meine gesamte Fraktion, die wir seit Jahren über diesen Einsatz miteinander ringen und dann jeweils in den Spiegel gucken und Gewissensentscheidungen treffen: Diese Entscheidung treffen wir in Abwägung dessen, was für die Menschen in Afghanistan am besten ist, und sicher nicht, weil irgendjemand in Washington sagt, was wir machen sollen. Ich finde, die Gewissensfreiheit der Abgeordneten in dieser Frage sollte man nicht einfach so beiseiteschieben

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Sehr richtig! – Heike Hänsel [DIE LINKE]: Das werden wir bald sehen!)

und so tun, als wäre es von anderer Seite diktiert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B)

Meine Damen und Herren, die Nachrichten aus Masar-i-Scharif sind extrem besorgniserregend, aber nicht nur aus Masar-i-Scharif. In den letzten zwei Monaten – in nur zwei Monaten! – sind 78 der 380 Distrikte in Afghanistan von den Taliban erobert worden. Die Anzahl der Gefechte, aber vor allem der Anschläge ist gewaltig. Im Schnitt ist in den letzten zwei Monaten alle zehn Minuten eine Zivilistin oder ein Zivilist in Afghanistan ums Leben gekommen. Der Anschlag von Dasht-e-Barchi am 8. Mai auf eine Mädchenschule mit zig Toten kann niemanden ungerührt lassen. Wenn man die Fotos von blutbeschnittenen Schreibheften von ABC-Schützinnen und sieht, dann weiß man, was auf dem Spiel steht. Gleichzeitig gibt es die Verhandlungen in Doha, und die kommen nicht voran.

Das alles zusammen kann zu verschiedensten Konsequenzen führen; aber aus meiner Sicht ist die erste und offensichtlichste ein Abschiebestopp nach Afghanistan. Wenn wir uns jetzt Sorgen um einen sicheren Abzug der Bundeswehr machen, stellt sich die Frage, warum es keinen Abschiebestopp nach Afghanistan gibt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Wie kann es sein, dass der asylpolitische Lagebericht des Auswärtigen Amts diese Abschiebungen immer noch ermöglicht? Das geht mir nicht in den Kopf.

(Beifall der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, eine Bilanzierung des Einsatzes ist überfällig; das ist gerade gesagt worden. In einem Satz: Einiges in Afghanistan ist erreicht worden; aber die Tatsache, dass wir sehen, dass die Erfolge nicht

nachhaltig sind oder vielleicht nicht nachhaltig sein werden, zeigt, wie viel mehr hätte erreicht werden können, aber auch wie viel mehr hätte erreicht werden müssen – gerade angesichts all der Opfer – mit all dem Geld, das ausgegeben worden ist: bei der Bundeswehr, bei Entwicklungshelferinnen und -helfern, bei der Polizei und bei der afghanischen Zivilbevölkerung. (C)

Ich möchte an dieser Stelle nach diesen 20 Jahren einen großen Dank aussprechen an die Soldatinnen und Soldaten, an die Polizistinnen und Polizisten, an die Diplomtinnen und Diplomaten, an die Mediation, an Berghof, an all die Menschen, die sich eingebracht haben, um Afghanistan zu einem besseren Ort zu machen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD und des Abg. Ulrich Lechte [FDP])

Und auch sie haben eine unabhängige Evaluation des Einsatzes verdient. Es ist dringend notwendig, daraus zu lernen.

Jenseits der Evaluation gibt es auch Maßnahmen, die man jetzt sofort ergreifen kann. Ein Beispiel: Die Unabhängige Afghanische Menschenrechtskommission fordert, dass bei dem Menschenrechtsrat der Vereinten Nationen ein Menschenrechtskomitee für Afghanistan eingerichtet wird. Diese Forderung zu unterstützen, wäre absolut überfällig, gerade nach dem Abzug.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wissen seit 2009 – ich erinnere an die Rede von Obama, Westpoint 2009 –, dass dieser Abzug kommen wird. Seitdem heißt es, es gebe Pläne, wie auch nach dem Abzug die Entwicklungszusammenarbeit, die Polizeiausbildung fortgesetzt werden könne. Das steht aber weiterhin noch aus. Die lokalen Ortskräfte müssen unbedingt geschützt werden. Im Grundsatz sind wir uns einig; die Frage stellt sich nur: Warum gilt das erst ab Stichtag 2013? Das werden wir heute Nachmittag auch noch mal miteinander erörtern müssen. Engagierte, beherzte und großzügige Hilfen für diese Menschen sind dringend notwendig, auch um den Ruf Deutschlands als verlässlichen Partner in der Welt gerade in solchen Einsätzen klarzumachen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mehr Druck auf die regionalen Akteure wäre dringend angebracht. Und ganz ehrlich: Ein bisschen mehr Hilfe als bisher für Afghanistan zur Bewältigung der Covid-Pandemie, ein paar Impfdosen, ein paar Masken, ein paar Beatmungsgeräte mehr als das, was wir bisher tun, ist in einem Land, in dem Covid wie ein Lauffeuer grassiert, absolut angebracht und längst überfällig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN)

Aber die wichtigste Lehre der letzten 20 Jahre ist, dass sich unsere Afghanistan-Politik nicht von geopolitischen Entscheidungen und Überlegungen, auch nicht von einer Summe von Innenpolitiken diktieren lassen darf, vielmehr muss das Wohlergehen der Menschen im Zentrum stehen. Deshalb ist eine Afghanistan-zentrierte Strategie auch nach dem Abzug absolut richtig und notwendig.

Omid Nouripour

- (A) Ganz ehrlich: Ich glaube nicht an eine künftige amerikanische Afghanistan-Politik; ich glaube nicht daran, dass die afghanische Regierung jetzt liefern wird; ich glaube auch erst recht nicht daran, dass die Taliban verstanden haben, dass Frieden angebracht ist. Ich glaube an die zahlreichen Menschen der Zivilgesellschaft und vor allem an diese unglaublichen Frauen, die in den letzten 20 Jahren dieses Land mit aufgebaut haben. Sie nicht im Stich zu lassen, sie nicht zu vergessen, das ist das Gebot der Stunde.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort dem Bundesaußenminister Heiko Maas.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Heiko Maas, Bundesminister des Auswärtigen:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich hier in dieser Debatte eine Bilanz des Erreichten ziehen will, möchte ich eines voranstellen, und ich hoffe, dabei im Namen des ganzen Hauses zu sprechen.

- (B) Die Soldatinnen und Soldaten haben in Afghanistan Außergewöhnliches geleistet. Ihr Einsatz hat über den gesamten Zeitraum höchste Wertschätzung erfahren, sowohl von unseren Verbündeten als auch von der afghanischen Bevölkerung. Deshalb möchte ich ihnen, den Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr und unserer Partnernationen, danken für ihren Mut, ihre Ausdauer und ihre Tapferkeit in diesen 20 langen Jahren Afghanistan.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des Abg. Dr. Axel Gehrke [AfD])

Und wir denken heute insbesondere an diejenigen, die diesen Einsatz mit dem Leben oder mit schweren Verletzungen oder langanhaltenden Traumata bezahlen mussten, sowie an ihre Angehörigen und Familien. Lassen Sie mich das sagen, weil es auch meiner festen Überzeugung entspricht: Ihr Einsatz war nicht umsonst. Denn wir werden in enger Partnerschaft mit der afghanischen Regierung mit zivilen Mitteln das fortführen, wofür sie so große Opfer gebracht haben. Und wir bleiben ein verlässlicher Partner: international, unseren Verbündeten, aber vor allem auch den Afghaninnen und Afghanen, die gemeinsam mit uns so viel aufgebaut haben in diesen beiden Jahrzehnten. Das heißt auch, dass diejenigen eine sichere Aufnahme in Deutschland finden müssen, die aufgrund ihrer Tätigkeit für uns nun akut gefährdet sein könnten.

Damit bin ich bei der Frage, die wir uns natürlich stellen an einem Tag wie heute: Was haben wir erreicht, und welche Herausforderungen bleiben? Unser Hauptziel war von Beginn an, dass von afghanischem Boden aus

- kein terroristischer Angriff mehr geplant und vorbereitet werden kann, und dieses Ziel haben wir in den letzten 20 Jahren erreicht. (C)

Zugleich wissen wir: Frieden und Stabilität sind nur von Dauer, wenn die Afghaninnen und Afghanen frei entscheiden können, wie sie zusammenleben wollen. Hier liegt auch nach 20 Jahren und mehreren demokratischen Wahlen noch die größte Herausforderung. Deshalb haben wir den Vertretern Afghanistans fest zugesagt, den politischen Prozess in Doha, auch wenn er nur sehr, sehr schleppend verläuft, weiter nach besten Kräften zu unterstützen. Jeder Aufschub, jede Verzögerung dieses Prozesses bedeuten nur noch mehr Gewalt und noch mehr unnötige Opfer auf beiden Seiten.

Vor allem die Taliban müssen zur Kenntnis nehmen, dass es ein Zurück ins Jahr 2001 nicht geben wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Armin Paulus Hampel [AfD]: Das glauben die sofort!)

Dagegen steht auch eine afghanische Zivilgesellschaft, die in dieser Zeit immer selbstbewusster geworden ist, die vielleicht von der einen Ecke dieses Hauses noch nicht erkannt worden ist, aber trotzdem entstanden ist und sich sehr selbstbewusst ihrer Rechte bewusst ist – die vielleicht größte, in jedem Fall aber die nachhaltigste Errungenschaft der letzten zwei Jahrzehnte.

(Beifall bei der SPD)

Menschenrechte sind heute in der afghanischen Verfassung fest verankert, und daran darf auch niemand rütteln.

(Zuruf von der AfD: Daran halten sie sich auch!) (D)

– Dass das für Sie kein Thema ist, ist uns allen schon länger klar. –

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Frauen führen heute ein viel freieres Leben und bekleiden politische und auch öffentliche Ämter.

Afghanistan verfügt nicht nur im regionalen Vergleich mittlerweile über eine vielfältige freie Medienlandschaft. Die Lebenserwartung ist signifikant gestiegen. Die Mütter- und Kindersterblichkeit – lange die höchste der Welt – ist deutlich zurückgegangen in diesen 20 Jahren.

(Zuruf der Abg. Heike Hänsel [DIE LINKE])

Afghanistan verfügt über eigene Sicherheits- und Polizeikräfte, übrigens nicht zuletzt dank des großen Engagements im Rahmen unseres bilateralen Polizeiprojektes.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, auf der Genfer Geberkonferenz im November des letzten Jahres haben wir zugesagt, in den nächsten Jahren weiter bis zu 430 Millionen Euro insbesondere für die Stabilisierung und Entwicklung in Afghanistan einzusetzen – geknüpft an klare Bedingungen, allen voran an das Bekenntnis jeder afghanischen Regierung zu Demokratie, Menschenrechten,

(Lachen des Abg. Gerold Otten [AfD])

Bundesminister Heiko Maas

- (A) Korruptionsbekämpfung und natürlich Fortschritten im Friedensprozess.

Natürlich wird der Truppenabzug die Region verändern, und auch die Rahmenbedingungen unseres zivilen Engagements werden zukünftig andere sein. Diejenigen, die immer wieder sagen: „Ziviles Engagement, ja; sicherheitspolitisches Engagement, nein“, würde ich bitten, Organisationen wie das Internationale Rote Kreuz oder die Agenturen der Vereinten Nationen, die zivile Arbeit vor Ort leisten, einfach mal zu fragen, ob es nicht Situationen gibt, in denen zivile Aufbauarbeit unmöglich wird, wenn sie nicht auch sicherheitspolitisch begleitet wird.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das heißt auch: Sich militärisch zu engagieren, ist oftmals die Voraussetzung dafür, zivil helfen zu können. Alles andere ist nichts anderes als wohlfeiles Geschwätz.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf der Abg. Heike Hänsel [DIE LINKE])

- (B) Meine sehr verehrten Damen und Herren, deshalb ist es auch richtig, dass der Bundestag – dafür will ich mich bedanken – die Idee einer externen strategischen Evaluierung unseres Engagements nachdrücklich unterstützt. Das kann uns allen in der Bilanzierung weiterhelfen; denn wir alle wissen: Unser Afghanistan-Engagement der letzten zwei Jahrzehnte war nicht irgendein Einsatz, sondern ein außen-, sicherheits- und entwicklungspolitisches Kernanliegen von fünf unterschiedlichen Bundesregierungen – getragen von wechselnden, aber stets klaren Mehrheiten in diesem Hause. Gemeinsam – gemeinsam! – in diesem Hause haben wir Verantwortung übernommen: gegenüber Afghanistan, gegenüber unseren Bündnispartnern, aber auch für unsere eigene Sicherheit.

Und auch das, meine Damen und Herren, wird bleiben von diesem Einsatz: das Bild eines Deutschlands, das sich seiner Verantwortung stellt, das sicherheitspolitisch erwachsen geworden ist, auch in Afghanistan. Allen, die daran Anteil haben, sagen wir heute Danke.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Frank Steffel [CDU/CSU]: Sehr gute Rede! – Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Kommt gleich! Die gute Rede kommt jetzt!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Rüdiger Lucassen, AfD, ist der nächste Redner.

(Beifall bei der AfD)

Rüdiger Lucassen (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was dieser Tage in Afghanistan zu Ende geht, ist die werteorientierte Außenpolitik der Bundesregierung.

(Dr. Nils Schmid [SPD]: Das sagt der Richtige!)

Es ist die Außenpolitik einer Politikergeneration vom Typ „Heiko Maas“. Bei dieser Politik zählt das eigene Wohlfühlen alles, Ergebnisse zählen nichts; das haben wir gerade gehört.

(Beifall bei der AfD)

Die Ziele, die die Bundesregierung für Afghanistan ausrief, wurden alle nicht erreicht:

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Das ist falsch!)

keine Sicherheit, keine Rechtsstaatlichkeit, keine Gleichbehandlung, keine wirtschaftliche Perspektive.

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Keine Terroranschläge mehr aus Afghanistan geplant!)

Der Feind, der in den letzten 20 Jahren deutsche Patrouillen angegriffen hat und deutsche Soldaten getötet hat, ist jetzt Verhandlungspartner. Die Taliban stehen davor, den Status quo ante in Kürze wiederherzustellen. Mehr Scheitern geht nun wirklich nicht.

(Beifall bei der AfD)

Aber alles das ficht das Selbstverständnis des sozialdemokratischen Außenamts nicht an; denn die Ziele der Außenminister Frank-Walter Steinmeier, Sigmar Gabriel und Heiko Maas waren nie an Afghanistan oder die Afghanen selbst gerichtet. In Wahrheit ist die Außenpolitik Deutschlands seit fast zwei Jahrzehnten so konzipiert, dass sich die eigene SPD-Ortsgruppe wohlfühlt – jenes Milieu, das sich heute in bunte Funktionsjacken kleidet und wo Männer und Frauen ab Mitte 50 die gleiche Frisur tragen.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Dort weiß man, wie man auf der richtigen Seite der Geschichte steht. Und wenn es mal wieder nicht geklappt hat, kann man die Schuld immer noch der Gesellschaft, den Russen oder den Amerikanern zuschieben; Selbstkritik wird dort nicht gebraucht.

Meine Damen und Herren, so abgedroschen es klingen mag: Aber das Scheitern der Bundesregierung in Afghanistan böte tatsächlich auch eine Chance, die Chance nämlich, die deutsche Außenpolitik endlich wieder auf den Pfad der Realpolitik zu führen. Der erste und wichtigste Schritt dahin wäre, die Verhältnisse vor Ort anzuerkennen.

Wollten die Afghanen eine Gesellschaft nach westlichem Vorbild? Nein. Wollten sie die traditionellen Geschlechterrollen überwinden?

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Ja! – Elisabeth Motschmann [CDU/CSU]: Ja!)

Nein. Wollten sie flächendeckend Mädchenschulen und Female Empowerment in jedem Bergdorf? Nein. Das wollten sie nicht; im Gegenteil: Die Afghanen wollen immer ihre kulturelle Identität bewahren. Sie leben, wie es ihre Vorfahren

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Der Sexismus kennt keine Grenzen!)

Rüdiger Lucassen

- (A) und ihre Religion bestimmen. Das muss uns nicht gefallen – ich selbst wollte auch nicht so leben –, aber darauf kommt es nicht an. Jedes Volk hat ein Recht auf kulturelle Selbstbestimmung,

(Beifall bei der AfD – Elisabeth Motschmann [CDU/CSU]: Jedes Volk hat ein Recht auf Menschenrechte!)

und es steht niemandem an, auch nicht der deutschen Außenpolitik, dies mit Geld und Truppen ändern zu wollen.

Meine Damen und Herren, Realpolitik nach Afghanistan bedeutet nicht nur, die Lebensweise anderer Länder und Völker zu respektieren; Realpolitik heißt auch, das nationale Interesse zur Richtschnur des eigenen Handelns zu machen. Deutschlands erstes Interesse an den angrenzenden Regionen der Welt ist Stabilität. Über Jahrzehnte waren Länder wie Afghanistan, Irak, Libyen, Mali und viele weitere stabil; nicht demokratisch, nicht plural, nicht gleichberechtigt, aber stabil.

Deutschland pflegte belastbare Kontakte in all diese Regionen, machte Politik und verlässliche Geschäfte. Klingt gut aus heutiger Sicht. Die Lage in den Ländern selbst war auch besser. Die Todeszahlen in der Bevölkerung gingen erst in die Höhe, nachdem diese Länder zum Ziel der deutschen und westlichen Wertepolitik wurden.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Kollege, auch Ihre Redezeit ist zu Ende.

- (B) (Beifall der Abg. Jutta Krellmann [DIE LINKE] – Christoph Matschie [SPD]: Ein Glück! – Elisabeth Motschmann [CDU/CSU]: Wird auch Zeit!)

Rüdiger Lucassen (AfD):

Stabilität ist nicht alles, aber ohne Stabilität ist alles nichts. Afghanistan bietet nur noch eine Chance: aus den Fehlern zu lernen, um es in Zukunft besser zu machen.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Dr. Johann Wadephul, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Soldatinnen und Soldaten! Ich möchte drei Anmerkungen machen, zunächst zu der Frage: Was wurde erreicht? Diese ist gerade auch noch einmal beleuchtet worden. Bisher hat sich heute kein Redner – weder derjenigen Fraktionen, die den Einsatz unterstützt haben, noch der Bundesregierung; auch nicht in vergangenen Legislaturperioden, soweit ich das verfolgen konnte –, hierhingestellt und behauptet, dass dieser 20-jährige einmalige Einsatz der

Bundeswehr und vieler anderer ziviler und staatlicher Kräfte nur positiv, nur erfolgreich und nur gut gewesen ist. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn hier gesagt wird, Herr Kollege Lucassen, „Afghanistan war stabil, und das war gut so“, dann stellt das die Tatsachen auf den Kopf.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Armin-Paulus Hampel [AfD]: Hat er gar nicht gesagt!)

Afghanistan war ein Hort des Terrorismus, und das war der Anlass für den Einsatz. 9/11 ist von Afghanistan ausgegangen. Das war der Grund. Deswegen war es richtig, hier militärisch einzugreifen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Zuruf des Abg. Armin-Paulus Hampel [AfD])

Noch abenteuerlicher finde ich Ihre Ausführungen – Sie haben gerade gesagt; ich habe es mitgeschrieben –: Ein Volk hat ein Recht auf kulturelle Identität. – Als ob es die kulturelle Identität der Afghanen wäre, Frauen zu unterdrücken, zu misshandeln und Kindern kein Recht auf Erziehung zu geben. Das ist doch völliger Unsinn, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das sind skandalöse Bemerkungen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zurufe von der AfD)

Herr Kollege Bartsch, anknüpfend an Ihr „Nichts ist gut“ muss ich sagen – ich kannte gar nicht Ihre Nähe zu einer Theologin –: Das ist mindestens ein Schlag mit dem nassen Handtuch in die Gesichter all der misshandelten Kinder und insbesondere Mädchen und Frauen in Afghanistan, die jetzt in einem gewissen Maße, nicht wie hier bei uns, nicht wie bei Ihnen in Mecklenburg-Vorpommern, aber doch in einem gewissen Maße Erziehung, Mitwirkung an der Zivilgesellschaft genießen und sich am politischen Leben in Afghanistan beteiligen können.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Ja, genau!)

Das ist doch ein Fortschritt im Sinne der Humanität, der Sie sich auch verpflichtet fühlen, Herr Kollege Bartsch.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dieser Einsatz war für die Bundeswehr mit Sicherheit eine Zäsur. Ich glaube, es war nach der Wiederbewaffnung und der Armee der Einheit, möglicherweise dem NATO-Nachrüstungsbeschluss, sicherheitspolitisch für die Bundesrepublik Deutschland einer der größten Einschnitte, den wir in Ruhe aufarbeiten müssen.

Ich möchte an der Stelle auch den mehr als 100 000 Soldatinnen und Soldaten, die zum Teil mehrfach und über Jahre hinweg dort im Einsatz gewesen sind und Dienst geleistet haben, hervorragende soldatische Leistungen gezeigt haben, Tapferkeit gezeigt haben, natürlich auch, wie es bei Menschen so ist, Fehlentscheidungen getroffen haben, Verletzungen erlitten haben,

Dr. Johann David Wadephul

- (A) unter denen sie noch heute leiden, auch gestorben sind, ganz herzlich danken und ihnen unsere Anerkennung aussprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben damit gezeigt, dass eine Parlamentsarmee keine Selbstverständlichkeit ist. Wir wissen aus vielen Staaten, dass Parlamentsbeschlüsse nicht automatisch bedeuten, dass die militärischen Kräfte eines Staates das, was das Parlament beschließt, auch umsetzen. Das bedeutet auch eine hohe Verantwortung für uns. Wenn ich hier an die Toten, an ihre Angehörigen, an die Verletzten denke, dann ist das für uns sicherlich auch immer eine Mahnung zur Zurückhaltung, nur dann militärische Gewalt einzusetzen, nur dann das Leben und den Leib von Soldatinnen und Soldaten zu riskieren, wenn es wirklich notwendig ist. Deutschland ist mit seiner militärischen Zurückhaltung seit dem Zweiten Weltkrieg gut gefahren, und grundsätzlich sollten wir Deutsche auf diesem Weg bleiben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Das bedeutet nicht, dass es nicht auch in einer rauer werdenden Welt Anlass geben kann, im Bündnis tätig zu werden. Das haben wir dort getan. Wir haben eine Verlässlichkeit im Bündnis gezeigt, wie sie praktisch keine andere Nation gezeigt hat. Dafür gibt es viel Dankbarkeit, auch in den Vereinigten Staaten von Amerika. Ich finde, das sollte auch eine dauerhafte Lehre für uns sein.

- (B) Ich bin den Koalitionsfraktionen und insbesondere den Kolleginnen und Kollegen der SPD sehr dankbar, dass wir nach langen Diskussionen das Mandat haben verlängern können. Wir haben den Amerikanern damit ermöglicht, diesen Einsatz zu einem vernünftigen Ende zu bringen, soweit es möglich war, hier Verhandlungsergebnisse zu erzielen. Diese Verlässlichkeit Deutschlands ist am Ende auch ein Sicherheitsgarant für uns hier in Europa. Wir sind gut beraten, bei dieser Verlässlichkeit in der Außen- und Sicherheitspolitik zu bleiben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Dr. Fritz Felgentreu, SPD, ist der nächste Redner.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Henning Otte [CDU/CSU])

Dr. Fritz Felgentreu (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In einer Woche der Abschiede kommt dem Ende des Afghanistan-Einsatzes ein besonderer Stellenwert zu. Darin sind wir uns einig. Ich vermute, es gibt noch eine Gemeinsamkeit: Freude über den Abzug aus Afghanistan werden auch die kaum empfinden, die sich über jede Soldatin und über jeden Soldaten freuen, die oder der jetzt wohlbehalten nach Deutschland zurückkehrt. Aber eine Erleichterung empfinden wir vermutlich alle darüber, dass die Last einer großen Verantwortung von uns weicht.

(C) Hier enden die Gemeinsamkeiten. Im Raum steht heute sehr dezidiert die Frage des Wofür. Wofür haben heute vor zwölf Jahren die Fallschirmjäger Alexander Schleiernick, Oleg Meiling und Martin Brunn ihr Leben gegeben? Wofür diese 20 Jahre mit ihren Gefallenen, Verletzten, Traumatisierten, ihren enormen Kosten?

Wer jetzt buchhalterisch versucht, positive Veränderungen in Afghanistan gegen das aufzurechnen, was wir aufgewendet und verloren haben, wird scheitern, auch weil wir noch nicht wissen, nicht wissen können, wie viel Bestand den Errungenschaften vergönnt sein wird. Aber schon der gedankliche Ansatz ist falsch. Wer in den Krieg zieht – und die Bundeswehr war in Afghanistan im Krieg –, kann vorher nicht wissen, ob der Einsatz mit Erfolg gekrönt sein wird. Misserfolg und Niederlage sind möglich. Deshalb geht es bei der Antwort auf das Wofür nicht um eine Ertragsbilanz, sondern darum, dass wir uns noch einmal auf die Gründe und Ziele des Einsatzes besinnen.

Erinnern wir uns also daran, dass von Afghanistan aus unser wichtigster und im Kalten Krieg treuester Verbündeter mit Terror überzogen worden war. Wir sind nach Afghanistan gegangen, um uns als Bündnispartner zu bewähren, auch um unserer eigenen Sicherheit willen. Erinnern wir uns daran, dass die Vereinten Nationen der NATO die Sicherheitsverantwortung für Afghanistan übertragen haben. Wir sind nach Afghanistan gegangen, um die friedensbewahrende und friedensstiftende Autorität der Vereinten Nationen zu stärken – und auch das um unserer eigenen Sicherheit willen.

(D) Erinnern wir uns an die Hoffnungen und den Stolz, mit dem wir den Wiederaufbau des verheerten Landes begleitet haben. Wir sind in Afghanistan geblieben, um unsere Verbündeten und die vielen Menschen, die ihre Hoffnungen in uns gesetzt haben, nicht zu enttäuschen – auch um unseres Selbstverständnisses und unseres Ansehens in der Welt willen.

Die 20 Jahre, die eine neue Generation hatte, um in relativer Sicherheit und relativem Frieden aufzuwachsen, kann ihr niemand mehr nehmen. Die Zeit hat diese jungen Menschen geprägt, und sie werden die Zukunft ihres Landes prägen.

Das sind Antworten, die wir heute denen geben können, die nach dem Wofür fragen. Sie müssen dem Bundestag auch fürderhin den Weg weisen. Denn in dieser konfliktreichen Welt werden wir immer wieder neu zu entscheiden haben, wofür wir bereit sind, Waffen in die Hand zu nehmen und Gewalt anzuwenden. Und jedes Mal wird der Ausgang ungewiss sein. Denn auch, wenn die Ziele nüchtern und realistisch definiert werden: Wer schon bei der ersten Lesung des ersten Mandats eine Exit-Strategie fordert, hat nicht verstanden, worauf er sich einlässt.

Als Staatsbürger in Uniform machen sich Soldaten und Soldatinnen die gleichen Gedanken. Aber wenn sie sich heute fragen, wofür sie nach Afghanistan gezogen sind, wofür sie dort Leben und Gesundheit riskiert und zu oft auch verloren haben, dann steht ihnen eine Antwort zu, zu der wir Abgeordneten keine Zuflucht nehmen können. Sie lautet: Für uns. – Die Soldatinnen und Soldaten der

Dr. Fritz Felgentreu

- (A) Bundeswehr haben der Bundesrepublik Deutschland Treue und Tapferkeit geschworen. Und wir haben sie im Namen der Republik beim Wort genommen. Hier ist der Kern der oft zitierten Phrase „Kein Beruf wie jeder andere“: Für uns. Wer die Last der Verantwortung nicht spürt, die dieses „Für uns“ uns auferlegt, hat im Deutschen Bundestag nichts verloren.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen uns zu ihr bekennen und ihr bei jedem einzelnen Mandat immer wieder neu gerecht werden.

Wir verneigen uns vor den Gefallenen des Einsatzes in Afghanistan. Den Verwundeten und Traumatisierten stehen wir zur Seite. Und allen, die in den letzten 20 Jahren unserem Ruf gefolgt sind, danken wir in tiefer Verbundenheit.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Henning Otte, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Henning Otte (CDU/CSU):

- (B) Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! 9/11 2001 – wir alle haben die Bilder vor Augen. Es war ein terroristischer Massenmord. Bis zu 3 000 Menschen verloren ihr Leben in New York, in Washington oder im Flieger. Es war ein islamischer, fundamentalistischer Staat, von dem aus diese Anschläge auf die westliche Welt ausgingen – ein Staat, in dem Frauen gesteinigt worden sind und von dem die westliche Welt angegriffen worden ist.

Deutschland hat damals sehr deutlich gesagt, dass wir für unser Bündnis – Artikel-5-Fall mit dem Recht zur Selbstverteidigung – eintreten. Und so war es, dass die Quelle dieses Terrors, nämlich die Al-Qaida-Strukturen in Afghanistan, zerschlagen worden ist, von dort aus nicht wieder ein Angriff auf die westliche Welt ausgeübt werden konnte. Und deswegen war dieser Einsatz auch erfolgreich, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das, was man von links außen und von rechts außen hört – die bewusst schlechtmachende Bilanz –, verhöhnt den Einsatz aller, die sich dort eingebracht haben. Und was wäre wohl aus diesem Land geworden, hätte die internationale Gemeinschaft nicht eingegriffen?

Meine Damen und Herren, 20 Jahre Einsatz der Bundeswehr – das ist auch ein Einsatz und ein Beweis für Bündnistreue. Unsere Soldatinnen und Soldaten haben gezeigt und bewiesen, dass sie mutig und tapfer kämpfen können. Damit ist das Ansehen Deutschlands gemehrt und gestärkt worden. Es hat sich aber auch ein Risiko realisiert, das in dem Satz zum Ausdruck kommt: Der Beruf des Soldaten ist kein Beruf wie jeder andere. –

- 59 Soldatinnen und Soldaten, Bürgerinnen und Bürger (C) in Uniform, haben in Afghanistan ihr Leben verloren, viele davon gefallen im Kampf und im Einsatz.

Auch für uns als Parlamentarier hat sich ein Risiko realisiert: Wenn wir Soldatinnen und Soldaten mit einem Mandat in den Einsatz entsenden, dann kann es sein, dass diese Menschen ihr Leben verlieren. – Ich kann mich an meine mehr als zehnmaligen Besuche in Afghanistan erinnern, aber vor allem an die Trauerfeiern in Selsingen, in Hannover, in Detmold, in Zweibrücken oder auch an bayerischen Standorten. Wir denken heute an die Hinterbliebenen, und wir sagen ihnen zu: Der Einsatz Ihrer Lieben ist nicht vergessen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deutschland steht ein für Werte, für Freiheit und für Frieden. Und ich sage auch sehr deutlich, insbesondere an Ihre, an die linke Adresse: Der militärische Einsatz ist immer der heftigste Einsatz, die sogenannte Ultima Ratio, aber er muss nicht immer zwingend der letzte Einsatz sein. Was wäre gewesen, wenn Obama damals das Überschreiten der roten Linie nicht hätte verstreichen lassen, als es darum ging, dass Assad Giftgas gegen die eigene Bevölkerung einsetzte?

Was lernen wir aus diesem Einsatz in Afghanistan?

Erstens. Wir müssen unseren Soldatinnen und Soldaten das Gerät zur Verfügung stellen, das sie für Schutz und Wirkung brauchen. Damals gab es die Debatte um den Lagerschutz mit der Panzerhaubitze 2000, und es war (D) richtig, sie einzusetzen.

Zweitens. Wir müssen als Politik die Dinge deutlich beim Namen nennen, mit Klarheit und mit Wahrheit. Ja, es war Krieg. Nicht die Soldatinnen und Soldaten müssen ihren Familien und Freunden erklären, warum sie im Einsatz sind, sondern das müssen wir als Politik.

Drittens. Kein Konflikt kann allein militärisch gelöst werden, sondern das gelingt immer nur im vernetzten Ansatz – mit ISAF, der International Security Assistance Force, im Kampfeinsatz, mit Resolute Support, dem resoluten Unterstützungseinsatz, bis hin zu „Train, Assist, Advise“, und mit der Zusammenarbeit mit den zivilen Kräften und mit der Diplomatie. Das ist wichtig.

Ja, ich mache mir Sorgen um Afghanistan: Wie geht es weiter? Findet eine Versöhnungskultur statt? Und ich mache mir Sorgen um die Ortskräfte. Ich danke Ihnen, Frau Bundesverteidigungsministerin und Herr Bundesaußenminister, für die Würdigung der Ortskräfte, vor allem aber auch für die Würdigung des Einsatzes unserer Soldatinnen und Soldaten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir müssen auf das Unvorhergesehene vorbereitet sein. Deswegen müssen wir unsere 2-Prozent-Verpflichtung auch einhalten. Frau Bundeskanzlerin, es war heute eine gute Entscheidung, noch einmal 7 Milliarden Euro für die Sicherheit in den nächsten Jahren zusätzlich zur Verfügung zu stellen –

(Zuruf des Abg. Tobias Pflüger [DIE LINKE])

Henning Otte

(A) auch die Entscheidung im Verteidigungsausschuss.

Wer die Verantwortung in der Welt bejaht, darf sich der Pflicht, die sich daraus ergibt, nicht entziehen, für Frieden und für Freiheit. Und dafür gibt es einen Garant. Das ist die Bundeswehr. Im Namen der CDU/CSU-Bundestagsfraktion danke ich Ihnen, liebe Soldatinnen und Soldaten auf der Tribüne, stellvertretend für alle Kameradinnen und Kameraden für Ihren Einsatz und für Ihren Dienst für unser Land.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Christoph Matschie, SPD, hat als Nächster das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Christoph Matschie (SPD):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Soldatinnen und Soldaten! Ich will am Schluss dieser langen Debatte noch mal auf einen Kernpunkt der Auseinandersetzung zurückkommen. Afghanistan ist nicht die Erfolgsgeschichte, die wir uns alle gewünscht haben; so viele haben dafür gekämpft, viele mussten dabei auch ihr Leben lassen. Ja, es gibt sie, die positiven Entwicklungen – sie sind hier zu Recht benannt worden –, und Afghanistan ist heute ein anderes Land. Wer heute in Kabul unterwegs ist, der kann feststellen: Kabul ist offener, demokratischer und gleichberechtigter, als es jemals gewesen ist. Das haben wir mit unserem Einsatz auch erreichen können.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Manfred Grund [CDU/CSU])

Aber, Werte Kolleginnen und Kollegen, der Anspruch, Afghanistan als Ganzes zu befrieden, demokratischer zu machen, der ist bis heute nicht erfüllt worden.

(Tobias Pflüger [DIE LINKE]: Richtige Feststellung! – Franziska Gminder [AfD]: Ach was!)

Wir gehen nicht, weil wir unsere Ziele erreicht haben; wir gehen, weil sich die USA entschieden haben, sich jetzt zurückzuziehen.

(Tobias Pflüger [DIE LINKE]: So ist es!)

Wir haben immer über einen Rückzug geredet, der mit Konditionen verknüpft ist. Aber es war auch immer klar – und das sage ich in die Richtung der Linksfraktion –: Wir gehen gemeinsam in diesen Einsatz, und wir gehen gemeinsam raus. – An dieser Stelle stehen wir heute.

Die Perspektive für Afghanistan – das muss man leider sagen – ist im Moment unklar. Der Frieden ist noch weit entfernt. Aber war der Einsatz deswegen falsch? – Nein, das war er nicht. Wir waren aus guten Gründen in Afghanistan, und diese Gründe sind auch heute noch richtig, Werte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Allen, die es von Anfang an immer besser gewusst haben – Herr Hampel, ich will an dieser Stelle sagen: Ihr Zynismus ist einfach nur widerlich und schwer erträglich –,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

sage ich: Nein, das haben Sie nicht. Wer damals gegen diesen Einsatz war, war es aus ideologischen Gründen oder aus taktischen Gründen, aber nicht, weil er den Ausgang vorhergesehen hat.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Tobias Pflüger [DIE LINKE])

Ich selbst habe wie ganz viele in diesem Haus nach dem 11. September aus guten Gründen für diesen Einsatz gestimmt. Ich bin auch heute noch der Meinung, es wäre fahrlässig und unpolitisch gewesen, die USA nach dem 11. September im Antiterrorkampf allein zu lassen und als Bundesrepublik Deutschland nicht an ihrer Seite zu stehen. Das wäre unverantwortlich gewesen. Das sehe ich auch heute noch so.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Werte Kolleginnen und Kollegen, ich habe den allergrößten Respekt vor denjenigen, die in Afghanistan, in welcher Art auch immer, ihren Einsatz unter den schwierigsten Bedingungen geleistet haben. Ich will an dieser Stelle auch noch mal ganz persönlich meinen tief empfundenen Dank an Sie ausdrücken: Herzlichen Dank für das, was Sie geleistet haben.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir als politisch Verantwortliche müssen – und das ist hier diskutiert worden – aber auch die Lehren aus einem solchen Einsatz ziehen. Dazu gehört unter anderem die Einsicht, dass unsere Möglichkeiten bei allem guten Willen durchaus begrenzt sind, oder wie es Bundespräsident Frank-Walter Steinmeier auf der Münchner Sicherheitskonferenz einmal gesagt –: Wir dürfen unsere Außenpolitik nicht mit zu viel Heilserwartung überfrachten. – Das stimmt. Das heißt aber nicht, sich herauszuhalten, wenn es schwierig wird, wenn es ernst wird. Vielmehr heißt das, klug und rational die eigenen Möglichkeiten zu kalkulieren, gemeinsam mit den Verbündeten Strategien zu entwickeln und die Ziele klug und realistisch zu setzen im Einsatz für eine bessere Welt. Dieser Einsatz ist vielleicht wichtiger als jemals zuvor; er entfällt in den kommenden Jahren nicht. Dieser Einsatz wird unter Umständen auch wieder militärische Mittel erfordern; auch davor dürfen wir uns nicht drücken. Aber eines sage ich Ihnen auch, Herr Lucassen: Jede Realpolitik, die die Bundesrepublik Deutschland macht, muss und wird auch immer wertebasierte Außenpolitik sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Götz Frömming [AfD]: Den nächsten Krieg vorbereiten! –

(C)

(D)

Gisela Manderla

- (A) dieser Mission waren. Wenn die Resolute Support Mission in Afghanistan nun ihr Ende findet, ist klar, dass Gefahr droht. Das zeigen die Rückschläge und der Vormarsch der Taliban. Unsere Aufgabe ist es nun, mit humanitären Hilfen, mit Entwicklungszusammenarbeit zu versuchen, in Afghanistan weiterzuarbeiten.

Zum Schluss – Herr Präsident, ich komme zum Schluss – möchte ich noch mal all denen danken, die sich für uns eingesetzt haben. Und ich möchte noch mal an die gefallenen Soldaten und ihre Familien erinnern. Ich freue mich sehr, dass der Gedenkstein aus Masar-i-Scharif demnächst in Potsdam aufgestellt wird, damit auch hier, in Deutschland, sichtbar ist, wer für uns dort, am Hindukusch, gefallen ist.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Bijan Djir-Sarai [FDP])

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Letzter Redner in dieser Aktuellen Stunde ist der Kollege Christian Schmidt, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christian Schmidt (Fürth) (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Warum? Wer? Wie? Wo? Wann?

- (B) Warum? Peter Struck, zu Beginn der Operation in Afghanistan deutscher Verteidigungsminister, hat den berühmten Satz gesagt, dass die Sicherheit Deutschlands auch am Hindukusch verteidigt wird. Und er hat damit – in Wahrheit – bis heute ein Stück weit recht gehabt. Unsere Sicherheit wurde im gerade genannten Global War on Terror, um den amerikanischen Begriff zu verwenden, mitverteidigt. Osama Bin Laden hatte sein Rückzugsgebiet in Afghanistan. Er war übrigens ein alter Kämpfer, der schon mit den Mudschahedin gegen die Sowjets in Afghanistan gekämpft und sie finanziert hatte. Er hatte seine Truppe gesammelt im Gebiet um Afghanistan und Pakistan – zu dem Punkt komme ich noch –; er wurde ja auch in Pakistan von einer amerikanischen Spezialeinheit zu Tode gebracht. Wir hatten zu dieser Zeit Sorge, dass der Terror direkt in unser Land kommt: Gehst du nicht nach Afghanistan, dann kommt der Terror zu dir. – Das war die Situation; alles andere ist Gewäsch.

Die zweite Frage, der zweite Punkt: Wer? Ja, die Bundeswehr, aber nicht allein, sondern sie hatte zusammen mit sehr vielen zivilen Kräften auch die Möglichkeit, Entwicklungsarbeit zu betreiben. Unser Projekt der PRTs, Provincial Reconstruction Teams, hat gezeigt, dass das funktioniert. Hier möchte ich auf die verquere Argumentation des Kollegen Bartsch eingehen, der irgendwie versucht hat, die Welt so zurechtzubiegen, dass sie in linke Vorstellungen und Argumentationen passt: Es ist gerade umgekehrt; die Frauen haben jetzt Sorge, weil sie erlebt haben, wie ein selbstbestimmtes Leben in einer Gesellschaft sein kann, was möglich ist, wenn sie sich entfalten können. Deswegen gibt es natürlich Sorgen, da wir uns in dieser Situation sehr schnell und international vielleicht nicht bestens positioniert aus Afghanistan zurückziehen.

(C) Die dritte Frage: Wo? In Afghanistan. Aber Afghanistan ist nicht gleich Afghanistan. Afghanistan besteht aus sehr verschiedenen Teilen. Wenn man weit in die Geschichte zurückblickt, kann man sagen, dass die sogenannte Durand-Linie, eine britische Erfindung, dazu führt, dass ein großer Teil der Paschtunen, die einen wesentlichen Teil der Bevölkerung Afghanistans stellen und eine Schlüsselrolle bei den Auseinandersetzungen mit den Taliban spielen, heute pakistanische Bürger sind. Sie leben in den FATAs, den Federally Administered Tribal Areas. Eigentlich ist mancher der Konflikte, die wir jetzt in Afghanistan gesehen haben, nicht mit der ISAF gekommen, sondern die ISAF hat sich damit konfrontiert gesehen.

Wie? Ja, in der Tat, die Bundeswehr war – das zu sagen sei mir gestattet als jemand, der von Anfang an unzählige Male in Afghanistan war und auch Verantwortung mitgetragen hat – mittelmäßig vorbereitet, um es vorsichtig zu sagen. Wir haben immer noch das Kraftfahrt-Bundesamt als dominierend in Erinnerung.

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: ASU!)

Auf die Frage, ob beim Iltis die Sitzbank hinten umgedreht werden kann, um besseren Flankenschutz zu geben, sagte das Kraftfahrt-Bundesamt: Nein, dann erlischt die Allgemeine Betriebserlaubnis.

(Zustimmung des Abg. Alexander Graf Lambsdorff [FDP])

(D) Das sind Dinge, mit denen wir zu kämpfen hatten – die Mentalität. Aber nicht nur das Kraftfahrt-Bundesamt, sondern auch wir im Deutschen Bundestag, auch die deutsche Bundesregierung mussten erst lernen, was es heißt, Krieg zu führen. Erst als Karl-Theodor zu Guttenberg das Wort „Krieg“ verwendet hat, erkannte man, dass wir hier nicht in einer irgendeiner Übungsmission sind. Daran müssen wir anknüpfen.

Das heißt für mich auch – damit komme ich zur Frage nach dem Wann –: Es geht weiter.

Wer? Vielen Dank, Frau Verteidigungsministerin, dass der Bundespräsident die Soldatinnen und Soldaten und die zivilen Kräfte im Rahmen eines großen Appells empfängt. Wir haben keine Willkommenskultur in Deutschland, auch nicht die Kultur, dass wir diejenigen, die wir hier aus diesem Hohen Hause in den Einsatz schicken – ich glaube, ich habe zusammengerechnet 150-mal für Auslandseinsätze gestimmt –, anständig begrüßen, wenn sie wieder da sind, wenn sie hoffentlich heil zurückkommen. Viele kommen nicht heil zurück. Ich habe selbst mal die traurige Pflicht gehabt, die sterblichen Überreste von jemandem aus Afghanistan – von Termes aus – begleiten zu müssen, begleiten zu dürfen, habe eine solche Situation also unmittelbar erlebt. Das heißt, ja, wir müssen eine Willkommenskultur haben.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Kollege Schmidt.

Christian Schmidt (Fürth) (CDU/CSU):

Ich habe damit gerechnet, da das meine fast letzte Rede ist, dass der Präsident heute gnädig ist.

Christian Schmidt (Fürth)

(A) (Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Ich dachte, Sie reden morgen noch mal.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Christian Schmidt (Fürth) (CDU/CSU):

Ja. Ich habe ja gesagt: die fast letzte Rede.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Sie glauben gar nicht, wie sehr ich damit beschäftigt bin, ob es Ihre letzte oder Ihre vorletzte Rede ist.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD und der FDP)

Aber weil es Ihre vorletzte ist, müssen Sie sie jetzt zu Ende bringen.

Christian Schmidt (Fürth) (CDU/CSU):

Herr Präsident, das wissen Sie jetzt, und ich weiß es auch. Ich bringe deswegen meine Rede zu Ende: Danke an die Soldatinnen und Soldaten für ihren Einsatz!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

(B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat mitgeteilt, dass heute die Bundeskanzlerin, Frau Dr. Angela Merkel, zur Verfügung steht.

Ich bitte erst mal, die Plätze einzunehmen. Wer den Saal verlassen möchte oder muss, möge dies bitte tun, oder nehmen Sie die Plätze ein. – Lassen Sie sich nicht namentlich von mir auffordern.

Frau Bundeskanzlerin, wenn Sie mögen, haben Sie jetzt das Wort für die einleitenden Ausführungen.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Die derzeitige Infektionslage in Deutschland ist ermutigend und macht Hoffnung auf einen guten Sommer. Bundesweit liegt die Sieben-Tage-Inzidenz inzwischen in einem einstelligen Bereich.

Diese Entwicklung haben wir einer gemeinsamen Kraftanstrengung zu verdanken,

(Beatrix von Storch [AfD]: Der Sonne!)

einer Kraftanstrengung der Bürgerinnen und Bürger, der Wirtschaft, der Kultur, der Bildungseinrichtungen und vieler, vieler mehr, die ich hier gar nicht alle im Einzelnen nennen kann, in einem Wort: einer Kraftanstrengung der ganzen Gesellschaft.

(C) Ich bin gleichwohl sicher, dass es auch in Ihrem Namen ist, wenn ich in diesem Dank ganz besonders die Ärztinnen und Ärzte, Pflegerinnen und Pfleger hervorhebe.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie sind in allen drei Wellen der Pandemie bis an die Grenzen ihrer Kräfte gegangen, zum Teil weit darüber hinaus, um Leben zu retten und um immer auch Patientinnen und Patienten mit anderen behandlungsbedürftigen Krankheiten versorgen zu können. Deshalb danke ich ihnen von ganzem Herzen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das derzeitige Infektionsgeschehen ist ermutigend und lässt Öffnungen zu. Sie sind sachgerecht und verhältnismäßig. Aber ich betone: Wir müssen auch dabei mit Augenmaß vorgehen. Das heißt, das Einhalten der Abstandsregeln, der Hygienemaßnahmen und der Maskenpflicht in bestimmten Situationen sind weiterhin wichtige Schutzmaßnahmen; und das bleiben sie auch. Ich bitte daher nachdrücklich um die Einhaltung dieser Regeln. Denn auch wenn die dritte Welle eindrucksvoll gebrochen ist: Vorbei ist die Pandemie noch nicht. Wir bewegen uns immer noch auf dünnem Eis.

(D) Deshalb war es erforderlich, dass der Deutsche Bundestag am 11. Juni die Verlängerung der epidemischen Lage von nationaler Tragweite für drei weitere Monate beschlossen hat. Das kommt auch in der Einschätzung des Robert-Koch-Instituts zum Ausdruck, das die Gefährdung der Gesundheit der Bevölkerung in Deutschland inzwischen von „sehr hoch“ auf „hoch“ abgesenkt hat. „Hoch“: Diese Einstufung berücksichtigt einerseits die derzeit stabile Infektionslage mit niedrigen Infektionszahlen und blendet andererseits aber auch nicht die Gefahren durch die Verbreitung besorgniserregender Mutationen aus; einer Gefahr, die gerade in Ländern mit einem hohen Anteil der Delta-Variante spürbar wird.

Die stark steigende Zahl von Neuansteckungen in Russland und Portugal zum Beispiel ist vor allem auf diese neue Variante zurückzuführen. Das sollte uns Warnung und Auftrag zugleich sein; denn auch bei uns steigt der Anteil der Delta-Mutationen an den Infektionen. Wir dürfen jetzt das, was wir gemeinsam erreicht haben, nicht leichtfertig riskieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der Schlüssel zur Überwindung der Pandemie sind natürlich die Impfungen. Unser Ziel ist und bleibt, allen Bürgerinnen und Bürgern bis Ende des Sommers ein Impfangebot machen zu können. Derzeit ist mehr als die Hälfte der Bevölkerung einmal geimpft, rund ein Drittel der Bevölkerung hat bereits den vollen Impfschutz erhalten, der nach allem, was die Wissenschaft bisher einschätzen kann, auch der beste Schutz vor der Delta-Variante zu sein scheint.

Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel

- (A) Meine Damen und Herren, es ist zu früh für eine abschließende Bewertung der Pandemiebekämpfung. Aber als wichtigstes Zwischenfazit dürfen wir gemeinsam festhalten, dass es gelungen ist, die in den drei Wellen drohende Überlastung des Gesundheitswesens zu verhindern. In der dritten Welle wurde dazu leider eine Bundesnotbremse unumgänglich.

Dass die Überlastung unseres Gesundheitswesens bislang verhindert wurde, das hat nicht allein der Gesundheit gedient, sondern allem. Denn in der Pandemiebekämpfung ging und geht es ja nie um Gesundheit *oder* Wirtschaft – ein sich leider viel zu hartnäckig haltendes Missverständnis –, um Gesundheit *oder* Bildung, Gesundheit *oder* Kultur, sondern immer um Gesundheit *und* Kultur, Gesundheit *und* Bildung, Gesundheit *und* Wirtschaft. Was der Gesundheit dient, dient immer auch allem anderen.

Wie sehr, das wird auch daran sichtbar, dass inzwischen die Wirtschafts- und Arbeitsmarktprosagen für die Zukunft gut sind, der Geschäftsklimaindex einen positiven Trend zeigt und wir vor einem kräftigen Wachstum stehen. Wenn wir nach der dritten Welle nun weiter vorsichtig und aufmerksam bleiben und besonders auch die vergleichsweise niedrigschwelligen und erträglichen Abstands-, Masken- und Hygieneregeln weiter beachten, dann wird die Coronaviruspandemie ihren Schrecken verlieren und endgültig überwunden werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

- (B) **Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:**

So, dann beginnen wir mit der Befragung der Bundeskanzlerin. Die erste Frage stellt der Kollege Albrecht Glaser, AfD.

Albrecht Glaser (AfD):

Frau Bundeskanzlerin, vor wenigen Tagen hat die EU-Kommission ein Vertragsverletzungsverfahren nach Artikel 258 AEUV gegen Deutschland eingeleitet. Dieses Vorgehen knüpft an die Erklärung der Kommissionspräsidentin von der Leyen vom 10. Mai an, in welcher sie ausgeführt hatte, das letzte Wort über EU-Recht werde in Luxemburg gesprochen, nirgendwo sonst.

Grund des Angriffs der Kommission ist das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 5. Mai 2020, in welchem das Gericht festgestellt hatte, dass die billionenschweren Anleihekäufe der EZB als Eingriff in den unantastbaren Kerngehalt der deutschen Verfassungsidentität gewertet werden müssten; das Verhalten der EZB sei nicht durch die EU-Verträge gedeckt. Diese sogenannte Ultra-vires-Lehre hat das Bundesverfassungsgericht seit den 70er-Jahren des 20. Jahrhunderts in einer ganzen Reihe von Entscheidungen entwickelt. Verfassungsgerichte anderer EU-Staaten teilen diese Sichtweise.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Ampel ist schon auf Rot!)

Am 9. Juni, also vor wenigen Tagen, wurde die Bundesregierung zur Stellungnahme bis zum 9. August aufgefordert.

- (Der Präsident räuspert sich – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht ja um eine Frage von einer Minute, nicht um ein Referat!)

Da weder die Bundesregierung noch ein anderes Staatsorgan Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts und deren Schutz des Grundgesetzes aushebeln können,

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Zeit ist abgelaufen! – Katrin Göring-Eckardt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihre Zeit ist um! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

frage ich Sie, wie die Bundesregierung den Angriff der EU auf den Kernbestand der deutschen Staatlichkeit sieht.

(Sylvia Kotting-Uhl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er hat keine Frage gestellt!)

Herzlichen Dank trotz des Lärmes und des unqualifizierten Dazwischenredens.

(Katrin Göring-Eckardt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, weil Ihre Zeit um ist!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Sie haben die Fragezeit deutlich überschritten; das erklärt den Lärm, Herr Kollege Glaser.

(Albrecht Glaser [AfD]: Ich habe das schon geahnt!)

Dafür ist die Redezeit ja nicht da und die rote Ampel auch nicht.

(Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Gegenruf des Abg. Dr. Marco Buschmann [FDP]: Ordnungsrufe erteilt immer noch der Präsident!)

Jetzt hat die Bundeskanzlerin das Wort.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Genau. – Wir haben in der Tat ein sogenanntes Auskunftersuchen der Europäischen Kommission zu dem von Ihnen dargestellten Sachverhalt erhalten. Die Bundesregierung beabsichtigt, auch in Übereinstimmung mit den Informationspflichten gegenüber dem Parlament nach den gesetzlichen Grundlagen, dieses Auskunftersuchen zu beantworten.

Wir glauben, wir können das auch. Wir haben die klare und auch vom Bundesverfassungsgericht gar nicht in Abrede gestellte Situation, dass natürlich europäisches Recht Vorrang vor nationalem Recht hat; das wird von niemandem infrage gestellt. Auf der anderen Seite haben wir die Kompetenz der Nationalstaaten, Zuständigkeiten durch Beschluss der nationalen Verfassungsorgane an die europäische Ebene zu verlagern. Es gibt sozusagen keine Kompetenzkompetenz seitens der Europäischen Union.

In diesem Geist werden wir auch das Auskunftersuchen beantworten und hoffen dann, damit auch die Informationen nach Brüssel zu liefern, die gebraucht werden.

(A) **Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:**
Wollen Sie eine Nachfrage stellen?

Albrecht Glaser (AfD):
Selbstverständlich, Herr Präsident.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Bitte, Herr Glaser.

Albrecht Glaser (AfD):
Am 14. Juli wird die EU-Kommission einen Vorschlag zur Ergänzung des sogenannten Eigenmittelbeschlusses machen, der die jährlichen Pflichtabgaben der Mitgliedstaaten an die EU festlegt. Da darin erstmals in der Geschichte des Staatenbundes eine Kreditaufnahme von über 800 Milliarden Euro mitbeschlossen werden sollte, wurde der Beschluss des Rates bei den Mitgliedstaaten mit Druck und Schmerzen zustande gebracht.

Nunmehr will die Kommission die Erlaubnis, eigene Abgaben bei den EU-Bürgern bzw. Unternehmen erheben zu dürfen – auch dies ein einmaliger Vorgang in der Geschichte des Staatenbundes. Versüßt wird dieses Anliegen der EU mit dem Versprechen, diese Steuereinnahmen zum Schuldendienst für die aufgenommenen Kredite zu verwenden. Wie kommentieren Sie diesen Vorgang?

(B) **Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:**
Also, erst einmal ist richtig – ich sage es mal mit meinen eigenen Worten –, dass der Eigenmittelbeschluss von allen Mitgliedstaaten der Europäischen Union ratifiziert wurde und damit die Kommission eine erste Kredittranche an den Finanzmärkten aufnehmen konnte.

Darüber hinaus gibt es andere Vorschläge für Eigenmittel als Einnahmen der europäischen Ebene. Wir haben so etwas heute schon im Zusammenhang mit Zollgebühren zum Beispiel. Wir haben auch bei der Beratung der Finanziellen Vorausschau – das ist Ihnen seit Langem bekannt – überlegt: Welche anderen Eigenmittel kämen noch infrage?

Die Kommission kann dazu Vorschläge vorlegen; das wird im Europäischen Rat oder im Rat beraten. Dann werden die Entscheidungen darüber gemeinsam mit dem Europäischen Parlament gefällt.

Zur Zweckbestimmung dieser Einnahmen: Es ist natürlich so – das muss ja in unser aller Interesse sein –, dass wir die aufgenommenen Schulden wieder zurückzahlen wollen; das genau ist ja ein deutsches Kernanliegen. Insofern müssen dafür die Voraussetzungen geschaffen werden. Ob das jetzt aus der Finanziellen Vorausschau kommt, aus zusätzlichen Eigenmitteln, das wird noch zu besprechen sein. Aber wir brauchen Einnahmen, die auch die Rückzahlung ermöglichen.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Die nächste Frage stellt der Kollege Carsten Schneider, SPD.

Carsten Schneider (Erfurt) (SPD): (C)
Frau Bundeskanzlerin, Sie haben ja eben auf den Haushaltsbeschluss und die mittelfristige Finanzplanung rekurriert, die heute im Kabinett besprochen wurde. Der Haushaltsentwurf sieht für das nächste Jahr eine Nettokreditaufnahme von fast 100 Milliarden Euro und auch in der nächsten Legislatur hohe Kreditaufnahmen vor; es gibt einen erheblichen Konsolidierungsbedarf.

Nun habe ich von den beiden Parteivorsitzenden und Ministerpräsidenten der CDU und CSU, Herrn Söder und Herrn Laschet, vernommen, dass sie nach der Bundestagswahl einen Kassensturz vornehmen wollen. Nehmen Sie es mir nicht übel, aber ich interpretiere das als Misstrauen gegenüber dem, was das Kabinett unter Ihrer Führung und unter Herrn Finanzminister Scholz heute beschlossen hat.

(Christian Lindner [FDP]: Kann man so sehen!)

Daher frage ich Sie, ob Sie die Forderung dieser beiden Ministerpräsidenten teilen und ob Sie sie gegebenenfalls darüber unterrichten wollen, wie die Finanzplanung des Bundes aussieht.

(Christian Lindner [FDP]: Sehr gut!)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:
Ich würde Sie erst mal beruhigen und das nicht als mangelndes Vertrauen, sondern einfach als einen Ansatz verstehen, mal in die Bücher zu gucken. Das macht jeder, selbst der heutige Finanzminister permanent.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU) (D)
Insofern ist das für mich ein ganz normaler Vorgang.

Mit Blick auf die Regierungsprogramme aller Parteien glaube ich, es ist in jedem Falle und für jeden notwendig, zu schauen: Wie verhält es sich mit der dann herrschenden Finanzlage, die wir alle im Übrigen im Augenblick noch gar nicht richtig voraussehen können?

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels [SPD])

Ich war sehr erfreut, dass auch der Bundesbankpräsident heute in der Haushaltsberatung im Kabinett sehr positive Wachstumsprognosen gegeben hat. Das heißt: Das Hauptaugenmerk sollten wir jetzt, nach dem Einbruch der Ökonomie, erst mal auf Wachstum legen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Carsten Schneider (Erfurt) (SPD):
Frau Bundeskanzlerin, vielen Dank. – Ich gucke auch gern in die Bücher; ich kann das den Ministerpräsidenten auch zur Verfügung stellen; es ist ein öffentliches Dokument. Aber da Sie das heute ganz frisch beschlossen haben, ist meine Frage: Wie hoch werden der Konsolidierungsbedarf und die Nettokreditaufnahme insgesamt in den nächsten vier Jahren der Finanzplanung sein?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:
Also, wenn Sie es nicht nachgelesen haben: 99,7 Milliarden Euro.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU – Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Das gilt für

Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel

(A) 2022! Ich meinte das kumuliert für die nächsten Jahre!)

– 5,4 Milliarden Euro im Jahre 2023, 12,0 Milliarden Euro im Jahre 2024, 11,8 Milliarden Euro im Jahre 2025 – immer in Übereinstimmung mit der Schuldenbremse – und dann noch 6,2 Milliarden Euro ungedeckter Bedarf im Jahre 2025. – Stimmt das mit Ihrem Wissen überein?

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Absolut! – Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Die nächste Frage stellt der Kollege Johannes Vogel, FDP.

Johannes Vogel (Olpe) (FDP):

Frau Bundeskanzlerin, das ist ja die letzte Regierungsbefragung in Ihrer historischen Kanzlerschaft. Das hat den Vorteil, dass Sie in den Debatten über die nächste Legislaturperiode in den nächsten Wochen nicht selbst Partei sein werden und deshalb ganz objektiv über die Lage sprechen können.

Wir haben ja in den letzten Wochen zwei interessante Wortmeldungen gehabt. Wir hatten ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts zur Klimapolitik, also zur Dekarbonisierung, dessen Kern ja war, dass heutige Generationen bei absehbaren Herausforderungen nicht zulasten künftiger wirtschaften dürfen. Wir hatten zweitens den Wissenschaftlichen Beirat beim Bundeswirtschaftsministerium, der ein erhebliches Finanzierungsloch bei der Rente konstatiert hat, wenn in den nächsten Jahren die geburtenstarken Jahrgänge in Rente gehen.

(B) Vor dem Hintergrund lautet meine Frage: Wir haben im Bundeshaushalt, über den Sie gerade gesprochen haben, jetzt schon über 100 Milliarden Euro Rentenzuschuss, und wir wissen: Der wird dramatisch steigen. – Wenn man das nicht will und nicht will, dass alle Menschen zwangsweise länger arbeiten müssen oder dass die Beiträge explodieren: Glauben Sie, dass sich die Rentenpolitik der letzten Jahre in der nächsten Dekade und in der nächsten Legislaturperiode dann wird fortsetzen lassen?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Zuerst einmal würde ich gerne sagen, dass ich entsprechend meinem Amtseid im Rahmen meiner persönlichen Möglichkeiten immer objektiv spreche und gesprochen habe. Zweitens ist ja das Thema „Nachhaltigkeit der Rentenversicherung“ für uns ein permanentes Thema, schon über viele Jahre. Ich darf sagen, dass es uns in den letzten bestimmt zehn Jahren geholfen hat, dass wir eine sehr viele höhere Beschäftigung hatten, als man vielleicht im Jahre 2004 oder 2005 vorausgesehen hätte. Das heißt, alle Kraft darauf zu lenken, die Erwerbsmöglichkeiten für Männer und Frauen – das sage ich ausdrücklich –, inklusive auch durch das Fachkräfteeinwanderungsgesetz, wie wir es gemacht haben, zu nutzen und zu mobilisieren, das ist, glaube ich, das beste Rezept, um die Nachhaltigkeit unserer Rentenversorgung, unserer Rentensicherung zu ermöglichen.

(C) Dazu kommt, dass die unterschiedlichen Parteien unterschiedliche Vorschläge unterbreiten, wie man das Ganze abstützen kann. Wir wissen alle: Die gesetzliche Rentenversicherung alleine wird nicht ausreichen. Wir brauchen andere Rentenmöglichkeiten, zum Beispiel betriebliche, und Ähnliches.

(Heike Hänsel [DIE LINKE]: Höhere Löhne!)

– Sie haben recht: Auch eine gute Lohnsituation hilft natürlich, die Rentensituation zu verbessern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Mögen Sie eine Nachfrage stellen?

Johannes Vogel (Olpe) (FDP):

Würde ich gerne.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Kollege Vogel, bitte.

Johannes Vogel (Olpe) (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Die Arbeitsmarktsituation ist in den letzten Jahren – mit Ausnahme vielleicht der letzten Monate – in der Tat sehr gut gewesen; deswegen ist die Situation in Bezug der Rentenfinanzen auch gut. Allerdings bemessen wir ja auch die Gefährlichkeit eines, ich sage mal, für das nächste Wochenende angesagten Sturmes nicht danach, ob am Mittwoch die Sonne scheint, sondern wir können vorausschauen. Der Faktor Demografie kommt neu dazu: Noch sind die Babyboomer ja nicht in Rente. Die Frage, ob eine gute Arbeitsmarktsituation und gute Löhne da ausreichen werden, bleibt virulent. Müssen wir nach Ihrer Überzeugung nicht auch an die Struktur des Rentensystems selber ran?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich glaube, dass gerade Ihre Partei ja schon immer der Meinung ist, dass man an diese Struktur heran muss. Ich glaube, dass sich die umlagefinanzierte Rente länger bewährt hat, als wir alle dachten, und dass sie sich auch weiter bewähren kann,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

auch mit Blick auf das, was die Rentenkommission in dieser Legislaturperiode erarbeitet hat; in Erinnerung an Karl Schiewerling will ich seinen Namen hier noch mal nennen. Das heißt nicht, dass wir da nicht in den nächsten Jahren weiterarbeiten müssen; aber für den Zeitraum, den ich jetzt übersehe, glaube ich, können wir guten Gewissens sagen, dass wir gute Grundlagen dafür gelegt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Die nächste Frage stellt der Kollege Rudolf Henke, CDU/CSU.

(A) **Rudolf Henke (CDU/CSU):**

Frau Bundeskanzlerin, ich komme noch mal zurück auf Ihre Eingangsbemerkung. Nach den aktuellen Daten aus dem Robert-Koch-Institut haben wir in Deutschland ja etwa 90 500 Verstorbene im Zusammenhang mit der Coronapandemie zu beklagen. Auf der anderen Seite haben die zahlreichen Maßnahmen seit dem vorigen Frühjahr auch etlichen Menschen das Leben gerettet. Zugleich erleben wir – und haben erlebt – Debatten um die Verhältnismäßigkeit von Schutzmaßnahmen, auch im internationalen Vergleich. Meine Frage: Wie sieht Ihr bisheriges Fazit zum Schutz von Leben und körperlicher Unversehrtheit aus?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich glaube, dass jeder von uns, der da Entscheidungen zu treffen hatte – ob Sie das hier im Parlament waren, ob das wir in der Regierung waren oder ob das die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten waren –, sich immer, in jeder Sekunde überlegt hat: Was ist der beste Weg durch ein so unvorhergesehenes Ereignis wie eine solche schreckliche Pandemie?

Unser erster Maßstab war, die Überlastung des Gesundheitssystems zu vermeiden. Ich habe eben gesagt: Das ist uns einigermaßen gelungen.

Der zweite Maßstab war natürlich, möglichst jedes Menschenleben zu schützen. Da, muss man sagen, hatten wir schwere Stunden und Wochen, gerade auch, wenn ich an den Jahreswechsel 2020/2021 denke, wo wir viel lernen mussten, um die Pflegeheime besser zu schützen.

(B) Wenn ich daran denke, was wir an Hilfsmaßnahmen beschlossen haben, dann haben wir, glaube ich, auch vieles richtig gemacht.

Trotzdem gibt es sehr, sehr viele Menschen, die gelitten haben, die auch über das Maß, das sie vielleicht selbst schaffen, hinaus gelitten haben. Denen müssen wir jetzt und dann auch nach Ende der epidemischen Lage von nationaler Tragweite weiter helfen, mit Unterstützungsmaßnahmen für die Kinder, für die Jugendlichen, für die Familien. Das müssen wir situationsgerecht weiter tun.

Die Pandemie ist ein großer Einschnitt in unserer Geschichte. Da wird man auch zurückblickend noch mal Lehren ziehen müssen: Was können wir besser vorbereiten für solche Fälle? Aber im großen Ganzen, würde ich sagen, haben wir sehr vieles richtig gemacht, auch im internationalen Vergleich.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Kollege Henke, mögen Sie eine weitere Nachfrage stellen?

Rudolf Henke (CDU/CSU):
Ja, das möchte ich gerne.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Bitte, gerne.

Rudolf Henke (CDU/CSU):

(C) Ich möchte nachfragen: Welche Erwartungen haben Sie, was Änderungen angeht, nach diesem gemeinsamen, weltweiten Erleben, in der internationalen Zusammenarbeit?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich habe die Erwartung, dass die WHO schlagkräftiger ist, dass wir in der Lage sind – so, wie wir es jetzt mit ACT-A und Covax sehr schnell gemacht haben –, internationale Fazilitäten zu haben, die dann auch Medikamente entwickeln und Impfungen machen, und dass wir insgesamt das internationale Gesundheitswesen resilienter machen.

Die WHO braucht sicherlich auch noch mehr Schlagkraft, auf ihre Regionalorganisationen zuzugreifen. Und mit Blick auf die Entwicklungsländer müssen wir vor allen Dingen eine Infrastruktur im Gesundheitswesen schaffen, die schnelles Impfen zum Beispiel dann, wenn die Impfstoffe vorhanden sind, auch ermöglicht, ebenso eine gute Aufklärung und Vorbereitung. Aber insgesamt hat sich in den Zeiten der Pandemie der Multilateralismus eigentlich stärken können, und das ist für mich eine gute Botschaft.

(D) Zweitens will ich noch sagen: Wir haben natürlich bezüglich der Umsetzung der gesamten Agenda 2030 einen schweren Rückschlag erlitten. Das heißt, die ganze nächste und übernächste Legislaturperiode werden alle damit beschäftigt sein, die SDG-Ziele 2030 zu erreichen, und es wird eines Mehr an Entwicklungsanstrengungen bedürfen und nicht eines Weniger.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Die nächste Frage stellt die Fraktionsvorsitzende der Fraktion Die Linke, Amira Mohamed Ali.

Amira Mohamed Ali (DIE LINKE):

Frau Bundeskanzlerin, Ihr Gesundheitsminister Jens Spahn hat angekündigt, allen Jugendlichen ab zwölf Jahren bis Ende August ein Impfangebot machen zu können. Können Sie das so bestätigen? Und wenn ja, was bedeutet das konkret? Bedeutet das, dass die Jugendlichen dann hochpriorisiert werden sollen, weil ja sonst immer eher vom Ende des Sommers die Rede ist – das hatten Sie eben auch noch mal gesagt –, oder heißt das, dass bis Ende August alle Menschen, die das wollen, also auch die vielen, die jetzt schon auf den Wartelisten der Ärzte und der Impfzentren stehen, bis Ende August ihre Erstimpfung erhalten? Oder bedeutet das, dass diese Menschen zumindest alle bis Ende August einen konkreten Impftermin bekommen, der dann auch Wochen oder Monate später liegen kann? Ich denke, da werden Sie mir zustimmen, Frau Bundeskanzlerin: Es ist wichtig für die Menschen, hierüber Klarheit zu haben.

(A) Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Das mit dem Impfangebot an die jungen Menschen können wir bis Ende August machen. Ich will mich jetzt nicht festlegen. Ich habe mich, als ich gefragt wurde, immer auf den 21. September festgelegt. So, wie es jetzt aussieht, brauchen wir vielleicht nicht die ganze Zeit; aber ich nenne kein neues Datum. Das ist mal gesagt worden, als wir noch dachten, wir könnten priorisieren.

Durch die Empfehlung der Ständigen Impfkommission, die ausdrücklich Kinder nicht priorisiert, hat sich das ein bisschen geändert. Die Ständige Impfkommission hat ja gesagt: Wer freiwillig will und wenn der Arzt das empfiehlt, kann das Kind geimpft werden. – Aber es ist nicht so, dass die Ständige Impfkommission gesagt hat: Wenn der Schulunterricht wieder beginnt, wäre es am besten, wenn alle Kinder geimpft sind. – Und insofern werden die Kinder jetzt, sage ich mal, nicht hochpriorisiert, wie Sie das jetzt gerade genannt haben, oder kriegen keine höhere Priorität, sondern die Kinder werden im Grunde wie die Bevölkerungsgruppen behandelt, die auch keine besondere Prioritätsstufe haben.

Wir wissen nie ganz genau – und deshalb bin ich so zögerlich –, wie viel der vertraglich vereinbarten Impfstoffe wir dann bekommen. Wenn die Lieferungen gut laufen und wirklich das kommt, was uns versprochen wurde, dann können wir das jedenfalls auch mit einem kleinen Puffer mit dem 21. September erreichen, und dann sprechen wir über wenige Tage. Aber das ist meine Einschätzung jetzt zu den Kindern.

(B) Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zu einer Nachfrage.

Amira Mohamed Ali (DIE LINKE):

Ja, danke schön. – Ich habe noch eine Nachfrage zum Impfen. Wir wissen, dass in sogenannten sozial benachteiligten Stadtteilen oder Gebieten die Impfquote niedriger ist als im Rest des Landes, dass ärmere Menschen auch ein höheres Risiko haben, an Covid-19 zu erkranken, eben aufgrund von beengten Wohnverhältnissen, weil ärmere Menschen in der Regel Berufe haben, wo man nicht Homeoffice machen kann, aufgrund von Vorerkrankungen usw., und dass, wenn sie krank werden, dann auch ein schwererer Verlauf befürchtet werden muss. Deswegen meine Frage: Was tut die Bundesregierung ganz konkret, um die Menschen, die besonderen Schutz brauchen, hier zu schützen? Wollen Sie den Einsatz der mobilen Impfteams, die es ja teilweise schon gibt, konkret fördern?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Der Bundesgesundheitsminister spricht ja mit den Gesundheitsministern der Länder, und ich habe mit den Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten gesprochen.

Erstens. Wir werden die Impfzentren weiter offenhalten. Dort werden ja auch oft diese mobilen Impfteams gebildet, die dann in bestimmte Ortsteile oder Stadtteile gehen. Ich glaube, das hat sich sehr bewährt. Wir werden sie auch im Herbst brauchen, wenn wir eventuell Nachimpfungen in den Pflegeheimen machen müssen. Das

werden keine Impfungen sein, die sozusagen im Impfzentrum direkt gemacht werden können, sondern solche, für die man besser mobile Teams nutzt. Und ich finde, die ganzen Beispiele, die jetzt ja inzwischen auch schon Schule gemacht haben, sind doch sehr ermutigend.

Zweitens. Wir werden jetzt im Sommer in eine Situation kommen, in der nicht mehr die Terminvergabe sozusagen völlig überbucht ist und lange Warteschlangen an den Telefonen sind, sondern wo wir schon ein Stück weit zu den Menschen gehen müssen. Und das gilt insbesondere auch für jüngere Menschen, die vielleicht nicht alle einen Hausarzt haben.

Insofern kann ich dem Gedanken sehr viel abgewinnen; aber die Bundesregierung organisiert das ja nicht selber, sondern sie ermöglicht es nur. Und die Bitte der Länder war, dass wir auch weiter die Impfzentren finanziell unterstützen, damit von dort aus auch solche mobilen Impfteams gebildet werden können.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke schön. – Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Oliver Krischer.

Oliver Krischer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundeskanzlerin, im Netz kursiert derzeit ein Video einer NDR-Talkshow aus dem Jahr 1997. Da äußern Sie sich sehr vehement, dass in Sachen Klimaschutz schnell und konsequent gehandelt werden muss. Sie argumentieren – und das finde ich fast 25 Jahre zurück sehr weitsichtig – auch, dass Folgekosten eines Nichthandelns im Umwelt- und Klimaschutz oft die Kosten des Handelns übersteigen, und plädieren deshalb im Jahr 1997 sehr stark für schnelles Handeln. Wie würden Sie nach 16 Jahren Ihrer Kanzlerinnenschaft die Bilanz in Sachen Klimaschutz vor dem Hintergrund Ihrer damaligen Äußerungen, die, glaube ich, nicht nur in dieser einen Talkshow, sondern von Ihnen öfter gemacht worden sind, bewerten?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ja, ich war halt Umweltministerin zu dem damaligen Zeitpunkt.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir hatten das Kyoto-Abkommen damals als rechtliche Grundlage. Wir hatten zu dem Zeitpunkt schon, glaube ich, die Verpflichtung, zwischen 1990 und 2010 in Deutschland den CO₂-Ausstoß um 20 Prozent zu reduzieren. Die IPCC-Berichte sind in der Folgezeit immer drängender geworden. Das hat dazu geführt, dass wir den Beschluss gefasst haben, die CO₂-Emissionen zwischen 2010 und 2020 noch mal um 20 Prozent zu reduzieren, also unsere Anstrengungen zu verdoppeln.

Bedenkt man dabei, dass in die Zeit von 1990 bis 2010 ja die deutsche Einheit mit dem Zusammenbruch der gesamten Wirtschaft in den neuen Bundesländern fiel, war dieses Ziel, 2010 bis 2020 so vorzugehen, anspruchsvoll, und das haben wir dann – ich weiß nicht mehr, ob das unter Rot-Grün so beschlossen wurde, wahrschein-

Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel

- (A) lich in der Regierungszeit von Gerhard Schröder – sofort übernommen. Das heißt also, wir haben unsere Anstrengungen verdoppelt.

Jetzt werden wir mit dem Klimaschutzgesetz, das morgen verabschiedet werden wird, von 40 auf 65 Prozent in zehn Jahren gehen. Und da wir wissen, dass es mit Sicherheit nicht leichter wird, sind das also wachsende Ambitionen über die Dauer meiner politischen Tätigkeit. Darin, würde ich sagen, drückt sich eine gewisse Dringlichkeit aus, ja.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Oliver Krischer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Frau Bundeskanzlerin, für die Erläuterung. Mich würde aber da noch mal etwas konkret interessieren. Sie haben jetzt die Ziele im Laufe der Zeit beschrieben. Aber würden Sie das – auch in der Rückschau darauf, wie Sie damals argumentiert haben –, was in den letzten 16 Jahren passiert ist, als ausreichend betrachten, oder würden Sie heute sagen, das hätte eigentlich mehr sein müssen?

Meine weitere Frage: Was würden Sie Ihrer Nachfolgerin oder Ihrem Nachfolger dazu mit auf den Weg geben, was man im Klimaschutz tun muss?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

- (B) Na ja, wir hatten ja zwei Sorten von Problemen. Ich war sehr glücklich, dass das Kyoto-Abkommen verhandelt wurde, und habe dann mehrere Rückschläge mit Schrecken zur Kenntnis nehmen müssen: erstens dass die Vereinigten Staaten von Amerika niemals das Kyoto-Abkommen unterzeichnet und ratifiziert haben, zweitens dass große Länder wie Indien erklärt haben, nie, niemals würden sie verpflichtend ein internationales Abkommen unterzeichnen, bei dem das nationale Parlament sozusagen seine Reduktionszahlen vorgegeben bekommt. Das hat dann zu dem Rückschlag von Kopenhagen geführt und dann zu dem heutigen Paris Accord, wo man ja von freiwilligen Verpflichtungen ausgeht.

Wenn ich mir die Situation anschau, stelle ich fest, dass kein Mensch sagen kann, dass wir genug getan haben; das ist doch vollkommen klar. Da kenne ich im Augenblick echt niemanden. Aber wir haben uns als Europäische Union doch sehr anspruchsvolle Vorgaben gemacht, wir haben sehr dafür gesorgt, dass das Pariser Abkommen verabschiedet werden konnte – ich gucke immer auf das gelbe Flackern –, und wir haben sozusagen auch weltweit doch sehr daran gearbeitet, Klimaallianzen zu schmieden. Dass China heute solche Vorschläge macht, dass wir erfreulicherweise auch die Vereinigten Staaten von Amerika wieder an Bord haben, das sind gute Dinge. Aber die Zeit drängt wahnsinnig. Ich kann die Ungeduld der jungen Leute verstehen.

Also, genug ist es angesichts der objektiven Situation noch nicht, aber es ist viel passiert, und zwar mit einem höheren Tempo, als es 1997 auf der Agenda stand.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

(C)

Frau Bundeskanzlerin, der Hinweis sei mir gestattet: Wenn es gelb flackert, dann ist das das Signal, dass es gleich auf Rot umspringt, und dann ist die Antwortzeit tatsächlich abgelaufen.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ja, das habe ich verstanden, aber wenn ich noch so viele Gedanken in meinem Kopf habe, muss ich aufpassen, dass die nicht durcheinanderpurzeln.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich verstehe das alles.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Bei Gelb fährt man nicht mehr los, und dann fragt man sich immer: Darf ich den nächsten Satz noch anfangen?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Gut. – Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Sebastian Münzenmaier.

Sebastian Münzenmaier (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundeskanzlerin, laut einer aktuellen Studie der Universität Duisburg-Essen mit über 160 000 Teilnehmern sind die momentan durchgeführten PCR-Tests, die ja die Grundlage für den Inzidenzwert bilden, hinsichtlich der Ansteckungsgefahr eines Getesteten nicht aussagekräftig. Laut dem Autor der Studie, Professor Dr. Stang, waren im Vergleichszeitraum der Studie über 60 Prozent der positiv Getesteten nicht mehr ansteckend, da der Ct-Wert über 25 lag und die Viruslast dementsprechend zu gering für eine Ansteckung war. (D)

Die positiven PCR-Tests – ich habe es ja gerade gesagt – sind momentan die Grundlage für den Inzidenzwert, und dieser Inzidenzwert ist dieser Bundesregierung nach die Voraussetzung für massive Einschränkungen von Grund- und Freiheitsrechten. Professor Dr. Andreas Stang äußert sich dazu wie folgt – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –:

Die am Ende errechnete Zahl von Sars-CoV-2 positiv Getesteten sollte daher nicht als Grundlage für Pandemiebekämpfungsmaßnahmen, wie Quarantäne, Isolation oder Lockdown, benutzt werden.

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Stimmen Sie dieser Aussage zu? Und wenn nein: Warum nicht?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Nein, ich stimme der Aussage so nicht zu. Ich glaube, dass auch gute wissenschaftliche Antworten, die ich hier nicht wiedergeben kann – zum Beispiel von Herrn Professor Drosten in seinem letzten Podcast –, gegeben wurden.

Ich will nur ganz allgemein sagen: Wenn Sie sich den PCR-Wert eines Erkrankten anschauen, dann sehen Sie, dass der sich aufbaut und nach einem Höhepunkt wieder abbaut. Das heißt, wenn man im Verlaufe der Krankheit

Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel

- (A) jeden Tag einen PCR-Test machen würde, hätte man immer eine bestimmte Verlaufskurve. Teile davon verlaufen unterhalb von 25, und Teile davon liegen über 25. Mal ist man mehr ansteckend, mal kommt man in den Ansteckungsbereich, und dann ist man wieder gar nicht mehr ansteckend.

Wir hatten ja nur eine endliche Zahl an PCR-Tests zur Verfügung. Die einzige Frage ist: Haben wir manchen Menschen vielleicht eine um drei oder vier Tage zu lange Quarantäne zugemutet? – Sie können mit einem PCR-Test, mit dem Sie zu 100 Prozent herausbekommen, ob jemand die Krankheit hat, nicht sagen, ob er sich mit seinem PCR-Wert auf dem absteigenden oder auf dem aufsteigenden Ast befindet, in welchem Stadium der Infektion er ist.

Ich glaube, dass wir mit Blick auf die Verfügbarkeit von PCR-Tests im Großen und Ganzen verantwortlich gehandelt haben. Wenn man unendlich viele solcher Tests hätte, dann könnte man die Quarantänezeit hinten und vorne natürlich ein bisschen verkürzen, aber so wäre das nicht verantwortlich gewesen, weil man bezogen auf das Individuum ja gar nicht weiß, wie sich die PCR-Konzentration verändert. Das kann bei dem einen schnell, bei dem anderen langsam gehen. Sie können ja nicht stündlich testen und fragen, ob der Wert jetzt über oder unter 25 liegt und ob Sie den Betroffenen noch auf die Straße lassen dürfen. Deshalb ist das nach bestem Wissen und Gewissen gut gemacht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Sebastian Münzenmaier (AfD):

Vielen herzlichen Dank. – Sie haben jetzt wieder nur auf den PCR-Test bzw. auf die Inzidenz abgestellt.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Nein, ich habe auf den Ct-Wert Bezug genommen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Bundeskanzlerin, Entschuldigung! Erst stellt der Abgeordnete seine Nachfrage, und dann kommt es zur Antwort.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ja, selbstverständlich.

Sebastian Münzenmaier (AfD):

Danke fürs Wort. – Frau Bundeskanzlerin, es ist ja so: Sie haben bei einigen Ihrer Maßnahmen, wie zum Beispiel auch bei der Bundesnotbremse, komplett auf die Inzidenz abgestellt. Da gibt es keine weiteren Kriterien, wie zum Beispiel die Belegung der Intensivbetten, die Sie vorhin angesprochen haben. Auch da gibt es Manipulationsvorwürfe. Der Bundesrechnungshof hat gesagt, da sei wohl nicht alles ganz korrekt. Jetzt geht es um die PCR-Tests. Eine namhafte Studie – es ist ja nicht so, dass ich sie gemacht habe – sagt: Na ja, da gibt es einiges an Unklarheiten.

(C) Das bedeutet, alle Ihre Maßnahmen, die Sie bisher getroffen haben, stehen auf sehr wackeligen Füßen. Vor diesem Hintergrund möchte ich Sie deswegen noch mal fragen: Wie geht es in Zukunft weiter?

Jetzt wurde ja schon von der Delta-Variante geredet. Auch dazu gibt es Aussagen, dass die zwar ansteckender, aber nicht gefährlicher im Sinne von schweren Verläufen sei. Wann, stellen Sie sich vor, kann man Maßnahmen wirklich aufheben, oder müssen wir damit rechnen, dass wir Ende des Jahres wieder in einen Lockdown gehen? Müssen wir damit rechnen, dass eine Epsilon-Variante auftaucht? Und so weiter!

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Damit, dass verschiedene Varianten auftauchen können, müssen wir rechnen, solange nicht die gesamte Weltbevölkerung geimpft ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt will ich noch mal versuchen, zu ordnen, was Sie jetzt hier gesagt haben.

Erstens. Wenn ein PCR-Test positiv ist, dann hat der Betroffene SARS-CoV-2.

(D) Zweitens. Mit einem PCR-Test ist ein Ct-Wert verbunden. Es geht um irgendeine Konzentration in Abhängigkeit von der Zeit. Dieser Ct-Wert kann über oder unter 25 liegen. Ist er unter 25, ist der Mensch ansteckend, ist er über 25, ist er nicht ansteckend. Sie wissen aber nicht, in welchem Moment des Krankheitsverlaufes Sie diese Messung machen, ob er morgen also einen niedrigeren oder einen höheren Ct-Wert hat. Davon hängt aber ab, ob er morgen noch ansteckend ist oder nicht. Das heißt, im Grundsatz ist der PCR-Test immer ein hervorragender Indikator für die Antwort auf die Frage, ob jemand krank ist, und wenn ich mir den Ct-Wert im Zeitverlauf angucke, dann kann ich sagen, wann man mit großer Wahrscheinlichkeit ansteckend ist und wann nicht.

Jetzt fragen Sie nach der Inzidenz. Das ist ja was ganz anderes. Die Inzidenz ist die Zahl der Menschen pro Hunderttausend Einwohner, die in den letzten sieben Tagen einen positiven PCR-Test hatten. Bezogen auf diese Inzidenz ergab sich bei den bisherigen Varianten die Evidenz – ich hole die Zeit bei der nächsten Frage wieder rein –, dass die Häufigkeit eines Krankenhausaufenthaltes, die Häufigkeit von schweren Krankheitsverläufen und die Häufigkeit von Long Covid soundso hoch waren.

Durch das Impfen wird sich das ändern. Das heißt, dass die Zahl der belegten Intensivbetten in dieser und jener Weise von der Inzidenz abhängt, was wir im letzten Winter gesehen haben, wird nicht mehr eins zu eins gelten. Wie das sein wird, wie viel weniger schwere Verläufe es aufgrund der einzelnen Impfstoffe geben wird und wie viele andere Menschen man anstecken wird, selbst wenn man selber nicht schwer erkrankt, hängt von der Impfquote ab, also davon, wie viele Menschen sich impfen lassen. Je mehr sich impfen lassen, umso leichter haben wir es. Es wird sich durch das Impfen aber verändern, und deshalb kann ich für den Herbst dieses Jahres noch keine Aussage treffen.

Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt die Kollegin Katja Mast.

Katja Mast (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundeskanzlerin, damit Jung und Alt Sicherheit im Alter haben, braucht es aus unserer Sicht ein stabiles Rentenniveau weit über 2025 hinaus; denn nur damit steigen die Renten wie die Löhne. Die Rente ist ja Ausdruck des Respekts vor der Lebensleistung. Das müssen wir aus unserer Sicht stärken.

Mit der Bitte um eine klare Antwort: Sind Sie mit mir und der SPD-Bundestagsfraktion der Meinung, dass das Rentenniveau über das Jahr 2025 hinaus stabilisiert werden muss?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich glaube nicht, dass das Rentenniveau die alleinige Größe ist. Dieser einfachen Aussage schließe ich mich so nicht an.

Ich bin der Meinung, dass wir für auskömmliche und gute Renten sorgen müssen. Das hängt sehr von der Lohnentwicklung, von der Beschäftigungsentwicklung und der Frage ab, wie viele Menschen eine betriebliche Altersvorsorge haben und was wir für zusätzliche Altersvorsorge tun. Ich würde es also nicht alleine an das Rentenniveau knüpfen.

(B) Im Übrigen haben wir als Ausdruck des Respekts vor der Lebensleistung auch die Grundrente eingeführt, ein sehr umstrittenes Mittel. Seitdem wir sie haben, spricht keiner mehr von ihr; deshalb wollte ich sie gerne noch mal erwähnen.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Katja Mast (SPD):

Danke, Frau Bundeskanzlerin, für Ihre Antwort und auch für den Hinweis auf die Grundrente. Das war ja ein langer Prozess,

(Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin: Eben!)

in dem wir nicht von Anfang an immer gemeinsam gegangen sind; aber am Schluss haben wir gemeinsam entschieden.

Die gesetzliche Rente macht ungefähr fast drei Viertel der Alterssicherungsleistungen aus. Sie ist damit das stabilste Fundament der Altersvorsorge. Deshalb fokussiere ich meine Fragen ja auch auf die gesetzliche Rentenversicherung. Für viele ist sie sogar die einzige Altersvorsorge.

Handeln wir nicht politisch, wird das Rentenniveau ab 2025 sinken und damit auch die Sicherheit durch die gesetzliche Rentenversicherung abnehmen. Im CDU-

Wirtschaftsministerium wird jetzt auch noch diskutiert, (C) das Renteneintrittsalter noch weiter anzuheben – das bezieht sich ja auch nur auf die gesetzliche Rentenversicherung –, und zwar zuerst auf 68 Jahre und später noch höher. Wir von der SPD lehnen dies ab.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Lehnen Sie eine weitere Erhöhung des gesetzlichen Renteneintrittsalters ebenfalls ab? Und wenn ja: Wie erklären Sie sich, dass dazu eine klare Aussage im CDU-Wahlprogramm fehlt? – Sie sind ja auch Mitglied der CDU.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Eine Verlängerung der Lebensarbeitszeit steht für mich überhaupt nicht auf der Tagesordnung.

Was Prognosen angeht: Wir erstellen jedes Jahr oder alle paar Jahre einen Rentenbericht, mit dem wir anschauen, wie das weitergeht. Die Prognosen sind erfreulicherweise alle nicht eingetroffen, sondern das gesetzliche Rentensystem hat sich als sehr viel stabiler erwiesen, als manche Prognose lautete.

Ich bedaure, dass wir noch kein gutes Vorsorgeprodukt gefunden haben. Der Impuls der Riester-Rente war ja richtig. Und wir müssen Geringverdiener und die Menschen, die weniger verdienen, anders unterstützen als einfach nur durch steuerliche Vorteile. Wir brauchen noch ein zusätzliches Produkt, das auch eine private Vorsorge für Geringverdiener möglich macht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D) Im Übrigen möchte ich dann doch noch klarstellen: Jedes Ministerium hat Beiräte, und diese Sachverständigen, die sagen vieles und geben uns viele Hinweise. Aber das ist bei Weitem nicht in jedem Fall identisch mit dem, was das Ministerium dann macht und denkt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jetzt würden Sie wahrscheinlich sagen: „beim Wirtschaftsministerium mehr als beim Sozialministerium“; aber das ist Ihre persönliche Betrachtung.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Kollege Alexander Graf Lambsdorff.

Alexander Graf Lambsdorff (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundeskanzlerin, kürzlich hat sich ein Experte der Universität der Bundeswehr Hamburg, selber Soldat, vor dem Hintergrund des Konflikts im Kaukasus im Hinblick auf die Bundeswehr wie folgt geäußert:

Wenn die Bundeswehr in diesem konkreten Konflikt gegen Aserbaidshon hätte kämpfen müssen, hätte sie kaum eine Chance gehabt ... Allein schon die fehlende Heeresflugabwehr wäre uns zum Verhängnis geworden.

Der Inspekteur des Heeres hat sich kürzlich wie folgt öffentlich eingelassen: dass es der Bundesregierung trotz politischen Willens und zeitlichen Vorlaufs nicht gelin-

Alexander Graf Lambsdorff

- (A) gen wird, der NATO die zugesagte schnelle Eingreiftruppe 2023 mit einer eigenständig ausgerüsteten Brigade zur Verfügung zu stellen.

Und der letzte Wehrbeauftragte hat kürzlich noch geäußert, er halte die Bundeswehr in Gänze für nicht einsatzfähig.

Sie waren 16 Jahre lang in Verantwortung, auch für unsere Streitkräfte; im Ernstfall wären Sie die Inhaberin der Befehls- und Kommandogewalt. Meine Frage an Sie: Wie konnte es so weit kommen?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Erst einmal: Ich teile die Einschätzung in der Pauschalität nicht. Wir kommen hier gerade aus einer Aktuellen Stunde, in der wir über Afghanistan gesprochen haben, und ich habe im Gespräch mit anderen Staats- und Regierungschefs oft erlebt, dass man durchaus fand, dass die Bundeswehr einsatzfähig war; sie hat dort für 19 oder 20 weitere Nationen auch den Schutz mitorganisiert.

Aber wir können nicht all das, was wir vielleicht können sollten. Leider ist es in dieser Legislaturperiode nicht mehr zu einem Beschluss gekommen, mit dem wir dann auch im Bereich der Drohnen, zum Beispiel mit Bewaffnung, handlungsfähig sind. Das müssen wir in den nächsten Jahren unbedingt werden; das wird ein ganz wichtiges Vorhaben auch für die nächste Bundesregierung – wer immer sie stellt – sein.

Aber in dieser Pauschalität kann ich das nicht teilen.

- (B) Im Übrigen haben wir seit der Zeit, als auch die FDP in der Bundesregierung war, seit Wales, die Verteidigungsausgaben noch einmal erheblich gesteigert; das werden Sie auch verfolgt haben. Das bringt uns auch bessere Möglichkeiten, die Bundeswehr auszurüsten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Alexander Graf Lambsdorff (FDP):

Frau Bundeskanzlerin, Sie haben es eben erwähnt: 16 Jahre Amtszeit, da ist es Zeit für eine Bilanz. Wir haben eben in der Tat über den Afghanistan-Einsatz debattiert. Großer Respekt für das, was unsere Soldatinnen und Soldaten geleistet haben! Aber politisch gesehen, insgesamt, ist die Bilanz in der Tat durchwachsen.

Meine Frage an Sie: Wie ist Ihre persönliche Bewertung dieses Einsatzes? Und welche Lektionen würden Sie aus diesem Einsatz ziehen im Blick auf laufende Einsätze der Bundeswehr im Ausland, insbesondere in Mali, jetzt nach dem angekündigten Ende von Barkhane, dem Einsatz der Franzosen? Was muss künftig anders laufen?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich finde, hier sind sehr bedenkenswerte Reden gehalten worden, in denen schon unterschieden wurde. Die eine Frage ist: Was ist die Motivation, in einen solchen Einsatz zu gehen? Natürlich muss ich dazu eine gut ausgerüstete Armee haben. Ich glaube zum Beispiel, dass wir bei MINUSMA/Mali mit unserer Heron-Aufklärungs-

drohne Hervorragendes leisten, dass wir Fähigkeiten haben, über die andere Bündnispartner dort nicht verfügen. Ich weiß, wie sehr das geschätzt wird. Da hätte man eher fragen können: Müssen die Schnittstellen mit Barkhane und mit anderen Einsatzkräften nicht noch besser werden?

Müssen wir die Afrikaner mehr ertüchtigen? Wir haben eine Ertüchtigungsmission für die afrikanischen Sahel-Armeen gemacht, und ich arbeite seit vielen Jahren dafür, dass der G-5-Sahel-Truppe ein Artikel-7-Mandat gegeben wird. Wir sind bis jetzt nicht erfolgreich gewesen. Aber ich werde das weiter tun, weil ich glaube, dass wir noch stärker in diese Ertüchtigungs- und Ausbildungsrolle hinein müssen. Wir können nicht alles selber machen, auch weil die kulturellen Gegebenheiten der Region – das gilt für Mali, das gilt für Niger, das gilt aber auch für Afghanistan – ganz besondere sind. Und man muss sagen: Wenn etwas auch Erfolge gezeigt hat, dann war das der Angang mit dem Training und mit der Ausbildungsmission in Afghanistan. Ich habe das als einen großen Fortschritt empfunden.

Es ist natürlich bedauerlich, dass wir jetzt abziehen. Aber das war keine allein deutsche Entscheidung. Andere zu ertüchtigen, das halte ich weiter für wichtig.

Ansonsten haben wir auch Assets, um die uns manche vielleicht nicht beneiden, aber die manche sehr gerne mitnutzen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das war die Nachfrage, die möglich war. – Das Wort für die nächste Frage hat Dr. Georg Kippels. (D)

Dr. Georg Kippels (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Bundeskanzlerin, mit den Sommerferien steht jetzt auch die Reisezeit an. Ich möchte Sie vor diesem Hintergrund bitten, uns einen Überblick über den Fortschritt der Impfkampagne zu geben. Sie hatten in Aussicht gestellt, dass bis zum Ende des Sommers jedem impfwilligen Erwachsenen ein Impfangebot gemacht werden sollte. Halten Sie dieses Angebot unverändert für realistisch, insbesondere vor dem Hintergrund, dass wir in einem gewissen Wettlauf mit der Deltavariante sind?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ja, das Angebot halte ich für absolut realistisch. Wir haben ja schon gehört: Über die Hälfte der Bevölkerung ist jetzt erstgeimpft. Wir wissen ja, dass wir nicht die ganze Bevölkerung impfen können, weil die Null- bis Zwölfjährigen ja nicht dabei sind. Das heißt, es bleiben dann etwa 72 Millionen Menschen, sagen wir einmal, 73 Millionen Menschen, die geimpft werden könnten. Wir gehen nicht davon aus, dass wir Hundert Prozent Impfbereitschaft haben. Wenn wir 80 Prozent erreichen, wäre das schon gar nicht so schlecht; vielleicht erreichen wir auch 85 Prozent.

Wenn Sie sich anschauen, dass jetzt um die 50 Millionen Menschen eine Erstimpfung haben, dann können Sie sich ausrechnen, wie viele Millionen noch fehlen. Wir bekommen allein im Juni zwei Lieferungen über 5,7 Mil-

Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel

- (A) lionen Impfdosen von BioNTech. Im dritten Quartal kommt eine große Zahl Impfdosen von Moderna dazu, im Juli noch nicht so viel, im August aber.

Das heißt also: Man kann eine ziemlich hohe Impfbereitschaft ansetzen. Und man kann dann auch noch die Jugendlichen zwischen 12 und 18 dazurechnen. Ich glaube, guten Gewissens sagen zu können – nach allem, was ich weiß –, dass ich dieses Angebot weiter aufrechterhalten kann.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Dr. Georg Kippels (CDU/CSU):

Vielen herzlichen Dank. – Wir erfreuen uns momentan an den Spielen der Europameisterschaft, die auch in Deutschland mit großer Sorgfalt im Hinblick auf die Hygienekonzepte durchgeführt werden. Aber auch diese Sportveranstaltung steht jetzt unter dem Eindruck der Deltavariante. Und im europäischen Ausland stehen alsbald sehr große Spiele, insbesondere das Endspiel, auf der Tagesordnung. Stimmt es Sie nachdenklich, dass teilweise in Verbindung mit den Infektionsrisiken auch Auswirkungen für die Bundesrepublik entstehen könnten, wenn dort nicht in ausreichendem Maße die gleiche Sorgfalt betrieben wird wie hier in Deutschland?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

- (B) Unbeschadet des Fußballs – er ist ja nur eine Facette davon – stimmt es mich vor allen Dingen nachdenklich, dass wir es bis jetzt nicht geschafft haben, dass alle 27 Mitgliedstaaten dieselben Einreisebestimmungen haben für Personen, die aus Virusvariantengebieten einreisen, in diesem Falle Großbritannien; aber das können auch andere Länder seien. Wir haben hier sehr strenge Bestimmungen, die sicherlich auch dazu beigetragen haben, dass sich die Deltavariante bei uns noch nicht so schnell ausgebreitet hat. Aber leider ist das nicht für alle anderen Mitgliedstaaten der EU so. Wir müssen als eine Lehre aus dieser Pandemie zu gleichen Bestimmungen kommen. Bei uns muss man, wenn man aus Großbritannien kommt, in Quarantäne. Das ist bei Weitem nicht in jedem europäischen Land so. Das würde ich mir aber wünschen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt die Kollegin Caren Lay.

Caren Lay (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Frau Bundeskanzlerin, ich habe mich mit der wohnungspolitischen Bilanz Ihrer Amtszeit befasst. Während Ihrer Amtszeit sind die Angebotsmieten im Schnitt um 50 Prozent gestiegen; da sind jetzt auch kleinere Gemeinden mit eingerechnet. Es gibt einige Städte – nehmen wir beispielsweise Hof oder Heilbronn –, die in mehreren Jahren hintereinander zweistellige Mietersteigerungen haben. Das heißt, die Mietenentwicklung hat sich komplett von der allgemeinen Kaufkraftentwicklung und auch von der Lohnentwicklung entkoppelt. Die Hälfte aller Mieterhaushalte in deutschen Großstädten gelten inzwischen als von Wohnkosten überlastet. Und die Zahl

- (C) der Sozialwohnungen ist in Ihrer Amtszeit um 1 Million zurückgegangen; also sie hat sich fast halbiert. Jeden Tag gehen 100 Sozialwohnungen verloren.

Sind Sie zufrieden mit dieser Bilanz? Und was waren vielleicht auch ganz persönlich Ihre Fehler in der Wohnungspolitik während Ihrer Amtszeit?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Es ist richtig, dass ein Großteil der Bevölkerung durch die Mieten eine sehr hohe Belastung hat. Deshalb hat der Bund sich auch entschlossen, gerade in dieser Legislaturperiode – obwohl er nicht zuständig ist, sondern die Länder zuständig sind –, ich glaube, noch einmal 5 Milliarden Euro in den sozialen Wohnungsbau zu investieren, weil die Länder es aus eigener Kraft nicht geschafft haben. Damit haben wir ein Stück Föderalismusreform sozusagen wieder rückgängig gemacht.

Wir haben zweitens eine Wohngeldnovelle auf den Weg gebracht, die jetzt dazu führt, dass wir automatische Wohngeldanpassungen haben, die es in den vergangenen Jahren nicht gab – das war jedes Mal eine neue Entscheidung –, also auch eine sehr gute Sache, und wir haben das Wohngeld erhöht. Wir haben außerdem in Bezug auf Baulandfragen und Ähnliches – ich kann das jetzt hier aus Zeitgründen nicht alles aufführen – Baugesetznovellen auf den Weg gebracht, um das Bauen zu erleichtern, und wo notwendig, haben wir ja auch Mietpreisbremsen eingesetzt, neue Mietspiegel eingeführt.

- (D) Aber wir müssen vor allem die Bauaktivitäten voranbringen. Wenn keiner Wohnungen baut, gibt es auch keine Entlastung auf dem Wohnungsmarkt. Wir haben versucht, diesen sehr komplexen Sachverhalt gut zu händeln, und ich glaube, wir haben einiges auf den Weg gebracht, gerade in dieser Legislaturperiode.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Caren Lay (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Zur Zuständigkeit kann ich vielleicht kurz erläutern, dass die Föderalismusreform in Ihre Amtszeit fiel. Ich denke, es war ein Kardinalfehler, die Verantwortung für das Wohnungswesen an die Länder abzugeben. Wir haben es aber für den sozialen Wohnungsbau hier gemeinsam, also alle demokratischen Fraktionen, korrigiert und haben gesagt: Der Bund ist in der Mitverantwortung. – Das Problem ist, dass diese 5 Milliarden Euro über die ganze Legislaturperiode in keinem Verhältnis zu den tatsächlichen Bedarfen stehen, und offenbar sind die Maßnahmen, auch die Mietpreisbremse mit all ihren Ausnahmen und Schwächen, nicht geeignet, die Mietenexplosion zu stoppen und alle Menschen mit bezahlbarem Wohnraum zu versorgen. Deswegen freue ich mich persönlich sehr, dass es inzwischen eine Initiative gibt, die einen sechsjährigen Mietenstopp fordert, die der Deutsche Mieterbund, die Sozialverbände, die Gewerkschaften und viele Mieterinitiativen unterstützen.

Caren Lay

- (A) Ich möchte Sie ganz persönlich fragen, ob auch Sie zustimmen würden, dass ein solcher Mietenstopp Mieterinnen und Mietern eine Atempause ermöglichen würde, die sie ausdrücklich verdient haben.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich würde erst mal darauf hinweisen, dass da, wo Die Linke mit in der Regierung ist, zum Beispiel hier in der Hauptstadt Berlin, die Situation sich nicht signifikant von der in anderen Bundesländern unterscheidet, wo sie nicht dabei ist.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD)

Zweitens kann ich mich dieser Initiative leider nicht anschließen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und gewonnen haben Sie auch nicht vor Gericht. So.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf: Das ist zynisch!)

– Das ist nicht zynisch; das ist ein Sachverhalt.

(Heike Hänsel [DIE LINKE]: Das ist eine billige Ausrede! Das kann man auch sagen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt die Kollegin Ulle Schauws.

- (B) **Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Bundeskanzlerin, viele der diesjährigen Erstwählerinnen kennen dieses Land nur mit Ihnen als Kanzlerin, und trotzdem hat sich nach 16 Jahren Ihrer Zeit als Regierungschefin der Frauenanteil im Bundestag nicht erhöht, im Gegenteil: Er ist gesunken. Sie und Ihre Fraktion hätten jetzt die Chance gehabt, mit einem Parité-Gesetz oder zumindest mit einer Parité-Kommission zügig etwas gegen diese Entwicklung zu unternehmen. Jetzt ist es auf die lange Bank, auf die Wahlrechtskommission geschoben worden, und es ist unter „ferner liefen“ ein Thema, das irgendwann in der nächsten Legislaturperiode behandelt wird.

Deswegen frage ich Sie: Ist aus Ihrer persönlichen Sicht der Anteil von Frauen im Bundestag ausreichend?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Nein, das ist absolut nicht ausreichend. Allerdings hat die Fraktion, der ich angehöre, in ihrer jetzigen Zusammensetzung die freudige Grundlage, dass die allermeisten in ihrem Wahlkreis das Direktmandat gewonnen haben. Das heißt, das Problem eines größeren Frauenanteils beginnt früher; es beginnt nicht erst mit der Listenaufstellung. Ich kann eine wunderbare Liste und trotzdem keine Frauen im Parlament haben. Deshalb muss man da anders ansetzen, und diese Ansätze zu finden, ist nicht ganz so einfach, wie man manchmal glauben machen möchte. Ich bin absolut nicht zufrieden, und ich werde auch erst zufrieden sein, wenn das 50 : 50 ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

(C)

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich will es noch mal anders sagen: Seit Sie Kanzlerin sind, können sich Mädchen vorstellen, Politikerin oder auch Kanzlerin zu werden. Ich kann das beurteilen, weil ich Berufsberaterin bei SOS-Kinderdorf war. Es haben viele Mädchen seit Ihrer Kanzlerinnenschaft diesen Berufswunsch geäußert. Es ist eben auch bei dieser jungen Generation von Frauen eine sehr motivierende Aussicht. Sind Sie mit mir der Meinung, dass es deswegen nicht am besten wäre, wenn es in diesem Land weiterhin eine Kanzlerin geben würde?

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Schauen Sie, ich bin der Meinung, dass nach 16 Jahren Angela Merkel die Bürgerinnen und Bürger mündig genug sind, ihre Entscheidung zu treffen, wen sie als Kanzler oder Kanzlerin möchten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt die Abgeordnete Beatrix von Storch.

(D)

Beatrix von Storch (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundeskanzlerin, vor etwa drei Stunden haben wir gehört, dass Ursula von der Leyen in ihrer Funktion als Kommissionspräsidentin ein ungarisches Gesetz als Schande beurteilt hat.

(Katrin Göring-Eckardt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da hat sie recht!)

Sie hat angekündigt, dagegen vorzugehen, und es heißt aus Kreisen der Kommission, dass ein Vertragsverletzungsverfahren möglich sein könnte.

Das Gesetz behandelt eine Maßgabe der Ungarn: Sie wollen Homosexualität und Transsexualität Minderjährigen gegenüber in der Darstellung einschränken. In Ungarn ist seit 1996 die gleichgeschlechtliche Lebenspartnerschaft vom Staat anerkannt. Wir begrüßen das; die Ungarn begrüßen das auch. Gleichwohl: Jetzt soll gegen die Ungarn vorgegangen werden. Das trägt meiner Meinung und unserer Meinung nach zur Spaltung Europas bei. Die Souveränität von Ungarn ist angegriffen.

Die Frage lautet: Unterstützen Sie diese Linie der Kommission gegen den souveränen demokratischen Staat Ungarn?

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Das geht gegen die ungarische Regierung und nicht gegen Ungarn!)

Beatrix von Storch

- (A) Und sind Sie der Ansicht, dass das auch Auswirkungen auf die Außenbeziehungen der Europäischen Union und Deutschlands zu den islamischen Golfstaaten haben sollte?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Also erst mal halte ich dieses Gesetz für falsch und auch mit meiner Vorstellung von Politik nicht vereinbar.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Wenn man homosexuelle, gleichgeschlechtliche Lebenspartnerschaften erlaubt, aber die Aufklärung darüber an anderer Stelle einschränkt, dann hat das auch mit Freiheit von Bildung und Ähnlichem zu tun. Also das ist für mich etwas, was ich politisch ablehne.

Über Vertragsverletzungsverfahren entscheidet die Kommission. Ich bin mir nicht ganz sicher, ob das ungarische Parlament dieses Gesetz schon verabschiedet hat oder ob es noch in der Beratung ist. Auf jeden Fall findet es meine deutliche Kritik. Und was diese Aussage mit den Beziehungen zu den Golfstaaten zu tun hat, hat sich mir nicht erschlossen.

Beatrix von Storch (AfD):

Das glaube ich, ja.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ja, ich auch.

- (B) (Heiterkeit)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Beatrix von Storch (AfD):

Meine Nachfrage knüpft daran an. Markus Söder hat sich jetzt auch dafür ausgesprochen, dass das Münchner Olympiastadion gern in Regenbogenfarben eingefärbt werden darf.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Genau; großer Applaus. – Viktor Orban hat jetzt seine Teilnahme an dem Spiel heute abgesagt,

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

auch mit Blick auf das, was die Kommission gesagt hat.

Jetzt blicken wir von der EM raus zur WM, und die findet in Katar statt. Dort ist die Scharia Quelle der Rechtsgebung, Rechtssprechung. Dort ist Homosexualität verboten, und zwar belegt mit fünf Jahren Gefängnisstrafe; auch Peitschenhiebe wurden in Katar schon ausgeteilt. Über Saudi-Arabien spreche ich in dem Zusammenhang gar nicht.

Laut einer Umfrage vom WDR haben 65 Prozent zugestimmt, dass wir vor dem Hintergrund der Verfolgung und der Menschenrechtsverletzung von Homosexuellen in Katar unsere Teilnahme an der WM dort absagen sollten. Halten Sie das für richtig? Oder welche sonstigen

- Maßnahmen möchten Sie ergreifen? Denn Sie haben gerade so klar gemacht, dass Ihre Haltung Ungarn gegenüber unerbittlich ist. (C)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Meine Haltung Ungarn gegenüber ist sehr freundschaftlich verbunden, aber wenn es politische Differenzen gibt, werden sie benannt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Da ist übrigens Viktor Orban kein Ministerpräsident, der das für sein Land nicht etwa auch tun würde.

Zweitens ist die Frage der Abhaltung von Sportveranstaltungen in Ländern mit anderen gesellschaftlichen Gegebenheiten ein sehr weites Feld. Das können Sie über Olympische Spiele in China, das können Sie über die Weltmeisterschaft in Katar sagen.

Ich will ganz eindeutig sagen: Ich als Bundeskanzlerin habe nur meine Meinung zu diesem ungarischen Gesetz gesagt. Die UEFA hat ihre Entscheidung bezüglich des Stadions und seiner Beleuchtung auf der Grundlage ihrer Statuten getroffen; die kann ich nicht bewerten. Ich habe aber festgestellt, dass die UEFA einen Unterschied zwischen dem Tragen der Binde in Regenbogenfarben von Manuel Neuer und dieser Stadionfrage macht. – Ansonsten habe ich meine Meinung zu der Einschätzung dieses Gesetzes deutlich gesagt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Klaus Mindrup. (D)

Klaus Mindrup (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundeskanzlerin, das Kabinett hatte am 12. Mai beschlossen, dass die Mehrkosten durch die Bepreisung von Erdgas und -öl, also die CO₂-Mehrkosten, zu jeweils 50 Prozent aufgeteilt werden auf die Mieter/-innen und die Vermieter. Ihre Fraktion blockiert nun diese Initiative. Das ist aus unserer Sicht sehr problematisch; denn die Mieterinnen und Mieter können zum Beispiel keine Solaranlagen installieren oder Wärmepumpen einbauen. Sie können also auf diesen Preis nicht angemessen reagieren. Deswegen möchte ich Sie fragen: Halten Sie diese im Bundeskabinett beschlossene Aufteilung weiterhin für richtig?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Zu dieser Aufteilung haben wir uns im Bundeskabinett entschieden, weil wir wussten, dass wir keine ideale Lösung in der Kürze der Zeit hinbekommen. Es ist unbestritten, dass natürlich auch der Mieter Einfluss auf seine Warmmietkosten, wenn ich das mal so sagen darf, nehmen kann. Er kann es aber nicht alleine, sondern der Vermieter trägt auch ein hohes Maß an Verantwortung.

Im Grunde gibt es zwei Extremzustände: Auf der einen Seite hat man den Vermieter, der sein Haus nach den neuesten Standards saniert hat und alles gemacht und getan hat, der vielleicht auch Unterstützung beim Sanieren des Hauses bekommen hat. Dort müssten Mechanismen gefunden werden – das fordert die Union

Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel

- (A) auch in ihrem Regierungsprogramm –, wie wir den Anstieg der Mietkosten kompensieren. Dem Vermieter die Hälfte aufzuerlegen, ist in diesem Extremfall nicht ideal; denn er hat alles getan. Auf der anderen Seite gibt es Vermieter, die nichts an ihren Häusern machen. Und dann soll der Mieter alles übernehmen? Auch nicht ideal.

Das heißt, im Idealfall müsste man die Häuser nach Kategorien einteilen und die Mehrkosten jeweils unterschiedlich aufteilen. Das haben wir in der Kürze der Zeit nicht geschafft. Deshalb müssen andere Mechanismen bei der Bepreisung gefunden werden, um die Miete nicht steigen zu lassen für klimaschutzverantwortungsbewusste Mieter.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ihre Nachfrage.

Klaus Mindrup (SPD):

Frau Bundeskanzlerin, unser gemeinsames Ziel ist es ja, glaube ich, das Klima zu schützen. Das heißt, das Ziel ist nicht, Einnahmen aus der CO₂-Bepreisung zu haben, sondern durch Investitionen in den Klimaschutz und in erneuerbare Energien dafür zu sorgen, dass die Mieterinnen und Mieter klimaneutral leben können und dass diese entsprechenden Investitionen stattfinden. Denn am Ende wollen wir doch die Klimaneutralität.

- (B) **Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:**
Ja.

Klaus Mindrup (SPD):

Das ist doch unser gemeinsames Ziel. Dann kann es doch nur in Richtung erneuerbare Energien gehen.

Das Signal, das Sie jetzt senden, ist aus meiner Sicht nicht nachvollziehbar. Warum haben Sie sich denn nicht mit dem durchgesetzt, was Sie im Kabinett beschlossen haben? Das wäre ein erster Schritt gewesen. Wir hätten das im Parlament sicherlich verbessern können. Sie haben übrigens gerade den Vorschlag der dena hier zitiert. Warum ist das denn stehen geblieben, und warum ist Ihre Fraktion nicht Ihrer Haltung gefolgt?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich sage noch mal: Weil das einen etwas längeren Vorbereitungszeitraum braucht, wenn man ganz spezifische Regeln finden will. – Wir haben ja zum Beispiel gemeinsam die EEG-Umlage gedeckelt. Damit sinken die Stromkosten für Mieter heute schon, aber natürlich nicht so stark, wie die Bepreisung zum Beispiel bei einer nicht-elektrischen Heizung ist; das ist auch richtig. Deshalb müssen andere kompensatorische Mechanismen gefunden werden. Die wird die Union auch vorschlagen, wenn es zu weiteren Erhöhungen bei der Bepreisung kommt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Frage stellt der Kollege Manuel Höferlin.

Manuel Höferlin (FDP):

Vielen Dank. – Frau Bundeskanzlerin, das Thema Digitalisierung ist – wahrscheinlich zu Recht – die Schicksalsfrage für die Zukunft von vielen Ländern. Aktuell liegt Deutschland beim Anteil von Glasfaser bei Breitbandanschlüssen bei 4,7 Prozent. Der OECD-Durchschnitt liegt bei fast 30 Prozent; Länder wie Schweden und Spanien haben 70 Prozent erreicht.

Auf die Verfügbarkeit von schnellem Internet bauen wahrscheinlich alle Dinge auf, über die wir hier derzeit sprechen: autonomes Fahren, medizinische Versorgung, Pflege in der Fläche, wirtschaftliche Zukunft von Unternehmen in der Fläche etc. Sie, Frau Merkel, haben das schon früh erkannt: 2005, also vor 16 Jahren, haben Sie in Ihrem Koalitionsvertrag festgelegt, dass Sie 50 Megabit Übertragungsrate – also nicht Gigabit, also 1 000 Megabit, aber immerhin 50 Megabit – flächendeckend bis 2018 haben wollen. Heute – ich habe gerade noch mal im Breitbandatlas des BMVI nachgesehen – sind in weiten Teilen Deutschlands weniger als 75 Prozent mit 50 Mbit/s versorgt. Sie haben also Ihr Ziel von 2005 verfehlt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Setzen Sie jetzt das Fragezeichen.

Manuel Höferlin (FDP):

Welche Bedeutung hat Ihrer Meinung nach dieses Fehlen für die Zukunftsfähigkeit Deutschlands?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Alles nur an Glasfaserkabeln festzumachen, ist – das wissen Sie auch – nicht sachgerecht. Wir haben Kabelstrukturen, die sehr, sehr gut sind. Wir haben auch DSL, das zumindest die 50 Megabit auch möglich macht.

Wir müssen uns im ersten Schritt die Haushalte angucken. Da sind wir natürlich sehr viel besser als 75 Prozent. Wir haben uns bis 2025 eine flächendeckende Abdeckung vorgenommen. Wir haben eine Mobilfunkgesellschaft gegründet, die dort, wo kein wirtschaftlicher Anreiz besteht, genau diese Aufgabe vornehmen wird. Wir haben sehr viele Forstflächen und landwirtschaftliche Flächen, wo das für die gute Bearbeitung gebraucht wird.

Ich denke, wir haben in dieser Legislaturperiode große Fortschritte auf diesem Gebiet gemacht und brauchen unser Licht da nicht unter den Scheffel zu stellen, wenn gleich die Aufgabe noch nicht abgeschlossen ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die kurze Nachfrage.

Manuel Höferlin (FDP):

Es sei die Bemerkung erlaubt, dass das so nicht stimmt. Der BMVI-Breitbandatlas betrifft Haushalte. Die 50 Mbit/s beziehen sich auf alle Technologien. Demnach beträgt der Grad der Versorgung mit 50 Mbit/s in weiten Teilen Deutschlands weniger als 75 Prozent. Vielleicht können Sie das als Chance nehmen, auf den letzten Metern da noch mal etwas anzuschieben.

(C)

(D)

(A) **Dr. Angela Merkel**, Bundeskanzlerin:
Ich habe mich an Ihren 4,7 Prozent aufgehängt.

Manuel Höferlin (FDP):
Die Frage bezog sich auf die 50 Mbit/s; das haben wir leider nicht erreicht.

Vizepräsidentin Petra Pau:
So.

Manuel Höferlin (FDP):
Meine Frage zum Abschluss dann noch: Welche großen Herausforderungen hätten Sie in den letzten 16 Jahren gerne erreicht bei der digitalen Transformation? Was können Sie dem Nachfolger oder der Nachfolgerin mitgeben, was dringend erreicht werden muss? Wo, glauben Sie, kann Deutschland bei der Digitalisierung, bei der digitalen Transformation noch etwas aufholen, was vielleicht in den letzten Jahren versäumt wurde?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:
Man glaubt es nicht, aber als ich Bundeskanzlerin wurde, gab es das iPhone noch nicht. Insofern haben wir schon eine ganze Menge erreicht.

(Stefan Keuter [AfD]: Was hat die Bundesregierung mit dem iPhone zu tun?)

(B) Erstens. Mir liegt im Bereich der Digitalisierung vor allen Dingen eine europaweite digitale Identität am Herzen, die wir in Deutschland jetzt über den Chip im Personalausweis aufbauen und als Wallet im Smartphone abrufbar machen. Ich glaube, dass darüber die Souveränität Europas wirklich erreicht werden könnte.

Das Zweite ist, dass die Kommunen und die Länder mit der gleichen Begeisterung wie ich und viele Teile der Bundesregierung, meiner Fraktion und vieler anderer Fraktionen die mehr als 500 staatlichen Leistungen – Stichwort „Onlinezugangsgesetz“ – digital über die ganze Republik ausrollen. Da fehlt manchmal ein bisschen die Lust am Umstieg aufs Digitale in allen Bereichen der Republik. Ich glaube, die brauchen wir. Wir haben eine ziemlich gute Verwaltung im Analogen gehabt. Das hemmt uns vielleicht manchmal, aufs Digitale umzusteigen.

Ich habe mir gestern gemeinsam mit Ursula von der Leyen beim Gesundheitsamt Köln die Möglichkeiten der Digitalisierung angeschaut und gesehen, wie viel einfacher und wie viel besser das Arbeiten geht, wie viel mehr Informationen ich gewinne. Das brauche ich Ihnen, glaube ich, nicht zu sagen. Alle sollten den Mut haben, diesen Schritt zu gehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Danke, Frau Bundeskanzlerin. – Ich habe mich gerade noch vergewissert: Bei aller Lust am Austausch darf ich die Befragung nicht verlängern. Das heißt, ich beende die Befragung. Vielen Dank.

(C) **Dr. Angela Merkel**, Bundeskanzlerin:
Ich wollte nur sagen: Ich bedanke mich, dass Sie Ihren Regeln entsprechend handeln.

Danke schön.
(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Genau. – In der nächsten Legislaturperiode rate ich den Kolleginnen und Kollegen, sowohl die vorgegebene Fragezeit als auch die Antwortzeit einzuhalten; dann kommen noch mehr Fragende zum Zuge.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 3 auf:

Fragestunde

Drucksache 19/30797

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 19/30797 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe den Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat auf. Zur Beantwortung steht der Parlamentarische Staatssekretär Volkmар Vogel bereit.

Sobald sich die Situation am Ein- und Ausgang sortiert hat, beginnen wir mit der Befragung.

Ich rufe die Frage 1 des Abgeordneten Dr. Anton Friesen auf:

Wie viele Ausländer wurden nach § 22 des Aufenthaltsgesetzes seit dem Jahr 2014 in Deutschland aufgenommen (bitte die Gesamtzahl nennen sowie die zehn verbreitetsten Herkunftsländer), und welche Kosten sind hierbei der Bundesrepublik Deutschland entstanden (<https://dejure.org/gesetze/AufenthG/22.html>)?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Kollege Friesen, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Zum Stichtag 31. Mai 2021 waren im Ausländerzentralregister 4 790 Personen erfasst, die nach dem 31. Dezember 2013 nach Deutschland eingereist waren und die eine Aufenthaltserlaubnis nach § 22 des Aufenthaltsgesetzes erhielten. 1 142 Personen davon erhielten eine Aufenthaltserlaubnis nach § 22 Satz 1 und 3 648 Personen nach § 22 Satz 2 des Aufenthaltsgesetzes. Zum 31. Mai 2021 waren von den genannten 4 790 Personen laut Ausländerzentralregister noch 4 394 Personen in Deutschland aufhältig.

Der weitaus überwiegende Teil der 4 790 Personen setzt sich aus afghanischen Staatsbürgern mit einem Anteil von circa 70 Prozent und syrischen Staatsangehörigen mit einem Anteil von circa 14 Prozent zusammen. Weitere Top-10-Herkunftsländer waren Irak, China, ungeklärt, Japan, Vereinigte Staaten von Amerika, Indien, Jemen und Iran, die aber jeweils nur einen sehr geringen Anteil, zwischen 1,5 und 0,6 Prozent, aufwiesen.

Bei den Aufnahmen nach § 22 des Aufenthaltsgesetzes organisieren und finanzieren die aufzunehmenden Personen ihre Ausreise über reguläre Flugverbindungen eigen-

(D)

Parl. Staatssekretär Volkmар Vogel

- (A) ständig. Insofern entstehen Deutschland im unmittelbaren Zusammenhang mit der Aufnahme von Personen nach § 22 des Aufenthaltsgesetzes keine Kosten.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Dr. Anton Friesen (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Mich hat ein bisschen gewundert, dass Sie Japan und die Vereinigten Staaten von Amerika erwähnt haben. Vielleicht könnten Sie aufklären, aus welchen Gründen da eine humanitäre Aufnahme stattfand.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ich kann Ihnen hier nicht die konkreten Fälle benennen, aber ich gehe davon aus, dass das unter Umständen auch Staatsangehörige aus Drittstaaten gewesen sind, die aus den USA nach Deutschland eingereist sind.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ihre zweite Nachfrage.

Dr. Anton Friesen (AfD):

Vielen Dank. – Mich würde auch interessieren, wie sich die Aufnahme nach Bundesländern gestaltet, also die Aufteilung nach Bundesländern.

(B)

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Diese Frage kann ich Ihnen hier jetzt nicht konkret beantworten. Ich würde vorschlagen – mit der Zustimmung von Frau Präsidentin –, dass wir das schriftlich machen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Eine Nachfrage stellt der Abgeordnete Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Eine Frage noch, Herr Staatssekretär Vogel. Sie haben „unbekannt“ als eines der Herkunftsländer genannt, nach denen der Kollege Friesen gefragt hat; eine der Kategorien war „unbekannt“. Sie können also nicht sagen, um welches Herkunftsland es sich handelt. Wie können Sie einschätzen, dass die Kriterien des Aufenthaltsgesetzes eingehalten werden, wenn Sie nicht wissen, wo die Person herkommt?

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Beim Personenkreis „ungeklärt“ geht es ja darum, dass die Staatsangehörigkeit nicht eindeutig geklärt ist, und nicht darum, aus welchem Land diese Person einreist und wo sie sich aufgehalten hat. Das heißt, dass die Person unter Umständen auch staatenlos sein kann.

Vizepräsidentin Petra Pau:

(C)

Ich rufe die Frage 2 des Abgeordneten Stephan Brandner auf:

Was waren nach Ansicht der Bundesregierung jeweils die fünf größten Erfolge und Misserfolge des Bundesministers des Innern, für Bau und Heimat, Horst Seehofer, in der aktuellen Legislaturperiode?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Kollege Brandner, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Die Bundesregierung hat kein Ranking der größten Erfolge des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat erstellt. Eine Beantwortung der Frage nach den aus Sicht der Bundesregierung fünf größten Erfolgen ist daher nicht möglich. Misserfolge des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat sind nicht zu verzeichnen.

(Lachen des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Schwerpunkte der Arbeit des BMI in dieser Legislaturperiode waren unter anderem folgende – das ist keine abschließende Aufzählung –:

Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus wurden entschieden bekämpft. Antisemitische Äußerungen haben in unserer Gesellschaft keinen Platz und müssen Konsequenzen haben. Zur weiteren Stärkung der inneren Sicherheit wurden 12 900 – fast 13 000 – neue Stellen für die Sicherheitsbehörden geschaffen. Die Zahl der Straftaten ist auf dem niedrigsten Stand seit 1993. In der Migrationspolitik bekennt sich Deutschland zu seinen humanitären Verpflichtungen. Zugleich wurde durch Ordnung und Steuerung der Migration die Zahl der Asylanträge stark verringert: von 129 628 im Jahr 2018 auf 76 061 im Jahr 2020.

(D)

Mit dem Fachkräfteeinwanderungsgesetz wurde das modernste Zuwanderungsgesetz geschaffen, das Deutschland je hatte. Schon im Coronajahr 2020 wurden 30 000 Visa für Fachkräfte erteilt und dadurch stark wachsende Industriezweige gestärkt, insbesondere die Baubranche. Die Baubranche – das möchte ich an dieser Stelle betonen; das ist auch ein Erfolg der guten Zusammenarbeit mit der Baubranche – boomt trotz Corona. Mit entsprechenden Maßnahmen hat die Bundesregierung bereits im Frühjahr vergangenen Jahres dafür gesorgt, dass der Bau offen bleibt und die Bauaktivitäten weitergehen.

Damit komme ich zum nächsten Punkt. Mit der vom BMI initiierten Wohnraumoffensive wird mehr bezahlbarer Wohnraum geschaffen. Familien werden durch das Baukindergeld entlastet, insbesondere dadurch, dass wir den Eigentumserwerb für junge Familien gestärkt haben. Die Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse wurde vorangetrieben, damit jeder dort leben kann, wo er leben will. Im Geschäftsbereich des BMI wurden in sieben Ländern zwölf neue Behördenstandorte geschaffen. Ich möchte noch betonen, dass auch mit der Abteilung „Heimat“, die ja erst in dieser Legislatur ins Leben gerufen wurde, ein weiterer Schritt getan wird, um die Möglichkeiten, dort zu wohnen, wo man sich wohlfühlt, wo man

Parl. Staatssekretär Volkmар Vogel

- (A) aufgewachsen ist, wo man hingehört, weiter zu verstärken. Das ist eine Aufgabe, die sicherlich auch noch für die nächsten Jahre von großer Bedeutung sein wird.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, gerne. Ich hoffe, dass sich meine Fragezeit auch entsprechend der Antwortzeit verlängert. – Herr Vogel, ich hatte ja nach den fünf größten Misserfolgen und den fünf größten Erfolgen von Seehofer gefragt. Dass Ihnen bei den Erfolgen nichts eingefallen ist, hatte ich mir schon gedacht. Dass Sie die Misserfolge nicht nennen wollen, kann ich auch nachvollziehen.

Ich helfe Ihnen noch mal so ein bisschen auf die Sprünge. Aus meiner Sicht war einer der größten Misserfolge die unterbliebene Abschiebung von syrischen Gefährdern und Straftätern aus Deutschland. Obwohl Herr Seehofer höchstpersönlich dafür gesorgt hatte, dass der Einzelfall geprüft wird, und die Innenministerkonferenz sich darauf verständigt hatte, dass ein Abschiebestopp nach Syrien nicht verlängert wird, ist kein einziger syrischer Straftäter oder Gefährder in diesem Jahr abgeschoben worden, obwohl es nach Auskunft Ihres Ministeriums durchgehend rund 60 syrische Gefährder in Deutschland gab, also 60 syrische Gefährder, die tickende Zeitbomben darstellen.

- (B) Vor dem Hintergrund dieses – aus meiner Sicht – Misserfolges frage ich Sie: Was sind die Ursachen dafür, dass entgegen der Ankündigung von Seehofer keine Abschiebungen durchgeführt wurden, und ändert sich das demnächst mal?

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Zum einen: Die Frage, ob eine Maßnahme ein Erfolg oder ein Misserfolg ist, richtet sich auch ein Stück weit danach, wie sie von den jeweiligen politischen Strömungen beurteilt wird. Insofern kann ich Ihnen diesbezüglich nicht recht geben.

Zu Ihrer konkreten Frage, was die Abschiebung von Gefährdern nach Syrien anbetrifft. Das ist ein Prozess, den wir sehr, sehr intensiv bearbeiten. Ich muss hierzu natürlich auch sagen, dass die zuständigen Behörden in Syrien mitnichten kooperativ sind und unsere Arbeit nicht unterstützen. Deswegen wäre es sicherlich auch hilfreich und notwendig, mit den Kontakten, die vielleicht auch im parlamentarischen Raum bestehen, hier Hilfestellung zu geben, damit in diesem Bereich weitere Maßnahmen erfolgen können.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, gerne. – Also, wenn ich Sie richtig verstanden habe, bitten Sie die AfD-Fraktion um Hilfe, dass wir unsere Syrien-Kontakte spielen lassen. Ich werde versuchen, dass wir da was hinbekommen.

Ein großer Erfolg – –

(C)

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ich habe vom Parlament gesprochen.

Stephan Brandner (AfD):

Das geht jetzt von meiner Redezeit ab.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Moment! Sie stellen jetzt die Frage.

Stephan Brandner (AfD):

Genau. – Ein großer Erfolg sollte ja der sogenannte Plan für Deutschland werden, also die Idee, den Verfassungsauftrag zur Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse umzusetzen. Meine Heimatstadt Gera – Sie kennen die ja auch – hat ein bisschen davon profitiert; eine Außenstelle der Bundeszentrale für politische Bildung soll da errichtet werden. Ich freue mich darauf. Gera ist ja eine „blaue“ Stadt: 30 Prozent AfD. Die Mitarbeiter dieser Bundeszentrale werden da viel über Demokratie, Freiheit und Grundrechte lernen können. Man sieht also: Die AfD wirkt auch ohne direkten Regierungseinfluss.

Jetzt ist es aber nicht so, dass wir nur große Städte haben. Wir haben gerade in Thüringen viele Kommunen mit unter 20 000 Einwohnern. Unser Wahlkreis – wir treten ja im Wahlkreis 194 demnächst gegeneinander an – ist geprägt durch den ländlichen Raum. Mich würde zu diesem Plan für Deutschland interessieren: Wie sieht das aus? Wie viele Kleinstädte haben deutschlandweit von diesem Plan für Deutschland profitiert durch die Ansiedlung von Bundes- oder Forschungseinrichtungen?

(D)

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ich hatte in meinen Ausführungen zur Beantwortung Ihrer Frage bereits darauf hingewiesen, dass wir mit der Heimatabteilung eine schlagkräftige Abteilung haben, die sich um diese Belange kümmert; sie kümmert sich auch um die Belange des ländlichen Raums, ebenso wie um den städtischen Raum. Wir legen unser besonderes Augenmerk auf kleine Städte in einer Größenordnung bis 20 000 Einwohner. Wir werden eine Kleinstadtakademie ins Leben rufen, in der die Kompetenzen und Erfahrungen dieser Städte gebündelt werden, und werden daraus Informationen für die weitere Arbeit ziehen und Handlungsempfehlungen aussprechen können.

Zu Gera. Ich glaube, es sind vor allen Dingen die Geraer selbst, die Erfolge vorzuweisen haben. Wir sollten an dieser Stelle unsere politischen Aktivitäten nicht überhöhen, wenngleich es darauf ankommt, ihnen bei der Ausübung ihrer Aktivitäten zu helfen, insbesondere im ländlichen Raum. Das habe ich selber auch getan. Neben den Unterstützungen für Gera gibt es auch Unterstützungen für andere Regionen in unserem Wahlkreis; das ist wichtig. Ich will Gera nur als Beispiel nennen; das ist in anderen Regionen genauso. Das betrifft kleine Städte bis 20 000 Einwohner, aber natürlich auch Mittelstädte bis

Parl. Staatssekretär Volkmар Vogel

- (A) 100 000 Einwohner; dort wurde viel erreicht. Aber – das möchte ich auch betonen – das ist eine Aufgabe für das nächste Jahrzehnt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Ich habe eine Nachfrage, Herr Staatssekretär. Sie haben als Ziel des Bundesinnenministeriums den Kampf gegen Antisemitismus genannt. Nun ist es gerade mal gut einen Monat her, dass parallel zu den terroristischen Angriffen aus Gaza auf Israel in deutschen Städten, auf deutschen Straßen massiv antisemitische Parolen skandiert worden sind, vornehmlich aus dem Bereich der in Deutschland etablierten Parallelgesellschaften von Migranten. Horst Seehofer leitet das Innenministerium seit vier Jahren. Wie kann man im Jahr 2021 diese Vorkommnisse mit dem erklärten Ziel, den Antisemitismus in Deutschland zu bekämpfen, in Einklang bringen?

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Antisemitismus und Extremismus, gleich ob er von links oder von rechts kommt, ebenso wie religiösen Extremismus haben wir im 360-Grad-Blick; wir werden in keiner Art und Weise einzelne Ereignisse besonders hervorheben. Nichtsdestotrotz muss man sagen, dass gerade die schlimmen Ereignisse der letzten Monate in Hanau, in Halle und die Ermordung von Dr. Lübcke Anlass geben, gerade die Gefahr des Rechtsextremismus besonders in den Blick zu nehmen

(Beifall der Abg. Ulli Nissen [SPD])

und damit auch den Antisemitismus. Die Bestrebungen zur Einführung des Wehrhafte-Demokratie-Gesetzes sind dafür ein beredtes Beispiel. Auch das, was in dem entsprechenden Kabinettsausschuss dazu beschlossen ist und umgesetzt wird, ist ein Beispiel dafür. – Das als Beantwortung Ihrer Frage.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt die Abgeordnete von Storch.

Beatrix von Storch (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Eine Nachfrage zu dem Thema Rechtsextremismus, das Sie gerade angesprochen haben: Heute Morgen war der Generalbundesanwalt im Innenausschuss. Er hat uns mitgeteilt, dass es bei der Generalbundesanwaltschaft im Bereich des Rechtsterrorismus aktuell 45 laufende Verfahren gibt; sie reichen zum Teil zurück in die Zeit des NSU. In Summe sind es 45. Auf die Nachfrage, wie viele islamistisch motivierte Verfahren dort geführt werden, lautete die Antwort: Es sind 1 500 Verfahren.

(Sandra Bubendorfer-Licht [FDP]: Das stimmt nicht!)

- (C) Laut Auskunft des GBA kommen jährlich 600 dazu. Deswegen meine Frage: Wie kommen Sie zu der Wahrnehmung, dass der Rechtsextremismus die größte Gefahr ist? Noch einmal: 45 versus 1 500 Verfahren.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Frau Kollegin von Storch, ich hatte mitgeteilt, dass wir jeglichen Extremismus sehr ernst nehmen, egal aus welcher Richtung er kommt. Die Tatsache, dass jetzt insbesondere rechtsextremistische Tendenzen und Vorgänge in den Fokus gerückt sind, rührt von den schlimmen Vorkommnissen in den letzten Monaten in Halle und Hanau und der Ermordung von Dr. Lübcke.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Damit kommen wir zur Frage 3 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Wie genau soll das nach Nummer 16 des Maßnahmenkatalogs im Kampf gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus (www.bundesregierung.de/resource/blob/992814/1819984/4f1f9683cf3f3faddf90e27f09c692abed/2020-11-25-massnahmen-rechtsextremi-data.pdf?download=1) zu schaffende vertrauensbildende Austauschformat zwischen Sicherheitsbehörden und in der Rechtsextremismusprävention tätigen zivilgesellschaftlichen Akteuren auf Bundes- und Landesebene konkret ausgestaltet sein, und um welche zivilgesellschaftlichen Akteure soll es sich dabei im Einzelnen handeln?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

(D) Sehr geehrter Herr Kollege Brandner, die Antwort schließt sich an die eben geführte Fragerunde an: Das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat plant die Durchführung einer jährlichen Fachtagung zu aktuellen Entwicklungen im Phänomenbereich Rechtsextremismus. An dieser sollen neben den Sicherheitsbehörden des Bundes und der Länder auch zivilgesellschaftliche Akteure teilnehmen und ihre Expertise einbringen. Ziel ist es, Vertrauen auf- und Vorbehalte abzubauen. Dies soll langfristig und nachhaltig den Informationsaustausch verbessern.

Aufgrund der Covid-19-Pandemielage und der damit verbundenen Einschränkungen hinsichtlich der Durchführung von Tagungsveranstaltungen hat das BMI die konzeptionelle Arbeit für die diesjährige Fachtagung erst vor Kurzem aufgenommen. Ziel ist, im vierten Quartal des Jahres 2021 erstmalig die Fachtagung auszurichten. Planungen zum möglichen Teilnehmerfeld haben bisher noch nicht stattgefunden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Es geht um Nummer 16 des Maßnahmenkatalogs im Kampf gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus und um das gerade von Ihnen erwähnte Austauschformat zwischen Sicherheitsbehörden und zivilgesellschaftlichen Akteuren; dazu haben

Stephan Brandner

- (A) Sie ein bisschen ausgeführt. Zu diesem Themenkomplex, und wenn ich „zivilgesellschaftliche Akteure“ höre, fällt mir – wahrscheinlich nicht nur mir – immer gleich die Amadeu-Antonio-Stiftung ein. Die Amadeu-Antonio-Stiftung ist eine umstrittene Einrichtung – Sie wissen das –, geleitet von Anetta Kahane, einer ehemaligen Spitzelin der Stasi, des DDR-Geheimdienstes, der nachgesagt wird, mit ihrer Spitzeltätigkeit auch Menschenleben auf dem Gewissen zu haben.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch infam! – Gökay Akbulut [DIE LINKE]: Sie lügen!)

Können Sie ausschließen, dass diese zivilgesellschaftliche Organisation, die von der ehemaligen IM-Spitzelin Anetta Kahane geleitete Amadeu-Antonio-Stiftung

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist einfach so widerlich!)

– dass Sie das aufregt, kann ich mir vorstellen –, dass also diese umstrittene Institution an diesem Austauschformat mit den Sicherheitsbehörden teilnimmt?

(Timon Gremmels [SPD]: Einfach unterstellt! – Josephine Ortleb [SPD]: Das ist unglaublich!)

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Herr Kollege Brandner, ich hatte in der Antwort bereits mitgeteilt, dass über das Teilnehmerfeld zum jetzigen Zeitpunkt noch keine Aussagen getroffen werden. Das muss nachgeholt werden; es konnte aufgrund der Pandemiesituation nicht erfolgen. Wir werden das Teilnehmerfeld sehr sorgfältig auswählen und darauf achten, dass alle Akteure des gesellschaftlichen Lebens auch gleichberechtigt beteiligt sind.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo sind wir denn hier?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Gut, ich hätte jetzt gedacht, dass Sie ausschließen können, dass Frau Kahane in Person oder möglicherweise auch die von ihr geleitete umstrittene Einrichtung Amadeu-Antonio-Stiftung teilnimmt. Das können Sie nicht, schade.

(Timon Gremmels [SPD]: Wer umstritten ist, sind Sie! – Gökay Akbulut [DIE LINKE]: Schauen Sie sich mal Ihre Einrichtung an!)

– Was regen Sie sich denn so auf?

(Gökay Akbulut [DIE LINKE]: Ja, Sie lügen hier!)

Sind Sie auch Stasispitzel gewesen, oder was? Lassen Sie mich doch fragen.

Nach Nummer 20 dieses Maßnahmenkataloges zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus sollen weitere neue Maßnahmen im Rahmen der politischen Bildung zu spezifischen Phänomenen erarbeitet werden.

(C) Ich habe das gelesen, und man findet da tatsächlich als neues politisches Phänomen – Zitat – den „Anti-Schwarzen-Rassismus“. Also, in diesem Maßnahmenkatalog steht drin: Der Anti-Schwarzen-Rassismus müsse bekämpft werden. – Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Warum werden nicht auch andere Hautfarben benannt, beispielsweise die weiße?

(Timon Gremmels [SPD]: Mein Gott!)

Und falls es nach Auffassung der Bundesregierung keinen gegen Weiße gerichteten Rassismus geben sollte, warum ist das so?

(Josephine Ortleb [SPD]: Das ist unglaublich!)

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Sie haben sich jetzt ein Einzelbeispiel herausgesucht und daraus geschlussfolgert, das sei das Einzige, mit dem sich der Maßnahmenkatalog des Kabinettsausschusses befasst. Das ist mitnichten so; vielmehr geht es um die Bekämpfung rechtsradikaler Tendenzen, Antisemitismus und Rassismus in Gänze.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Renate Künast.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Staatssekretär, ich will noch einmal auf die Amadeu-Antonio-Stiftung zurückkommen. Bei dieser Gelegenheit möchte ich sagen: Amadeu Antonio ist im November 1990 in Eberswalde von Rechtsextremen ermordet worden. Nach ihm ist diese Stiftung benannt. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Er würde sich im Grabe umdrehen! – Gegenruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nehmen Sie seinen Namen nicht in den Mund!)

Er ist eines der ersten von über 200 Opfern rechtsextremistischer Taten. Rechtsextremismus und die Verbreitung von Hass über digitale Medien werden meines Erachtens auch von einer hier anwesenden Partei, nämlich der AfD und ihren Mitgliedern, unterstützt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Unsinn! – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Unverschämte Behauptung!)

Ich möchte Sie bezüglich dieser Stiftung fragen: Sind Sie mit mir und mit vielen anderen der Meinung, dass die Amadeu-Antonio-Stiftung und auch Anetta Kahane eine für diese Demokratie sehr wichtige und unerlässliche Arbeit erledigen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der LINKEN)

weshalb sie bisher für sehr gute Projekte der Aufklärung, auch für junge Menschen, auch aus öffentlichen Mitteln finanziert wurde? Sie sollen keine Zusage für die Zukunft machen; aber ich würde gerne Ihre Einschätzung und Wertschätzung bezüglich der Arbeit dieser Stiftung erfahren.

(A) **Volkmar Vogel**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Frau Kollegin Künast, sehen Sie mir bitte nach, dass ich mich im Sinne der Gleichbehandlung zu einzelnen Stiftungen, die durchaus ihre wertvolle Arbeit in der Bundesrepublik leisten und in diesem Bereich tätig sind, an dieser Stelle nicht äußere.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Staatssekretär, wenn man Ihnen einen Ball vor die Füße legt, dürfen Sie ihn gerne auch ins Tor schießen! Ich bin entgeistert! – Stephan Brandner [AfD]: Traurig! – Weitere Zurufe von der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin Künast!

Ich rufe die Frage 4 der Abgeordneten Britta Haßelmann auf:

Wie viele Bundesbehörden und Ressortforschungseinrichtungen wurden seit der Veröffentlichung des „Plans für Deutschland“ in Kommunen mit weniger als 20 000 Einwohnerinnen und Einwohnern (Kleinstädten) angesiedelt, und wie viele Arbeitsplätze sind seither dorthin gewandert?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Sehr geehrte Kollegin Haßelmann, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Der Beschluss der Bundesregierung zur Umsetzung der Ergebnisse der Kommission „Gleichwertige Lebensverhältnisse“ sieht vor, „Neuansiedlungen ... von Behörden und Ressortforschungseinrichtungen bevorzugt in strukturschwachen bzw. vom Strukturwandel betroffenen Regionen“ vorzunehmen, „und dort vorrangig in Klein- und Mittelstädten“. Die Bundesregierung orientiert sich zudem weiterhin an den Beschlüssen der Föderalismusreform, bei der Ansiedlung von Bundeseinrichtungen vorrangig Standorte in den ostdeutschen Ländern zu berücksichtigen. Darüber hinaus hat sich der Bund 2020 mit dem Strukturstärkungsgesetz zudem verpflichtet, in den Kohleregionen bis zum Jahr 2028 mindestens 5 000 Arbeitsplätze zu schaffen.

Seit der Veröffentlichung von „Unser Plan für Deutschland“ im Juli 2019 sind in zwei Kleinstädten Einrichtungen des Bundes entstanden: In Weißwasser, Sachsen, wurde im Mai 2020 die Außenstelle des Bundesamtes für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle, BAFA, neu gegründet. Ziel ist es, die Außenstelle auf bis zu 304 Arbeitsplätze auszubauen. 176 Personen sind bereits dort beschäftigt. Weitere 30 Personen wurden rekrutiert, haben ihren Dienst aber noch nicht angetreten. – Seit Januar 2021 wird ein Zentrum für Künstliche Intelligenz in der Public-Health-Forschung am Robert-Koch-Institut in Wildau, Brandenburg, aufgebaut. Hier sind 101 Stellen geplant. – Beide Standorte liegen im Lausitzer Kohlerevier. Die Wahl auf diese Standorte fiel bewusst zur Stärkung dieser vom Strukturwandel betroffenen Region.

Im Übrigen, sehr geehrte Frau Kollegin Haßelmann, wurden Standortentscheidungen bei Neuansiedlungen für zwölf Mittelstädte getroffen, also Städte mit mindestens 20 000 und unter 100 000 Einwohnern.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Herr Staatssekretär. Meine Frage ist: Nach welchen Kriterien treffen Sie die Entscheidungen? Sie haben jetzt ganz grob gesagt: mindestens 20 000, nicht über 100 000 Einwohner. Bei dem einen oder anderen Institut oder der Forschungseinrichtung einer Bundesbehörde fällt die Entscheidung dann so oder so. – Wie muss ich mir das vorstellen? Gibt es einen Kriterienkatalog? Stellen Sie im Kabinett darüber Einvernehmen her, oder ist das alles innerhalb Ihres eigenen Ressorts zu entscheiden?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Nein. Für Behördenansiedlungen gibt es Bewerbungen von vielen Orten in der Bundesrepublik. Die maßgeblichen Entscheidungskriterien, die dabei eine Rolle spielen – das hatte ich bereits gesagt; das ergibt sich auch aus Ihrer Frage –, sind, dass wir insbesondere Klein- und Mittelstädte fördern wollen, dass wir insbesondere Städte in Ostdeutschland fördern wollen, dass wir Regionen fördern wollen, die Strukturschwächen haben oder sich im Wandel befinden, dass wir im Rahmen des Strukturstärkungsgesetzes die Kohleregionen entsprechend beachten, dass aber auch Fragen der vorhandenen Arbeitskräfte relevant sind und Fragen der Infrastruktur und der Infrastrukturentwicklungsmöglichkeiten, dass aber natürlich an der Stelle auch die soziale Situation und die Möglichkeiten der Entfaltung für die dann dort Beschäftigten mit ins Auge gefasst werden, zum Beispiel kulturelle Einrichtungen, soziale Einrichtungen etc.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ihre zweite Nachfrage.

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ihnen auch, Herr Staatssekretär. Ich habe noch eine Nachfrage. Sie haben jetzt eine ganze Reihe von Faktoren aufgezählt. Inwieweit erzielt Ihr Haus bei solchen Fragen bzw. Entscheidungen angesichts des Strukturwandels darüber Einvernehmen mit anderen Bundesministerien oder untergeordneten Behörden? Mir scheint es an manchen Stellen auch divergierende Interessen zu geben.

Ich nenne Ihnen ein Beispiel – das gibt es sicherlich auch in anderen Städten –: Bielefeld, Kasernenabzug der Briten. Die Stadt plant schon seit Langem, das Kasernengelände zu entwickeln; Stichwort „Wohnungsbau, innerstädtische Entwicklung“. Wir haben Wohnungsnot. Deshalb ist es ganz wichtig, dass dort etwas entsteht. Jetzt wird vonseiten des Bundes Bedarf angemeldet; es sollen das Zollamt und die Bundespolizei dorthin. Wer entscheidet das dann? Im Sinne der Strukturförderung wäre eigentlich klar: Diese Flächen müssen entwickelt werden. Es ist ganz wichtig, dass dort Wohnungsbau entsteht.

(C)

(D)

(A) **Vizepräsidentin Petra Pau:**
Kollegin!

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Dies entspricht der Idee der Stadt.

Bezüglich dieser divergierenden Interessen würde mich interessieren: Wie gehen Sie da vor?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Frau Kollegin Haßelmann, ich kann die Frage wie folgt beantworten: Es ist schlussendlich natürlich die Entscheidung des jeweiligen Ressorts, in dessen Zuständigkeit die Behörde, die angesiedelt werden soll, liegt. Ich hatte von Behörden gesprochen, die in der Verantwortung des Innenministeriums liegen. Bei Ansiedlungsvorschlägen anderer Ressorts kann die Clearingstelle, die in unserem Ministerium im Bereich Heimat angesiedelt ist, entsprechende Hinweise geben, ob diese mit den von mir genannten Kriterien in Übereinstimmung zu bringen sind oder ob es gewichtige Gründe dafür gibt, dass dieses Ressort die Entscheidung noch einmal überdenken sollte.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Dr. Kraft.

(B) **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Vielen Dank. – Herr Staatssekretär, noch eine Frage. Es geht mir nicht um die Behörden – die haben ja immer eine unglaubliche Langlebigkeit –, sondern eher um die Ressortforschungseinrichtungen. Forschungsschwerpunkte – das habe ich in meiner kurzen parlamentarischen Zeit schon gelernt – sind durchaus auch Modeerscheinungen der jeweils regierenden Koalition. Wie kann also die Langlebigkeit von platzierten Ressortforschungseinrichtungen an einem Standort über die Legislaturperioden hinaus gewährleistet werden, sodass die Arbeitsplätze, die dort geschaffen worden sind, erhalten bleiben bzw. die Familien, die dort ihr Brot verdienen, nicht befürchten müssen, bald wegrationalisiert zu werden? Wie kann das gewährleistet werden?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Zunächst möchte ich betonen, dass Forschung keine Modeerscheinung ist – ich glaube, so haben Sie es auch nicht gemeint, Kollege Kraft –, sondern dass Forschung sehr essenziell für weitere Innovationen ist, die dann natürlich auch ausstrahlen auf Wirtschaft, Handel und Gewerbe. Insofern kann ich Ihnen sagen – auch wenn das zum Bereich „Forschung und Bildung“ gehört –, dass der Großteil der Forschungseinrichtungen bestimmten Institutionen, wie etwa dem Max-Planck-Institut, dem Fraunhofer-Institut etc., angegliedert ist. Diese Einrichtungen werden je nach ihrer Ausrichtung immer auch neue Forschungsprojekte haben, neue Innovationen, die weiterentwickelt werden müssen.

Ich glaube, Sie hatten mit „Modeerscheinungen“ gemeint, dass sichergestellt ist, dass, nachdem ein Forschungsauftrag abgearbeitet ist, der Verbleib des Instituts am Ort mit einem neuen Forschungsauftrag gewährleistet ist. Das kann ich Ihnen zusagen. (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Eine weitere Nachfrage stellt der Kollege Friedrich Straetmanns.

Friedrich Straetmanns (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Herr Vogel, eben hat die Kollegin Haßelmann auf das konkrete Problem in Bielefeld zur Nachnutzung eines Kasernengeländes hingewiesen. Meine Beobachtung – ich bin eng verknüpft mit unserer Kommunalpolitik – ist, dass die Entscheidungsprozesse zu Freigaben für die Kommune viel zu lange dauern. Deswegen an dieser Stelle mein Appell an Sie, noch einmal mit der BImA zu sprechen, dass diese Kontakte zur Kommune beschleunigt werden, damit Bielefeld endlich Planungssicherheit hat, um Wohnungen bauen zu können, die dringend benötigt werden. Kann ich da von Ihnen eine Zusage hören?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ich nehme diese Bitte mit. Sie rennen damit in unserem Ministerium offene Türen ein. Wenngleich ich den konkreten Fall in Bielefeld jetzt nicht kenne, kann ich Ihnen versichern – das werden Ihnen auch Ihre Fraktionskollegen aus dem Bauausschuss bestätigen können –: Wir haben zum Beispiel für Bundesliegenschaften oder für Militärliegenschaften, die nicht mehr gebraucht werden, eine sogenannte Konzeptvergabe möglich gemacht. Das heißt: Es wird nicht an den Meistbietenden vergeben, sondern an denjenigen, der ein Konzept entwirft oder vorlegt, das in unserem gemeinsamen Sinne ist. Wenn es wie in Bielefeld darum geht, Wohnungsbau zu initiieren, ist das eigentlich ein gemeinsames Anliegen und unterliegt dann auch der Konzeptvergabemöglichkeit. Man muss vielleicht die Vergabe beschleunigen. Ich weiß jetzt nicht, was da noch das Hemmnis ist. (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir kommen zur Frage 5 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka:

Gedenkt die Bundesregierung in Anbetracht der aktuell erheblich steigenden Zahlen an Asylersuchstellern (laut Zahlen des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge (BAMF) im Mai mehr als verdoppelt im Vergleich zum Vorjahr, vergleiche „Welt Online“ vom 8. Juni 2021 – <https://welt.de/politik/deutschland/article231653907/Asyl-Zahl-der-Erstantraege-in-Deutschland-steigt-deutlich.html>, zuletzt abgerufen am 10. Juni 2021) und des zunehmenden Problems der Sekundärmigration (siehe hierzu nur „NZZ“ vom 10. Juni 2021 – <https://nzz.ch/schweiz/im-streit-um-die-migration-steht-die-schweiz-zwischen-den-fronten-ld.1629526>, zuletzt abgerufen am 10. Juni 2021), vorsorglich verstärkte Maßnahmen im Bereich der Grenzsicherung zu ergreifen, um bei weiterer Akutisierung der Lage gegebenenfalls auch Zurückweisungen an den Grenzübergängen vornehmen zu können?

Bitte, Herr Staatssekretär.

(A) **Volkmar Vogel**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Sehr geehrter Kollege Peterka, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat und das nachgeordnete Bundesamt für Migration und Flüchtlinge sowie die Bundespolizei beobachten und analysieren fortlaufend die Entwicklung des Migrationsgeschehens und treffen daraufhin und nach Maßgabe der jeweils einschlägigen rechtlichen Bestimmungen und der einschlägigen Rechtsprechung die ihnen obliegenden Maßnahmen.

Die Bundespolizei und die mit der polizeilichen Kontrolle des grenzüberschreitenden Verkehrs beauftragten Behörden kontrollieren an den deutschen luft- und see-seitigen Schengenaußengrenzen systematisch nach Maßgabe des Schengener Grenzkodexes.

An den schengenrechtlich bedingt grundsätzlich grenzkontrollfreien deutschen Schengenbinnengrenzen nehmen die Bundespolizei und die mit der polizeilichen Kontrolle des grenzüberschreitenden Verkehrs beauftragten Behörden stichprobenartige Kontrollen, insbesondere zur Verhinderung und Unterbindung unerlaubter Einreisen, vor. Diese stichprobenartigen Kontrollen hat die Bundespolizei lageangepasst anlässlich des Migrationsgeschehens und der Kontrolle der Einhaltung der pandemischen Bestimmungen nach der Coronavirus-Einreiseverordnung seit geraumer Zeit intensiviert. Diese Maßnahmen passen die Behörden der Bundespolizei vor Ort eigenständig nach den jeweiligen Lageentwicklungen an.

(B) Etwaige sich an die Kontrolle anschließende grenzpolizeiliche bzw. ausländerrechtliche Maßnahmen richten sich nach den Umständen des jeweiligen Einzelfalls und den jeweils bereichsspezifischen Rechtsgrundlagen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank für diese Antwort, so nenne ich es einmal. – Es mehren sich auch in der Unionsfraktion Stimmen, die die wieder steigende Anzahl der Erstanträge zum Asylverfahren kritisieren und die auch die Anzahl der Wirtschaftsmigranten darunter als durchaus hoch vermuten. Deswegen meine Frage zu der Definition „Wirtschaftsmigrant“: Gibt es eine hier kurz darstellbare Schwelle, ab der ein Wirtschaftsmigrant, der ja gerade nicht unter das Asylrecht fallen soll, angenommen wird, oder ist das eher fließend und bewertet man dies nach einer empfundenen Belastung und nicht nach belastbaren Eckpunkten?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ich habe in meiner Antwort bereits dargelegt, dass das gebietsspezifisch zu handhaben ist, also in der Region, in der diese Situation entsteht. Es bedarf dann im Einzelfall der Prüfung, ob man davon ausgehen kann, dass die Migration rechtens ist, oder ob man dagegen vorgehen muss.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ihre zweite Nachfrage.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Meine Frage war eigentlich: Gibt es eine Definition des Wirtschaftsmigranten mit einer festen Schwelle?

Und wie bewerten Sie das Vorgehen Dänemarks, das jetzt dazu übergehen wird, Asylanträge in Drittstaaten zu ermöglichen? Wird das vielleicht auch hier als Modell in Betracht gezogen, um faire Verfahren zu garantieren und nicht nach dem Windhundprinzip „Wer es übers Mittelmeer schafft“ vorzugehen?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Das von Ihnen dargestellte dänische Modell ist derzeit keine Option, der wir gezielt nachgehen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Keuter.

Stefan Keuter (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Herr Staatssekretär Vogel für Ihre Ausführungen. Sie hatten eben gesagt, dass das Handeln an den Grenzen nach den rechtlichen Bestimmungen und der Rechtsprechung ausgerichtet ist. Ich beobachte etwas ganz anderes. Seit 2015, dem Jahr, in dem wir die fragwürdige nahezu komplette Grenzöffnung hatten, haben wir eine Lageveränderung. Wir debattieren ja morgen den Abschlussbericht des Untersuchungsausschusses zum Breitscheidplatz, der nicht unerheblich mit diesen Maßnahmen, dieser unkontrollierten Grenzöffnung zu tun hat. Deshalb frage ich Sie: Wie hat sich die Lage seit 2015 bis heute verändert?

Wir sprachen gerade über mögliche extrritoriale Aufnahmezentren. Sie sagten, dass das für die Bundesregierung im Moment keine Option ist. Sehen Sie allerdings eine Option darin, gegebenenfalls Personen, die hier nicht mehr aufenthaltsberechtigt sind, in solche extrritorialen Aufnahmelager abzuschieben, gerade wenn die Beschaffung von Passersatzpapieren sonst unmöglich sein könnte?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Also, die Rückführung von Personen, die hier nicht aufenthaltsberechtigt sind, erfolgt in aller Regel in die Herkunftsländer.

(Stefan Keuter [AfD]: Oder nicht!)

– Sie erfolgt in die Herkunftsländer.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Brandner.

(C)

(D)

(A) **Stephan Brandner (AfD):**

Meine Nachfrage geht in die gleiche Richtung. Wir haben ja das Phänomen: Seit 2015 ist Deutschland offen wie ein Scheunentor. Wir haben millionenfache illegale Einwanderung mit den bekannten gesellschaftlichen Verwerfungen und Zihunderte Milliarden Euro Kosten. Auf der anderen Seite haben wir die Coronahysterie; so nenne ich es einmal. In deren Rahmen gibt es die gerade von Ihnen erwähnte Coronavirus-Einreiseverordnung, die ein härteres Grenzregime ermöglicht. Morgen oder übermorgen entscheiden wir, wenn ich richtig informiert bin, über die wiederholte Änderung des Infektionsschutzgesetzes, damit dieses härtere Grenzregime aus Coronazeiten noch über ein Jahr Bestand haben kann.

Vor diesem Hintergrund meine Frage: Wie kann man denn dermaßen mit zweierlei Maß messen? Auf der einen Seite duldet man jahrelang millionenfache illegale Einwanderung und macht nichts. Auf der anderen Seite haben wir jetzt eine absolut beruhigte Coronalage und sagen: Aber für die Dauer eines weiteren Jahres müssen wir in der Lage sein, von heute auf morgen die Grenzen zuzumachen.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ich kann die von Ihnen geschilderte Situation seit 2015 ausdrücklich nicht bestätigen. Ich hatte als Antwort auf Ihre erste Frage zu den Erfolgen, aber auch Misserfolgen des BMI mitgeteilt, dass es uns gelungen ist, die Migration und die entsprechenden Asylverfahren in einem geordneten Verfahren in einem vertretbaren Maß zu gestalten.

Wenn es darum geht, das Infektionsgeschehen in den Griff zu bekommen, bedarf es internationaler Anstrengungen, insbesondere europaweit. Dabei müssen wir gewährleisten, dass die Schengengrenzen offen bleiben – es kann nur Ultima Ratio sein, hier neue Grenzkontrollen einzuführen –, und ansonsten im internationalen Kontext dafür sorgen, dass wir die Pandemie im Griff behalten und möglichst auch besiegen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage zu Frage 5 stellt der Abgeordnete Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Noch eine Frage, Herr Staatssekretär: Die Frage des Kollegen Peterka bezieht sich auf den Mai. Im Mai waren in Europa, in der EU die Coronareiserestriktionen noch in Kraft. Haben denn Ihr Ministerium oder die ihm unterstehenden Behörden geprüft, inwiefern die Asylantragsteller, die vielfach aus den benachbarten Staaten, die ähnliche Reiserestriktionen haben, eingereist sind, diese Coronareiserestriktionen erfüllt haben, als sie das Gebiet der Bundesrepublik Deutschland betreten haben, um ihren Asylersantrag zu stellen?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ja, das ist Teil des Einreiseverfahrens, mit entsprechenden Überprüfungen des Gesundheitszustandes und unter Umständen auch einer Quarantäneverfügung.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bevor wir fortfahren, ein Hinweis an alle Beteiligten: Die Fragestunde dauert jetzt noch exakt 18 Minuten. Danach folgt ein herausfordernder Tagesordnungspunkt, der viel Konzentration verlangt. Alle, die jetzt nicht bei uns sind, aber genau an diesem Tagesordnungspunkt teilhaben wollen, sollten sich auf den Weg machen.

Nun kommen wir zur Frage 6 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka:

Aus welchen konkreten Gründen haben nach Kenntnis der Bundesregierung im Zeitraum 1. Januar 2021, nach dem Auslaufen des generellen Abschiebestopps (vergleiche „Tagesschau“ vom 10. Dezember 2020 – <https://tagesschau.de/inland/innenpolitik/syrien-abschiebestopp-105.html>, zuletzt abgerufen am 10. Juni 2021), bis zum heutigen Tage keine Rückführungen von Kriminellen und Gefährdern nach Syrien stattgefunden (vergleiche auch „Junge Freiheit“ vom 9. Juni 2021 – <https://jungefreiheit.de/politik/deutschland/2021/abschiebestopp-kriminelle-syrer/>)?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Kollege Peterka, die Frage hatten wir bereits, glaube ich, in einer der vorhergehenden Fragen angerissen. Ich möchte sie deswegen wie folgt beantworten: Seit der Beendigung des Abschiebestopps nach Syrien Ende 2020 prüft das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat gemeinsam mit dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge und Vertretern der Innenministerien der Länder unter Beobachtung der Lageentwicklung in Syrien Möglichkeiten zur Wiederaufnahme von Rückführungen. Bisher liegt kein abschließendes Prüfungsergebnis vor.

Die Einschätzung zur humanitären und politischen Lage in Syrien, wie im aktuellen Lagebericht des Auswärtigen Amtes dargestellt, hat natürlich weiterhin Bestand.

Eine Rückführung ist nur dann durchführbar, wenn sie rechtlich, aber auch tatsächlich möglich ist. Der Vollzug der Ausreisepflicht obliegt den Bundesländern.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Ja, vielen Dank. – Genau diese Frage hat Kollege Brandner in der letzten Fragerunde schon aufgeworfen und eben noch einmal konkretisiert. Dabei kam heraus, dass keinerlei Abschiebung stattfindet, obwohl durchaus 60 Gefährder existieren. Wir können festhalten: Der Staat Syrien existiert durchaus noch mit einem gewissen Gebiet der staatlichen Kontrolle. Da sind wir uns hoffentlich einig.

(C)

(D)

Tobias Matthias Peterka

- (A) Kann es sein, dass die Zahl von 60 syrischen Gefährdern als zu gering erachtet wird, um weitere, vielleicht aufwendige Maßnahmen zu ergreifen, mit denen wirklich eine Rückführung in ein bestehendes Staatsgebiet mit einer bestehenden Regierung gewährleistet wird? Das kann nicht so schwer sein.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ich kann die Zahl 60 nicht bestätigen, kann Ihnen aber versichern, dass wir jedem konkreten Fall sehr intensiv nachgehen, ihn beobachten und auch die Frage klären, inwieweit die Möglichkeit besteht, die bei uns auf jedwede Art straffällig gewordenen Personen in die Herkunftsländer zurückzuschicken.

Die Sicherheitslage in Syrien ist nach wie vor nicht stabil; sie ist volatil und ändert sich, ich will nicht sagen, stündlich, aber fortlaufend. Der Prozess unterliegt also in der aktuellen Situation einer starken Dynamik.

Ich möchte an dieser Stelle erwähnen, dass sich die diplomatischen Kontakte zum Herkunftsland Syrien sehr schwierig gestalten und von syrischer Seite hier kein Entgegenkommen zu sehen ist.

Die Bitte, die ich vorhin geäußert hatte, war an das ganze Parlament gerichtet.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zu einer zweiten Nachfrage.

- (B) **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Ich habe noch eine kurze Nachfrage. Die Definition, ob hier ein Abschiebestopp verhängt wurde oder nicht, ist so ausgefallen, dass keiner existiert. Wenn jetzt aufgrund von Erschwernissen dennoch nichts stattfindet, sehe ich darin keinen Unterschied zu der Situation, dass ein Abschiebestopp besteht. – Das möchte ich schon einmal kritisch festhalten.

Dann die Frage: Steht man vielleicht mit dem kurdischen Gebiet in Syrien in Kontakt, das ja weitgehend unabhängig agiert, um vielleicht die Möglichkeit zu nutzen, dorthin abzuschieben?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Diese Vermutung kann ich nicht bestätigen. Wir führen die Prüfungen im Rahmen der geltenden Gesetze durch.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Keuter.

Stefan Keuter (AfD):

Vielen Dank, Frau Vorsitzende. – Herr Staatssekretär, ich muss hier auch noch einmal nachfassen. Wir haben jetzt festgestellt, dass derzeit keine Abschiebungen nach Syrien stattfinden. Sie wünschen sich das politisch, es wird aber gerade geprüft, und Sie haben eben indirekt in der Fragerunde die AfD um Hilfe gebeten, hier politische Kontakte spielen zu lassen, um gegebenenfalls eine Abschiebung zu ermöglichen.

(C) Wir sprachen von einer gewissen Anzahl von Gefährdern. Sie haben die Zahl 60 nicht bestätigt. Ich behaupte einmal: Es sind deutlich mehr Gefährder, die sich hier im Land aufhalten. – Wir haben nun das Problem, dass die Abschiebehaft zeitlich befristet sein muss, und es wird häufig darauf verzichtet, Gefährder in Haft zu nehmen, weil man genau weiß – gerade wenn man auf gewisse nordafrikanische Staaten schaut –, dass es innerhalb der limitierten Abschiebehaft überhaupt nicht möglich ist, Passersatzpapiere zu beschaffen. Wir haben das auch an dem Fall des Terroristen Khangoshvili gesehen, der dann im Kleinen Tiergarten hier in Berlin erschossen wurde: Er lief frei herum, obwohl er Thema im Gemeinsamen Terrorismusabwehrzentrum war.

Die Frage, die ich hier habe: Was passiert mit diesen Gefährdern, über die wir hier sprechen, die abgeschoben werden sollen? Laufen die im Moment frei herum, inhaftieren Sie die, und auf welcher Rechtsgrundlage? – Vielen Dank.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ich möchte nochmals betonen, dass ich nicht gesagt habe, dass die AfD hier mit den von Ihnen selbst genannten Kontakten behilflich sein soll,

(Stefan Keuter [AfD]: Doch! Ich habe es so verstanden!)

sondern ich habe das ans Parlament gerichtet. Ich weiß nicht, inwieweit Sie es mit Ihren Wertevorstellungen in Einklang bringen können, wenn Sie die guten Kontakte zum Regime von Assad eventuell auch noch positiv darstellen. (D)

Um auf Ihre Frage zurückzukommen: Die Gefährder sind, soweit die notwendigen Tatbestände vorliegen, in Haft oder werden dazu verpflichtet, sich entsprechend zu melden und zur Verfügung zu halten.

(Lachen des Abg. Stefan Keuter [AfD] – Uwe Witt [AfD]: Das machen die auch! Da bin ich ganz sicher!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Ich bin einmal gespannt, wie viele syrische Straftäter und Gefährder sich melden, wenn Sie jetzt dazu aufrufen, dass sie sich melden sollen.

Ich wollte ein bisschen zur Erhellung beitragen und dann noch eine Frage stellen.

Zur Erhellung möchte ich insoweit beitragen, dass Sie gerade gesagt haben, Sie könnten die Zahl von 60 syrischen Gefährdern nicht bestätigen, und ich sie bestätigen kann. Ich habe da ein Schreiben des Staatssekretärs Krings vom 10. Juni vorliegen. Ich hatte unter der Arbeitsnummer 5/474 gefragt: Wie viele Gefährder und Straftäter hielten sich in Deutschland auf, von Januar bis Mai? – Es waren im Januar 65, im Februar 64, im März 60, im April 60, im Mai 62 Gefährder, also durchschnitt-

Stephan Brandner

- (A) lich sogar mehr als 60, das, was Sie gesagt haben. Vielleicht telefonieren Sie einmal mit Staatssekretär Krings. Der wird die Zahlen auch bestätigen. Die Zahl der Straftäter wurde mir nicht genannt, da läge angeblich keine Statistik vor. Insgesamt müssten es also eigentlich mehr als 60 sein, weil die noch dazukommen.

Jetzt hatte ich ja vorhin gefragt: Wie sieht das aus? – Horst Seehofer hatte gesagt, wir müssten eine Einzelfallprüfung machen. Jetzt sind wir hier schon sehr ins Detail gegangen. Wie viele Einzelfallprüfungen wurden denn im Hinblick auf syrische Gefährder oder Straftäter vorgenommen?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Kollege Brandner, ich würde Ihnen diese Frage schriftlich beantworten.

Stephan Brandner (AfD):
Gerne.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Fragen 7 und 8 des Kollegen Konstantin Kuhle sollen schriftlich beantwortet werden.

Ich rufe die Frage 9 des Kollegen Dr. Janosch Dahmen auf:

- (B) Warum sieht das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat in seinem zurzeit in Erarbeitung befindlichen Rahmenkonzept für die bundeseigenen Zivilschutz-Hubschrauber (ZSH) keine Notwendigkeit, für deren Einsatz eine zentrale Qualitätssicherung und bundesweit einheitliche medizinische Standards beispielsweise für Ausrüstung und Ausstattung beim Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe zu schaffen, obwohl ebendies für erfolgreiche und sichere Einsätze im Zivilschutz oder der Luftrettung entscheidend bzw. üblich ist, und warum beabsichtigt das Bundesministerium des Innern nicht, die Zivilschutz-Hubschrauber in eine 24-Stunden-Einsatzbereitschaft zu überführen, obwohl die für die ZSH-Rettungshubschrauber verantwortliche Bundespolizei über besonders viel Erfahrung im Nachtflugbetrieb verfügt?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Herr Kollege Dahmen, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Für den Einsatz der bundeseigenen Zivilschutzhubschrauber in der Luftrettung im Zivilschutz sind eine zentrale Qualitätssicherung und bundesweit einheitliche medizinische Standards, beispielsweise für Ausrüstung und Ausstattung, vorgesehen.

Durch die Träger der Luftrettung wurden an den Bund bisher keine Bedarfe für eine 24-Stunden-Einsatzbereitschaft in der Luftrettung herangetragen. Eine Ausweitung der Einsatzzeiten in den Sommermonaten wurde zusammen mit der Bundespolizei-Fliegergruppe in den letzten Jahren für einzelne Stationen und deren Bedarfe ermöglicht.

Die Aspekte der zentralen Qualitätssicherung und bundesweit einheitlicher medizinischer Standards als auch Möglichkeiten einer Umstellung der Einsatzbereitschaft der Zivilschutzhubschrauber vom ausschließlichen Tagf-

lugbetrieb auf eine 24/7-Einsatzbereitschaft werden (C) detailliert in einem gesonderten Fähigkeitskonzept zum Einsatz von Zivilschutzhubschraubern in der Luftrettung geprüft werden.

In diesem Zusammenhang ist auch vorgesehen, mit den Betreibern der Luftrettungszentren ein Tool einzuführen, mit dem in den Luftrettungsstationen relevante Einsatzdaten erfasst und stationsübergreifend für das Qualitätsmanagement ausgewertet werden können.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, für das Wort. – Herr Staatssekretär, seit mehreren Jahren ist Ihr Ministerium dabei, ein Rahmenkonzept für die Zivilschutzhubschrauber zu erarbeiten. Wann gedenken Sie, dieses Konzept zum Einsatz der Luftrettung in Deutschland vorzulegen?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Herr Kollege Dahmen, ich möchte als Erstes sagen, wie wichtig uns allen die Luftrettung ist und was die Leute, die dort arbeiten, tatsächlich leisten. Ich sage das deswegen, weil die Luftrettung eine Aufgabe der Länder ist und nicht Aufgabe des Bundes als solchen.

- (D) Die Zivilschutzstaffel, die wir vorhalten, soll ja für den hoffentlich niemals eintretenden, aber doch zu berücksichtigenden Kriegsfall und dann für den Zivilschutz dienen. Nichtsdestotrotz ist es notwendig, die Technik, die da ist, auch zu benutzen, nicht nur, weil sie teuer ist. Die technischen Parameter müssen genutzt werden – deswegen die Integrierung dieser Staffeln, dieser Einsatzkräfte in die Luftrettung der Länder.

Deswegen ist die Frage der Qualitätssicherung natürlich vorrangig Aufgabe der Länder. Wir als Bund betreiben sie auch, aber ich möchte es mit dem Baubereich vergleichen: Dort ist auch die Zuständigkeit bei den Ländern; wir erarbeiten als Bund eine Musterordnung mit der Bitte, dass die Länder sich daran orientieren und ähnliche Regelungen treffen. – So ähnlich würde ich es gerne auch hier sehen, Herr Dahmen – im positiven Sinne.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank für das Wort. – Auch wenn Sie jetzt auf meine eigentliche Frage nicht geantwortet haben, will ich doch darauf aufbauen und nachhaken. Gerade mit den Erfahrungen der Pandemie, wo wir immer wieder erlebt haben, dass zwar nicht in Gänze, aber lokal doch Überlastungen des Gesundheitswesens zu beobachten waren, und vor dem Hintergrund, dass Luftrettung deutschlandweit der Brückenschlag ist, um auch vor Ort Entlastung zu schaffen, stellt sich die Frage: Wäre der Bund, wenn er für Millionen Euro so teure Rettungsmittel vorhält, dann

Dr. Janosch Dahmen

- (A) nicht gerade eben im Sinne des Praxiserhalts, den Sie auch angesprochen haben, gut beraten, diese Luftreinigungsmittel auch mit einem einheitlichen Konzept einzusetzen, hier endlich dieses Rahmenkonzept vorzulegen und zu einem 24/7-Betrieb zur Sicherung der Gesundheit der Bürgerinnen und Bürger zu kommen?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Der Bund ist dabei, dieses Konzept zu erarbeiten. Er kann das natürlich nicht ohne die Länder vollziehen. Er kann dieses Konzept für die Gegebenheiten festlegen, für die er selber zuständig ist.

Ich möchte trotz alledem betonen, dass das Konzept, das vonseiten des Bundes diesbezüglich entworfen wird, nicht deckungsgleich, aber zumindest mit den entsprechenden Konzepten der Länder verzahnbar sein muss. Dann ist es möglich, in, wie Sie schildern, besonderen Fällen wie der Pandemie gemeinsam vorzugehen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bevor wir mit der Frage 10 weitermachen, der Hinweis: In fünf Minuten beginnen wir mit dem nächsten Tagesordnungspunkt.

Ich rufe die Frage 10 des Abgeordneten Dr. Rainer Kraft auf:

- (B) Wie oft wurde das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe durch die Bundesregierung zum Schutz der Bevölkerung, zur Koordinierung, Bewertung und Darstellung verschiedenster Informationsquellen zu einer einheitlichen Gefahrenlage, zur Koordination der Kommunikation des Bundes mit Ländern und Gemeinden, der Privatwirtschaft und der Bevölkerung oder der zivil-militärischen Zusammenarbeit im Zusammenhang mit der durch das Coronavirus SARS-CoV-2 verursachten epidemischen Lage von nationaler Tragweite herangezogen (www.bbk.bund.de/DE/DasBBK/UeberdasBBK/ueberdasbbk_node.html)?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Kollege Kraft, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Die operative Eindämmung des Coronavirus liegt in der Zuständigkeit der Länder, dort vor allem in den für Gesundheit zuständigen Ressorts und Behörden. Im Zusammenhang mit der Coronapandemie stellt das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe seine Produkte, Fähigkeiten und Informationsmöglichkeiten nach Bedarf und in Abstimmung mit den zuständigen Stellen zur Verfügung. Dazu steht unter anderem das Gemeinsame Melde- und Lagezentrum von Bund und Ländern, das BBK, in engem und regelmäßigem Austausch mit Behörden auf Bundes- und Landesebene.

Als nationaler Kontaktpunkt ist das GMLZ zentraler Ansprechpartner für Meldungen nach den internationalen Gesundheitsvorschriften für die Weltgesundheitsorganisation und die internationalen Partner. Zudem bietet das BBK in der gegenwärtigen Lage insbesondere Unterstützung bei der Risiko- und Krisenkommunikation und in anderen Bereichen des Krisenmanagements an. Dies

umfasst die Warn-App NINA, das Modulare Warnsystem sowie die Kooperation mit der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung. (C)

Das BBK stellt in der Pandemie Handlungsempfehlungen für die Betreiber kritischer Infrastruktur zur Verfügung, gibt Empfehlungen für Bürgerinnen und Bürger, für die Fachöffentlichkeit sowie für Kinder und Eltern. Sie finden diese auf der Website des BBK.

Eine zahlenmäßige Erfassung, wie oft das BBK im Einzelnen im Rahmen der Pandemie hinzugezogen wurde, liegt nicht vor.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Erste Nachfrage: Ich bin glücklich, dass das BBK seine Rolle gefunden hat. Dass das Ganze nur in der Zuständigkeit der Länder liegt, kann man mit der Ausrufung einer Epidemie von nationaler Tragweite eigentlich nicht mehr so ganz behaupten; deswegen ist das Hinzuziehen einer Bundesbehörde natürlich folgerichtig.

Es ist verwunderlich, dass das BBK sowohl bei der Erstellung von Risikoszenarien als auch bei der Beschaffung von Material zur Bekämpfung der Pandemie öffentlich nicht in Erscheinung getreten ist. Zum einen wurden die Risikoszenarien von den bekannten Verdächtigen, Robert-Koch-Institut usw., genannt, und zum anderen wurde bei der Beschaffung das BMG, das Bundesministerium für Gesundheit, das mit seinen Mondpreisen eine unrühmliche Rolle gespielt hat, öffentlich genannt. Inwiefern hätte das mit einer Priorisierung des BBK besser laufen können, vor allem natürlich im Fall der öffentlichen Beschaffung? (D)

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Herr Dr. Kraft, ich kann Ihnen auf diese Frage folgende Antwort geben: Das BBK ist jetzt durch die Coronakrise in Erscheinung getreten, es hat aber auch noch vielfältige andere Aufgaben, die es ohne öffentliche Wahrnehmung bewältigt. Ich muss an dieser Stelle sagen, dass das BBK gute Arbeit leistet und dass sich die Schlagkraft mit den notwendigen Umstrukturierungen noch einmal verbessern soll; aber nicht nur im Sinne der Bewältigung nationaler Krisen, was Corona betrifft, sondern auch, was andere Katastrophenereignisse betrifft, die uns genauso ereilen können.

Hier gibt es tatsächlich Nachholbedarf; das zeigen auch die Erkenntnisse aus der Coronakrise, in der die Zusammenarbeit gut geklappt hat, auch wenn das BBK vielleicht nicht ständig in der Öffentlichkeit war und sein Vorgehen dargelegt hat. Aber die Zusammenarbeit klappt und soll weiter verbessert werden, nicht nur in Richtung Pandemie bzw. Corona, sondern auch in Bezug auf andere Ereignisse, die hoffentlich niemals eintreten.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

(A) **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Noch eine Frage. Sie haben natürlich recht: Der Ursprung des BBK liegt im Prinzip in der Krisenvorsorge; zu nennen sind Kalter Krieg, Atomkrieg etc.; alles andere wurde später angeheftet. Pandemien haben offensichtlich noch keine große Rolle gespielt. Wenn ich Ihre Äußerung auf meine erste Nachfrage entsprechend deute, frage ich mich: Ist das BBK jetzt erst quasi dadurch ertüchtigt worden, auf Pandemien zu reagieren, sofern sie auftreten? Also: Ist dieses Wissen jetzt aufgebaut worden? Und ist das BBK im Fall von weiteren Pandemien der erste Ansprechpartner, wenn es darum geht, die Logistik zu liefern und die Risikoszenarien, die auf die deutsche Bevölkerung zukommen, zu etablieren? Ist das eine Schlussfolgerung daraus?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ja, das kann man so in der Art bestätigen. Es kommt bei der Neuausrichtung der Aufgabengebiete des BBK darauf an, die Zusammenarbeit mit Einrichtungen, Hilfsorganisationen und Behörden im Bereich Polizei und Ähnlichem noch besser als in der Vergangenheit zu verzahnen und auch die Zusammenarbeit mit den Ländern zu verbessern; das ist das Ziel der Übung.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer weiteren Nachfrage hat der Kollegen Dahmen das Wort.

(B)

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank für das Wort. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, Sie haben gerade in Ihrer Antwort auf die erste Frage des Abgeordneten Kraft geantwortet, dass das GMLZ der zentrale Ankerpunkt war, wo die Pandemie im BBK bearbeitet wurde. Wie erklären Sie sich dann, dass im täglichen Lagebericht des GMLZ die Pandemie nie Thema war und nie weiter erläutert wurde? Also: Wo wurde die Pandemie bearbeitet, wenn die Pandemie im Lagebericht keine Rolle gespielt hat?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

In diesem Fall war das GMLZ tatsächlich Dienstleister für die Behörden, die dafür zuständig waren und hier genannt worden sind.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Damit endet unsere Fragestunde. – Ich danke Ihnen, Herr Staatssekretär. Die übrigen Fragen werden wie üblich schriftlich beantwortet.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 44 a bis 44 xxxxx auf. Es handelt sich um die **Beschlussfassung** zu Vorlagen, zu denen **keine Aussprache** vorgesehen ist. – Wir haben jetzt einen herausfordernden Tagesordnungsabschnitt vor uns.

Tagesordnungspunkt 44 a:

(C)

Zweite und dritte Beratung des vom Bundesrat eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Rennwett- und Lotterieggesetzes und der Ausführungsbestimmungen zum Rennwett- und Lotterieggesetz**

Drucksache 19/28400

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 19/30809

Der Finanzausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30809, den Gesetzentwurf des Bundesrates auf Drucksache 19/28400 anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer enthält sich? – Die Fraktion Die Linke. Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gegen die Stimmen der AfD-Fraktion und der FDP-Fraktion bei Enthaltung der Fraktion Die Linke angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 b:

(D)

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu der Unterrichtung durch die Nationale Stelle zur Verhütung von Folter

Jahresbericht 2019**Drucksachen 19/19680, 19/20213 Nr. 1.7, 19/29556**

Der Ausschuss empfiehlt in Kenntnis der Unterrichtung auf Drucksache 19/19680 die Annahme einer Entschließung. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion Die Linke. Wer enthält sich? – Die AfD-Fraktion, die FDP-Fraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 c:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Helin Evrim Sommer, Ulla Jelpke, Heike Hänsel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Verbrechen an den irakischen Kurdinnen und Kurden als Völkermord anerkennen – Gerechtigkeit für die Opfer herstellen

Drucksachen 19/26562, 19/30189

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30189, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/26562 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion Die Linke. Wer enthält sich? – Die AfD-Fraktion und Bündnis 90/Die Grünen. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 d:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Ingrid Nestle, Dr. Julia Verlinden, Annalena Baerbock, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Grüne Wasserstoffstrategie – Erneuerbare Energien als Grundstoff der Energiewende

Drucksachen 19/18733, 19/25648 Buchstabe c

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe c seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/25648, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/18733 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Niemand. Die Beschlussempfehlung ist gegen die Stimmen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit den Stimmen der übrigen Fraktionen angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 e:

- (B) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Stefan Gelbhaar, Daniela Wagner, Stephan Kühn (Dresden), weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Parkraumanagement zu einem wirkungsvollen Handlungsfeld der Verkehrswende entwickeln – Umweltfreundliche Mobilität und mehr Aufenthaltsqualität in Städten

Drucksachen 19/22497, 19/24687

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/24687, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/22497 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion Die Linke und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Niemand. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 f:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Katja Keul, Agnieszka Brugger, Omid Nouripour, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Keine Nutzung der Ramstein Air Base für völkerrechtswidrige Tötungen

Drucksachen 19/14112, 19/25408

- (C) Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/25408, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/14112 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen, der AfD-Fraktion und der FDP-Fraktion gegen die Stimmen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 g:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Verteidigungsausschusses (12. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Katja Keul, Margarete Bause, Dr. Franziska Brantner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Keine Beschaffung bewaffneter Drohnen für die Bundeswehr

Drucksachen 19/25293, 19/28532

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/28532, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/25293 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Niemand. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 h:

- (D) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Marc Bernhard, Jürgen Braun, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Dreißigsten Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Gesetz zur Begrenzung der Amtszeit des Bundeskanzlers)**

Drucksache 19/8275

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss)

Drucksache 19/20357

Der Ausschuss für Inneres und Heimat empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/20357, den Gesetzentwurf der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/8275 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen, der FDP-Fraktion sowie der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen gegen die Stimmen der AfD-Fraktion abgelehnt. Damit entfällt nach unserer Geschäftsordnung die weitere Beratung.

Tagesordnungspunkt 44 i:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten René Springer, Martin Hebner, Jürgen Pohl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) **Für eine langfristig tragfähige Sozial- und Arbeitsmarktpolitik – Ressourcen nachhaltig sichern**

Drucksachen 19/22545, 19/30597

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30597, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/22545 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen, der FDP-Fraktion sowie der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen gegen die Stimmen der AfD-Fraktion angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 j:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Uwe Witt, Marc Bernhard, Stephan Brandner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Bonus-System zur Schaffung von Arbeitsplätzen für schwerbehinderte Menschen

Drucksachen 19/8557, 19/27034

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/27034, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/8557 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist gegen die Stimmen der AfD-Fraktion mit den Stimmen der übrigen Fraktionen des Hauses angenommen.

(B) Tagesordnungspunkt 44 k:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union (21. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Norbert Kleinwächter, Siegbert Droese, Dr. Michael Ependiller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Souveränität bedeutet Freiheit – Für ein Europa nationaler arbeits- und sozialrechtlicher Rahmenbedingungen

Drucksachen 19/25306, 19/30828

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30828, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/25306 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist gegen die Stimmen der AfD-Fraktion mit den Stimmen der übrigen Fraktionen des Hauses angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 l:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Sportausschusses (5. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jörn König, Andreas Mrosek, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Angemessene Prämien für Olympiasieger, Paralympicssieger, Medaillengewinner und Platzierte für Tokio 2021

Drucksachen 19/19161, 19/20765

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/20765, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/19161 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist gegen die Stimmen der AfD-Fraktion mit den Stimmen der übrigen Fraktionen des Hauses angenommen. (C)

Tagesordnungspunkt 44 m:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Dr. Marco Buschmann, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP sowie den Abgeordneten Agnieszka Brugger, Britta Haßelmann, Margarete Bause, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Sicherung der Gewaltenteilung bei internationalen Entscheidungsprozessen**

Drucksache 19/11151

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss)

Drucksache 19/30668

Der Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30668, den Gesetzentwurf der Fraktionen der FDP und von Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/11151 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die FDP-Fraktion und die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Niemand. Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt. Damit entfällt nach unserer Geschäftsordnung die weitere Beratung. (D)

Sie haben eine Minute Zeit, durchzuatmen und sich zu konzentrieren. Hier wechselt jetzt das Präsidium. Ich wünsche allen Beteiligten weiter viel Erfolg bei der Bearbeitung dieses Tagesordnungspunktes.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, einen schönen Nachmittag von mir Ihnen! Ja, dann haben wir jetzt eine spannende Stunde vor uns.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 44 n auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jimmy Schulz, Manuel Höferlin, Frank Sitta, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Internet Governance langfristig denken – Internationale Zusammenarbeit stärken

Drucksachen 19/15054, 19/30725

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30725, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/15054 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD und der CDU/CSU. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der FDP und der Grünen. Enthalten haben sich die Fraktionen der Linken und der AfD.

Tagesordnungspunkt 44 o:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Manuel Höferlin, Frank Sitta, Mario Brandenburg (Südpfalz), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Pandemie als digitalen Weckruf ernst nehmen – Umfangreiche Digitalisierungsstrategie vorlegen

Drucksachen 19/24632, 19/30611

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30611, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/24632 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der CDU/CSU. Dagegengestimmt hat die Fraktion der FDP. Enthalten haben sich die Fraktionen von AfD und Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 p:

- (B) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Katrin Helling-Plahr, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Auswirkungen des Coronavirus auf die Justiz – Virtuelle Gerichtsverhandlungen ermöglichen

Drucksachen 19/19120, 19/30786

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30786, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/19120 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung ist bei Gegenstimmen der FDP und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 q:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Müller-Rosentritt, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Beziehungen zu Japan stärken

Drucksachen 19/25028, 19/25406

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/25406, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/25028 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung

ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der Grünen, der CDU/CSU, Gegenstimmen von der FDP-Fraktion, Enthaltung von der AfD. (C)

Tagesordnungspunkt 44 r:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Marcel Klinge, Manuel Höferlin, Stephan Thomae, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Datenschutz gewährleisten – Vertrauen in die Datenerfassung in der Gastronomie stärken

Drucksachen 19/23680, 19/30587

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30587, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/23680 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, SPD und CDU/CSU. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der FDP und der AfD. Enthalten hat sich die Fraktion der Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 s:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Till Mansmann, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Die humanitäre Krise in Lateinamerika bewältigen, nachhaltige Stadtentwicklung in Nachbarstaaten von Venezuela ermöglichen und Ermittlungen gegen die venezolanische Regierung beim Internationalen Strafgerichtshof einleiten

Drucksachen 19/4838, 19/29938

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/29938, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/4838 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Gegenstimmen kommen von den Fraktionen der FDP und der Grünen. (D)

Tagesordnungspunkt 44 t:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Christoph Hoffmann, Alexander Graf Lambsdorff, Till Mansmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Entwicklungszusammenarbeit mit Sambia überprüfen – Korruption bekämpfen und EU-Kohärenz herstellen

Drucksachen 19/4839, 19/6992

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/6992, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/4839 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zustimmung kommt von den Fraktionen der Linken, der SPD, der CDU/CSU. Gegenstimmen kommen von den Fraktionen der FDP und der AfD. Enthalten hat sich Bündnis 90/Die Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 u:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Olaf in der Beek, Alexander Graf Lambsdorff, Dr. Christoph Hoffmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Grundbildung als Schlüssel einer nachhaltigen Entwicklung

Drucksachen 19/27809, 19/30179

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30179, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/27809 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD und der CDU/CSU. Dagegengestimmt hat die FDP. Enthalten haben sich die Fraktionen der AfD, der Grünen und der Linken.

- (B) Tagesordnungspunkt 44 v:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Manuel Höferlin, Frank Sitta, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Gründerrepublik Deutschland – Start-ups und Mittelstand vor der Urheberrechtsreform schützen

Drucksachen 19/11054, 19/30706

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30706, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/11054 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD und der CDU/CSU. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der FDP, der Grünen und der Linken. Enthalten hat sich die AfD-Fraktion.

Tagesordnungspunkt 44 w:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Renata Alt, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Kooperation mit Mitteleuropa braucht neue Dynamik

Drucksachen 19/14933, 19/17634

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/17634, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/14933 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Dagegengestimmt hat die Fraktion der FDP. Enthalten hat sich die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 x:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Gyde Jensen, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Menschenrechtsverletzungen in Saudi-Arabien verurteilen – Pressefreiheit, Frauenrechte und Freilassung politischer Gefangener fordern

Drucksachen 19/24372, 19/25099

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/25099, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/24372 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von SPD und CDU/CSU. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der FDP und der Grünen. Enthalten haben sich die Fraktionen der Linken und der AfD.

Tagesordnungspunkt 44 y:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Christoph Hoffmann, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Mit konsequenter Entwicklungspolitik Demokratie und Rechtsstaatlichkeit in Mali schaffen

Drucksachen 19/24623, 19/27433

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/27433, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/24623 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Gegenstimmen der FDP und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 z:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) Stephan Thomae, Konstantin Kuhle, Manuel Höferlin, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Rechtsstaat in der Corona-Krise verteidigen – Bürger- und Freiheitsrechte bewahren

Drucksachen 19/19009, 19/30592

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30592, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/19009 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von SPD und CDU/CSU. Dagegengestimmt haben die Fraktionen von FDP und AfD. Enthalten haben sich die Fraktionen der Linken und der Bündnisgrünen.

Tagesordnungspunkt 44 aa:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Britta Katharina Dassler, Benjamin Strasser, Stephan Thomae, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Sicherheit gewährleisten, die Verbunddatei „Gewalttäter Sport“ reformieren

Drucksachen 19/29703, 19/30590

- (B) Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30590, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/29703 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von SPD, CDU/CSU und AfD. Gegenstimmen kommen von den Fraktionen der FDP, der Grünen und der Linken.

Tagesordnungspunkt 44 bb:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Bijan Djir-Sarai, Manuel Höferlin, Alexander Graf Lambsdorff, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Smart Germany – Beitritt Deutschlands zu den „Digital 9“-Staaten

Drucksachen 19/14043, 19/30625

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30625, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/14043 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Dagegengestimmt hat die FDP-Fraktion. Enthalten haben sich die Bündnisgrünen.

Tagesordnungspunkt 44 cc:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Sportausschusses (5. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Britta Katharina Dassler, Pascal Kober, Stephan Thomae, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Sport- und Trainingsbetrieb bundesweit wieder ermöglichen

Drucksachen 19/29204, 19/30623

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30623, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/29204 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von SPD und CDU/CSU. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der FDP, der AfD, der Grünen. Enthalten hat sich die Fraktion der Linken.

Tagesordnungspunkt 44 dd:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Olaf in der Beek, Sandra Weeser, Alexander Graf Lambsdorff, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Weltbank-Kreditlinie für China einstellen und verschuldete Entwicklungsländer entlasten

Drucksachen 19/22471, 19/28650

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/28650, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/22471 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der Grünen, der CDU/CSU. Dagegengestimmt hat die Fraktion der FDP. Enthalten hat sich die AfD-Fraktion.

Tagesordnungspunkt 44 ee:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Karlheinz Busen, Frank Sitta, Dr. Gero Clemens Hocker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Holzverfügbarkeit sicherstellen – Marktbeschränkungen sofort aufheben

Drucksachen 19/29758, 19/30684

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30684, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/29758 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der Grünen und der CDU/CSU. Dagegengestimmt hat die Fraktion der FDP. Enthalten hat sich die Fraktion der AfD.

(C)

(D)

Vizepräsidentin Claudia Roth

(A) Tagesordnungspunkt 44 ff:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Gero Clemens Hocker, Frank Sitta, Nicole Bauer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Freie Fahrt für Angler

Drucksachen 19/10617, 19/14829

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

– Da gibt es gar nichts zu lachen.

(Frank Sitta [FDP]: Toller Antrag! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: „Für Angler und Jäger“ fände ich besser!)

– Und Anglerinnen. – Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/14829, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/10617 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zustimmung von CDU/CSU, Grünen und SPD-Fraktion. Gegenstimmen von den Fraktionen der FDP, der AfD und der Linken.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Schade für die Angler jetzt!)

Tagesordnungspunkt 44 gg:

(B)

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann, Frank Sitta, Daniel Föst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Mögen die Besten gewinnen – Wettbewerb auf kommunaler Ebene sichern

Drucksachen 19/17515, 19/30672 Buchstabe a

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30672, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/17515 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Bei Gegenstimmen der FDP und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 hh:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Birke Bull-Bischoff, Dr. Achim Kessler, Dr. Petra Sitte, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Schulische Berufsausbildung in den Gesundheitsfachberufen reformieren

Drucksachen 19/22121, 19/29808

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/29808, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/22121 abzulehnen. Wer

stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenstimmen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der AfD. Dagegenstimmt hat die Fraktion der Linken. Enthalten hat sich die Fraktion der Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 ii:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Birke Bull-Bischoff, Dr. Petra Sitte, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Reform des Übergangssektors von der Schule in die Berufsausbildung

Drucksachen 19/24688, 19/30008 Buchstabe b

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30008, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/24688 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen SPD und CDU/CSU. Dagegenstimmt hat die Fraktion der Linken. Enthalten haben sich die Fraktionen AfD, FDP und die Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 jj:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Birke Bull-Bischoff, Jutta Krellmann, Dr. Petra Sitte, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Solidarische Umlagefinanzierung für mehr Ausbildungsplätze einführen

Drucksachen 19/13504, 19/20242

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/20242, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/13504 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der AfD. Dagegenstimmt hat die Fraktion der Linken. Enthalten haben sich die Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 kk:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (13. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Birke Bull-Bischoff, Norbert Müller (Potsdam), Dr. Petra Sitte, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Schulische Berufsausbildung zur staatlich anerkannten Erzieherin und zum staatlich anerkannten Erzieher reformieren

Drucksachen 19/22120, 19/29882

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/29882, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/22120 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen CDU/CSU und SPD. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der Linken und der Grünen. Enthalten haben sich die Fraktionen der AfD und der FDP.

Tagesordnungspunkt 44 II:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Niema Movassat, Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuchs – Straffreiheit für Fahren ohne Fahrschein**

Drucksache 19/1115

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 19/26271 Buchstabe a

Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/26271, den Gesetzentwurf der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/1115 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt. Zugestimmt hat die Fraktion der Linken, dagegengestimmt haben die Fraktionen SPD, die Grünen, CDU/CSU und AfD, und enthalten hat sich die FDP-Fraktion. Damit entfällt nach unserer Geschäftsordnung die weitere Beratung.

(B)

Tagesordnungspunkt 44 mm:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Niema Movassat, Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuchs und weiterer Gesetze – Aufhebung der Ersatzfreiheitsstrafe**

Drucksache 19/1689

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 19/14483

Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/14483, den Gesetzentwurf der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/1689 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung bei Zustimmung der Linken und Ablehnung aller anderen Fraktionen des Hauses abgelehnt. Damit entfällt nach unserer Geschäftsordnung die weitere Beratung.

Tagesordnungspunkt 44 nn:

(C)

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Niema Movassat, Friedrich Straetmanns, Dr. André Hahn, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Juristische Ausbildung reformieren, Transparenz und Qualität erhöhen, Chancengleichheit gewährleisten

Drucksachen 19/24643, 19/26308 Buchstabe b

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/26308, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/24643 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der AfD. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der Linken und der Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 oo:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Niema Movassat, Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Containern von Lebensmitteln entkriminalisieren (D)

Drucksachen 19/9345, 19/26270

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/26270, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/9345 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen SPD, CDU/CSU, FDP und AfD. Dagegengestimmt hat die Fraktion der Linken, und enthalten haben sich die Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 pp:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Niema Movassat, Friedrich Straetmanns, Dr. André Hahn, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Rechtsstaatswidrige Tatprovokationen eindämmen, Betroffene entschädigen

Drucksachen 19/25352, 19/29481 Buchstabe b

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/29481, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/25352 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der AfD. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der Linken und der Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 qq:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)

- zu dem Antrag der Abgeordneten Niema Movassat, Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Bundeseinheitliche geringe Drogenmengen festlegen und Harm Reduction erleichtern

- zu dem Antrag der Abgeordneten Niema Movassat, Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Rechtssicherheit für Drug-Checking schaffen

Drucksachen 19/14828, 19/28774, 19/30042

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/14828 mit dem Titel „Bundeseinheitliche geringe Drogenmengen festlegen und Harm Reduction erleichtern“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der Linken und der Grünen, und enthalten hat sich die FDP-Fraktion.

(B)

Unter Buchstabe b empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/28774 mit dem Titel „Rechtssicherheit für Drug-Checking schaffen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der Linken und der Grünen. Enthalten hat sich die FDP-Fraktion.

Tagesordnungspunkt 44 rr:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Niema Movassat, Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Gleichstellung von cannabis- und alkoholkonsumierenden Führerscheininhaberinnen und Führerscheininhabern

Drucksachen 19/17612, 19/29205

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/29205, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/17612 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussemp-

fehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der AfD. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der Linken und der Grünen.

(C)

Tagesordnungspunkt 44 ss:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. André Hahn, Dr. Gregor Gysi, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Konsularische Hilfen diskriminierungsfrei gewähren

Drucksachen 19/29271, 19/30627

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30627, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/29271 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der AfD. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der Linken und der Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 tt:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss)

- zu dem Antrag der Abgeordneten Doris Achelwilm, Dr. Petra Sitte, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

(D)

Pressefreiheit und Journalistinnen und Journalisten besser schützen

- zu dem Antrag der Abgeordneten Doris Achelwilm, Dr. Petra Sitte, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Medienschaffende vor Übergriffen und Gewalt schützen

Drucksachen 19/27320, 19/20032, 19/29945

Unter Buchstabe a empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/27320 mit dem Titel „Pressefreiheit und Journalistinnen und Journalisten besser schützen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Dagegengestimmt hat die Fraktion der Linken. Enthalten haben sich die Grünen und die FDP.

Unter Buchstabe b empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/20032 mit dem Titel „Medienschaffende vor Übergriffen und Gewalt schützen“. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) Zugestimmt haben die Fraktionen SPD, CDU/CSU und AfD. Dagegengestimmt hat Die Linke. Enthalten haben sich die FDP und die Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 uu:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Nicole Gohlke, Dr. Petra Sitte, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

BAföG krisensicher gestalten – Mehr Studierende vollumfänglich fördern

Drucksachen 19/18688, 19/28527 Buchstabe a

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/28527, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/18688 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Bei Gegenstimme der Linken und Zustimmung aller anderen Fraktionen Annahme der Beschlussempfehlung.

Tagesordnungspunkt 44 vv:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Birke Bull-Bischoff, Dr. Petra Sitte, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

- (B) **Bildungsföderalismus reformieren und Bildungsgerechtigkeit zukunftsfest gestalten**

Drucksachen 19/28903, 19/30528 Buchstabe e

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe e seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30528, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/28903 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der Linken und der Grünen, und enthalten hat sich die FDP.

Tagesordnungspunkt 44 ww:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Nicole Gohlke, Dr. Petra Sitte, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Befristungen zurückdrängen – Dauerstellen für Daueraufgaben in der Wissenschaft

Drucksachen 19/16499, 19/25067 Buchstabe b

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/25067, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/16499 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt ha-

- ben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der AfD. Gegenstimme kommt von den Linken, enthalten haben sich die Grünen. (C)

Tagesordnungspunkt 44 xx:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Katrin Werner, Dr. Petra Sitte, Doris Achelwilm, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf durch klare Regelung des Freistellungs- und Entgeltfortzahlungsanspruches bei Erkrankung der Kinder**

Drucksache 19/22496

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)

Drucksache 19/30465 Buchstabe a

Der Ausschuss für Gesundheit empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30465, den Gesetzentwurf der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/22496 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt. Zugestimmt hat die Fraktion der Linken. Dagegengestimmt haben die Fraktionen von SPD, CDU/CSU und FDP. Enthalten haben sich die Fraktionen der AfD und der Grünen. Damit entfällt die weitere Beratung. (D)

Tagesordnungspunkt 44 yy:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (13. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Doris Achelwilm, Dr. Petra Sitte, Simone Barrientos, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Queere Menschen und ihre Infrastrukturen während der COVID-19-Pandemie besser schützen und unterstützen

Drucksachen 19/24002, 19/29878

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/29878, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/24002 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Dagegengestimmt haben die Fraktionen von den Linken und den Grünen. Enthalten hat sich die FDP-Fraktion.

Tagesordnungspunkt 44 zz:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Sabine Zimmermann (Zwickau), Susanne Fersch, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Vizepräsidentin Claudia Roth

(A) **Arbeitslosenversicherung für Selbständige reformieren**

Drucksachen 19/24691, 19/28938 Buchstabe b

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/28938, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/24691 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU und der FDP. Dagegengestimmt hat die Fraktion Die Linke, und enthalten haben sich die AfD und die Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 aaa:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Matthias W. Birkwald, Katja Kipping, Susanne Fersch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Freiwillige Zusatzbeiträge in der gesetzlichen Rente ausbauen, anstatt die gescheiterte Roster-Rente weiter zu fördern

Drucksachen 19/27317, 19/30676

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30676, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/27317 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU und der FDP. Dagegengestimmt hat Die Linke. Enthalten haben sich die Grünen und die AfD-Fraktion.

(B)

Tagesordnungspunkt 44 bbb:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Zaklin Nastic, Amira Mohamed Ali, Heike Hänsel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Schufa und anderen privaten Auskunftsteilen den Riegel verschieben

Drucksachen 19/24451, 19/30731

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30731, den Antrag der Fraktion der Linken auf Drucksache 19/24451 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Bei Gegenstimme der Linken und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses Annahme der Beschlussempfehlung.

Tagesordnungspunkt 44 ccc:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Kerstin Kassner, Fabio De Masi, Dr. Gesine Löttsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Wirtschaftliche Betätigung von Kommunen in der Daseinsvorsorge fördern (C)

Drucksachen 19/17519, 19/30672 Buchstabe b

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30672, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/17519 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Gegenstimme der Linken und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 ddd:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Kirsten Tackmann, Dr. Gesine Löttsch, Lorenz Gösta Beutin, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Für einen transparenten agrar- und forstwirtschaftlichen Bodenmarkt in Deutschland

Drucksachen 19/1853, 19/6516 Buchstabe a

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/6516, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/1853 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der AfD. Dagegengestimmt haben Linke und Grüne.

(D)

Tagesordnungspunkt 44 eee:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Katja Keul, Luise Amtsberg, Canan Bayram, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Asylgesetzes zur Beschleunigung von Verfahren durch erweiterte Möglichkeit der Zulassung von Rechtsmitteln

Drucksache 19/1319

Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses (4. Ausschuss)

Drucksache 19/13598

Der Ausschuss für Inneres und Heimat empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/13598, den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/1319 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt. Zugestimmt haben die Grünen. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Enthalten haben sich die Fraktionen der FDP und der Linken. Damit entfällt die weitere Beratung.

Tagesordnungspunkt 44 fff:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Canan Bayram, Katja Keul, Luise Amtsberg, weiteren Abgeordneten und der Frak-

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) tion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuches (StGB) und des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten (OWiG) – Schwarzfahren als Ordnungswidrigkeit –**

Drucksache 19/1690

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 19/26271 Buchstabe b

Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/26271, den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/1690 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt. Zugestimmt haben die Grünen. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Enthalten haben sich die Fraktionen der FDP und der Linken. Damit entfällt die weitere Beratung.

Tagesordnungspunkt 44 ggg:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Maria Klein-Schmeink, Kordula Schulz-Asche, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

(B)

Gesundheitsregionen – Aufbruch für mehr Verlässlichkeit, Kooperation und regionale Verankerung in unserer Gesundheitsversorgung

Drucksachen 19/21881, 19/30808

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30808, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/21881 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von SPD, CDU/CSU, FDP und AfD, dagegengestimmt die Grünen, Enthaltung von den Linken.

Tagesordnungspunkt 44 hhh:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Katja Dörner, Ulle Schauws, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Fünften Buches Sozialgesetzbuch zur Gleichstellung nichtehelicher Lebensgemeinschaften und lesbischer Paare bei der Kostenübernahme für Maßnahmen der künstlichen Befruchtung**

Drucksache 19/1832

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) (C)

Drucksache 19/30726 Buchstabe a

Der Ausschuss für Gesundheit empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30726, den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/1832 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt. Zustimmung kommt von den Grünen, Gegenstimmen von SPD, CDU/CSU, FDP und AfD, Enthaltung von der Linken. Damit entfällt die weitere Beratung.

Tagesordnungspunkt 44 iii:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (16. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Oliver Krischer, Lisa Badum, Harald Ebner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Dürre bekämpfen, Land und Städte widerstandsfähig aufstellen, in Klimaschutz investieren

Drucksachen 19/18961, 19/30682

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30682, den Antrag der Grünen abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, CDU/CSU, FDP und AfD. Dagegengestimmt haben die Grünen. Enthalten hat sich Die Linke. (D)

Tagesordnungspunkt 44 jjj:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss)

– zu dem Antrag des Bundesministeriums der Finanzen

Entlastung der Bundesregierung für das Haushaltsjahr 2019

– **Haushaltsrechnung und Vermögensrechnung des Bundes für das Haushaltsjahr 2019 –**

– zu der Unterrichtung durch den Bundesrechnungshof

Bemerkungen 2020 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung des Bundes (einschließlich der Feststellungen zur Haushaltsrechnung und zur Vermögensrechnung 2019)

– zu der Unterrichtung durch den Bundesrechnungshof

Bemerkungen 2020 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung des Bundes

– **Ergänzungsband –**

Drucksachen 19/21479, 19/25350, 19/25907 Nr. 4, 19/28690, 19/29474 Nr. 1.3, 19/30639

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) Unter Nummer 1 seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30639 empfiehlt der Haushaltsausschuss aufgrund a) des Antrags des Bundesministeriums der Finanzen auf Drucksache 19/21479 und b) der Bemerkungen des Bundesrechnungshofes 2020 auf Drucksachen 19/25350 und 19/28690, die Entlastung der Bundesregierung für das Haushaltsjahr 2019 zu erteilen. Die Entlastung umfasst auch die Rechnung der Sondervermögen des Bundes, für die kein abweichendes Entlastungsverfahren vorgesehen ist. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD und der CDU/CSU. Gegenstimmen kommen von den Linken, den Grünen, der FDP- und der AfD-Fraktion.

Tagesordnungspunkt 44 kkk:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) zu dem Antrag des Präsidenten des Bundesrechnungshofes

Rechnung des Bundesrechnungshofes für das Haushaltsjahr 2020

– Einzelplan 20 –

Drucksachen 19/29550, 19/30640

Wer stimmt für Nummer 1 der Beschlussempfehlung, also die Feststellung der Erfüllung der Vorlagepflicht? – Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Linken, es ist störend, wenn Sie so laut reden. Echt, hatten wir schon mal.

- (B) Noch einmal: Wer stimmt für Nummer 1 der Beschlussempfehlung, also die Feststellung der Erfüllung der Vorlagepflicht? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Was machen die Grünen?

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Nachdenken! – Heiterkeit)

– Dann trinke ich jetzt mal einen Schluck auf die Denker/-innen.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ablehnen! Ich glaube, ich war schon eins zu weit!)

Also, Nummer 1 der Beschlussempfehlung ist angenommen bei Gegenstimme der Grünen und Zustimmung der anderen Fraktionen im Haus.

Wer stimmt für Nummer 2 der Beschlussempfehlung, also die Erteilung der Entlastung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Wer telefoniert und stimmt nicht mit?

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Zustimmung!)

– Zustimmung, gut. – Nummer 2 der Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der Grünen, der CDU/CSU und der FDP, und die AfD hat dagegengestimmt.

Tagesordnungspunkt 44 III:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Roman Johannes Reusch, Tobias Matthias Peterka, Jens Maier, weiteren Abgeordneten und

Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines (C)
... Gesetzes zur Bekämpfung von Kinderdelinquenz

Drucksache 19/22549

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 19/24080

Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/24080, den Gesetzentwurf der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/22549 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt bei Zustimmung der AfD und Ablehnung aller anderen Fraktionen des Hauses. Damit entfällt die weitere Beratung.

Tagesordnungspunkt 44 mmm:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Jens Maier, Stephan Brandner, Roman Johannes Reusch, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Übertragung der Zuständigkeit für Zwangsvollstreckungen in Forderungen und andere Vermögenswerte auf Gerichtsvollzieher**

Drucksache 19/22190

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) (D)

Drucksache 19/24801

Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/24801, den Gesetzentwurf der AfD auf Drucksache 19/22190 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt bei Zustimmung der AfD und Ablehnung aller anderen Fraktionen des Hauses. Damit entfällt die weitere Beratung.

Tagesordnungspunkt 44 nnn:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Jens Maier, Marc Bernhard, Stephan Brandner, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **... Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuches – Gesetz zur strafrechtlichen Harmonisierung von § 252 Strafgesetzbuch**

Drucksache 19/14764

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 19/16541

Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/16541, den Gesetzentwurf der AfD auf Drucksache 19/14764 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Ge-

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) setzentwurf zustimmen wollen, um ihr Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt. Zugestimmt hat die AfD-Fraktion. Alle anderen Fraktionen haben dagegengestimmt. Damit entfällt die weitere Beratung.

Tagesordnungspunkt 44 ooo:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Roman Johannes Reusch, Stephan Brandner, Fabian Jacobi, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Aktiengesetzes – Persönliche Vorstandshaftung mit Managergehältern bei pflichtwidrigem Fehlverhalten**

Drucksache 19/8233

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 19/20112

Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/20112, den Gesetzentwurf der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/8233 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um ihr Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt bei Zustimmung der AfD und Ablehnung aller anderen Fraktionen des Hauses. Damit entfällt die weitere Beratung.

- (B) Tagesordnungspunkt 44 ppp:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jens Maier, Marc Bernhard, Stephan Brandner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Befreiung der Antennengemeinschaften von der Vergütungspflicht für die Kabelweiterleitung von Fernseh- und Hörfunksignalen gegenüber Verwertungsgesellschaften

Drucksachen 19/5911, 19/15231

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/15231, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/5911 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Gegenstimme der AfD und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 qq:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Marc Bernhard, Siegbert Droese, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Sechsten Gesetzes zur Änderung des Bundesverfassungsgerichtsgesetzes (Gesetz zur Einführung der Begründungspflicht)**

Drucksache 19/5492

- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) (C)

Drucksache 19/9092

Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/9092, den Gesetzentwurf der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/5492 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt. Zugestimmt hat die AfD. Dagegengestimmt haben alle weiteren Fraktionen des Hauses. Damit entfällt die weitere Beratung.

Tagesordnungspunkt 44 rrr:

Zweite und dritte Beratung des von dem Abgeordneten Roman Johannes Reusch und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung der Inneren Sicherheit – Verfahrensbeschleunigungsgesetz und verbesserte Eingriffsgrundlagen der Justiz**

Drucksache 19/5040

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 19/10050

- Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/10050, den Gesetzentwurf der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/5040 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt. Zugestimmt hat die Fraktion der AfD. Alle anderen Fraktionen des Hauses haben dagegengestimmt. Damit entfällt die weitere Beratung. (D)

Tagesordnungspunkt 44 sss:

Zweite und dritte Beratung des von dem Abgeordneten Jens Maier und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuchs – Einführung einer teilweisen Legaldefinition für „Teile der Bevölkerung“ in § 130 StGB**

Drucksache 19/1842

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 19/10248

Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/10248, den Gesetzentwurf der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/1842 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetz zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt bei Zustimmung

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) mung der AfD-Fraktion und Ablehnung aller anderen Fraktionen des Hauses. Damit gibt es keine weitere Beratung.

Tagesordnungspunkt 44 ttt:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Christoph Neumann, René Springer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Geltendmachung von Fahr- und Fluggastrechten digitalisieren

Drucksachen 19/9236, 19/11233

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/11233, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/9236 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Gegenstimme der AfD und Zustimmung aller weiteren Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 uuu:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Ulrich Oehme, Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

- (B) **Arzneimittelsicherheit stärken – Harmonisierung von Gebrauchs- und Fachinformationen, umfänglich informieren und Off-Label-Nutzung reduzieren**

Drucksachen 19/27845, 19/29484

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/29484, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/27845 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Ablehnung kommt von der AfD-Fraktion, Zustimmung von allen anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 vvv:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Jörg Schneider, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Gesundheit ist keine Ware – Privatisierung der Krankenhauslandschaft begrenzen

Drucksachen 19/29774, 19/30806

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30806, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/29774 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Gegenstimme der AfD und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 www:

(C)

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Ulrich Oehme, Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Arzneimittelsicherheit stärken – Risiko-Entlastung von Patienten und Ärzten bei Off-Label-Nutzung

Drucksachen 19/29772, 19/30804

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30804, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/29772 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Gegenstimme der AfD und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 xxx:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Paul Viktor Podolay, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Realistische Corona-Strategie umsetzen – Nachhaltigen Schutz ermöglichen

Drucksachen 19/29784, 19/30805

(D)

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30805, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/29784 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Gegenstimme der AfD und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 yyy:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. h. c. Thomas Sattelberger, Jens Beeck, Katja Suding, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Teilhabe von Menschen mit Behinderungen in den außeruniversitären Forschungseinrichtungen stärken

Drucksachen 19/20530, 19/23840

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/23840, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/20530 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von SPD, CDU/CSU und AfD. Dagegengestimmt hat die FDP-Fraktion. Enthalten haben sich die Linken und die Grünen.

Vizepräsidentin Claudia Roth

(A) Tagesordnungspunkt 44 zzz:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Johannes Vogel (Olpe), Katja Suding, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Niemals ausgelernt, immer neugierig – Ein zweites Bildungssystem für das ganze Leben

Drucksachen 19/14777, 19/19101

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/19101, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/14777 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Dagegen gestimmt hat die FDP, und enthalten haben sich die Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 aaaa:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Kultur und Medien (22. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Hartmut Ebbing, Katja Suding, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

(B) **Strategische Neuausrichtung Stiftung Preußischer Kulturbesitz**

Drucksachen 19/24534, 19/30677

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30677, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/24534 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Gegenstimme der FDP-Fraktion und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 bbbb:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Kultur und Medien (22. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Katja Suding, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Smart Germany – Games – Treiber für Innovation und Kreativität

Drucksachen 19/14059, 19/30826

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30826, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/14059 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Dagegen gestimmt hat die FDP. Enthalten haben sich die Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 cccc:

(C)

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Christian Lindner, Stephan Thomae, Dr. Marco Buschmann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der Bürgerrechte (Bürgerrechtstärkungs-Gesetz – BüStärG)**

Drucksache 19/204

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 19/16919 Buchstabe b

Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/16919, den Gesetzentwurf der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/204 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt bei Zustimmung der FDP und Ablehnung aller anderen Fraktionen des Hauses. Damit gibt es keine weitere Beratung.

Tagesordnungspunkt 44 dddd:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Pascal Kober, Johannes Vogel (Olpe), Michael Theurer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

(D)

Chancen der privaten Arbeitsvermittlung für Arbeitssuchende besser nutzen

Drucksachen 19/25299, 19/27990

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/27990, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/25299 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der CDU/CSU. Gegenstimmen von der FDP, Enthaltungen von den Fraktionen AfD und Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 eeee:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Johannes Vogel (Olpe), Michael Theurer, Pascal Kober, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Arbeitszeitgesetzes**

Drucksache 19/1174

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss)

Drucksache 19/4657 Buchstabe a

Der Ausschuss für Arbeit und Soziales empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/4657, den Gesetzentwurf der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/1174 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Hand-

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) zeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt bei Zustimmung der FDP und Ablehnung aller anderen Fraktionen des Hauses. Damit gibt es keine weitere Beratung.

Tagesordnungspunkt 44 ffff:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Katja Suding, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Serious Games – Zukunfts-Bausteine für einen digitalen Bildungs- und Wirtschaftsstandort

Drucksachen 19/27050, 19/30327

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30327, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/27050 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Gegenstimme von der FDP, und enthalten haben sich die Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 gggg:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Johannes Vogel (Olpe), Konstantin Kuhle, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

(B)

Positiv arbeiten – Bundestag und Bundesregierung als diskriminierungsfreie Arbeitgeber

Drucksachen 19/29648, 19/30609

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30609, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/29648 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von SPD, CDU/CSU und AfD. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der FDP, der Grünen und der Linken.

Tagesordnungspunkt 44 hhhh:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (16. Ausschuss)

- zu dem Antrag der Abgeordneten Judith Skudelny, Olaf in der Beek, Frank Sitta, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Meeresvermüllung durch Plastik

- zu dem Antrag der Abgeordneten Judith Skudelny, Frank Sitta, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Kunststoffe in den Weltmeeren

Drucksachen 19/3172, 19/7695, 19/10789 Buchstaben b und c

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/10789 die Ablehnung des Antrags der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/3172 mit dem Titel „Meeresvermüllung durch Plastik“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, SPD, CDU/CSU und Grünen. Dagegengestimmt hat die FDP, und enthalten hat sich die AfD-Fraktion. (C)

Weiterhin empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe c seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/7695 mit dem Titel „Kunststoffe in den Weltmeeren“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der Grünen, der CDU/CSU. Dagegengestimmt hat die FDP, und enthalten hat sich die AfD.

Tagesordnungspunkt 44 iiiii:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Johannes Vogel (Olpe), Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Fairness für Selbstständige – Statusfeststellungsverfahren reformieren, Altersvorsorge ermöglichen, Kranken- und Arbeitslosenversicherung öffnen

(D)

Drucksachen 19/15232, 19/28938 Buchstabe a

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/28938, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/15232 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, SPD, Grünen und CDU/CSU. Dagegengestimmt hat die FDP, und enthalten hat sich die AfD-Fraktion.

Tagesordnungspunkt 44 jjjj:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Christine Aschenberg-Dugnus, Dr. Andrew Ullmann, Michael Theurer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Spätfolgen der Corona-Erkrankung ernst nehmen – Long-COVID-Behandlungszentren etablieren

Drucksachen 19/29267, 19/30801 Buchstabe a

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30801, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/29267 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) die Fraktionen von SPD, CDU/CSU und AfD. Dagegen gestimmt haben die Fraktionen der FDP und der Grünen, und enthalten hat sich Die Linke.

Tagesordnungspunkt 44 kkkk:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Gyde Jensen, Alexander Graf Lambsdorff, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Menschenrechtsverletzungen in China laut verurteilen

Drucksachen 19/22108, 19/25898

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/25898, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/22108 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, SPD, CDU/CSU, AfD. Dagegengestimmt hat die FDP, enthalten haben sich die Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 llll:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Gyde Jensen, Frank Müller-Rosentritt, Alexander Graf Lambsdorff, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

- (B) **Menschenrechtsverletzungen in Xinjiang thematisieren und verurteilen**

Drucksachen 19/18930, 19/22960

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/22960, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/18930 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben SPD und CDU/CSU. Dagegengestimmt hat die FDP, enthalten haben sich Linke, Grüne und AfD.

Tagesordnungspunkt 44 mmmm:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Christine Aschenberg-Dugnus, Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Qualitätsorientierte Versorgung stärken – Pay-for-Performance-Modelle in der ambulanten Versorgung fördern

Drucksachen 19/15055, 19/30766

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30766, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/15055 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung

- (C) ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der Grünen und der CDU/CSU. Dagegengestimmt hat die FDP. Enthalten hat sich die AfD.

Tagesordnungspunkt 44 nnnn:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Andrew Ullmann, Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Smart Germany – Antibiotikaeinsatz reduzieren, Chancen von Big Data nutzen

Drucksachen 19/14047, 19/30778

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30778, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/14047 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der Grünen und der CDU/CSU. Dagegengestimmt hat die Fraktion der FDP. Enthalten hat sich die AfD.

Tagesordnungspunkt 44 oooo:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Andrew Ullmann, Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

(D) **Diabetes mellitus – Rahmenbedingungen für Prävention, Versorgung und Forschung schaffen**

Drucksachen 19/20555, 19/30734

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30734, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/20555 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von SPD und CDU/CSU. Dagegengestimmt hat die FDP. Enthalten haben sich Die Linke, die Grünen und die AfD.

Tagesordnungspunkt 44 pppp:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Wieland Schinnenburg, Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Verbesserung der Gesundheitsversorgung mit nicht verschreibungspflichtigen Arzneimitteln

Drucksachen 19/27051, 19/30776

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30776, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/27051 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) SPD und CDU/CSU. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der FDP und der Linken. Enthalten haben sich die Grünen und die AfD-Fraktion.

Tagesordnungspunkt 44 qqqq:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Gyde Jensen, Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Nicole Bauer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Polen – Erosion des Rechtsstaates, der Frauen- und LSBTI-Rechte klar verurteilen

Drucksachen 19/24367, 19/25899

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/25899, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/24367 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Zustimmung von SPD, CDU/CSU und AfD und Gegenstimmen von der Linken, den Bündnisgrünen und der FDP.

Tagesordnungspunkt 44 rrrr:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Karlheinz Busen, Frank Sitta, Dr. Gero Clemens Hocker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

- (B) **Afrikanische Schweinepest effektiv aufhalten**

Drucksachen 19/23683, 19/25927

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/25927, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/23683 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zustimmung kommt von den Fraktionen der Linken, der SPD, der Grünen und der CDU/CSU. Gegenstimmen kommen von der FDP- und von der AfD-Fraktion.

Tagesordnungspunkt 44 ssss:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Wieland Schinnenburg, Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Befugnisse während Gesundheitsnotlagen auf EU-Ebene demokratisch gestalten

Drucksachen 19/29748, 19/30807

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30807, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/29748 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Dagegengestimmt haben die Fraktionen von FDP, Grünen und der Linken.

Tagesordnungspunkt 44 tttt:

(C)

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Gyde Jensen, Dr. Lukas Köhler, Alexander Graf Lambsdorff, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Den philippinischen Anti-Drogenkrieg verurteilen, Menschenrechtsschutz auf den Philippinen fordern

Drucksachen 19/26884, 19/30810

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30810, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/26884 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zustimmung kommt von den Fraktionen der Linken, der SPD und der CDU/CSU. Gegenstimmen kommen von der FDP und den Grünen. Enthaltung kommt von der AfD.

Tagesordnungspunkt 44 uuuu:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Christine Aschenberg-Dugnus, Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Nationales Impfportal einrichten – Impfmanagement zielgerichtet voranbringen

(D)

Drucksachen 19/27184, 19/30777

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30777, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/27184 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Gegenstimme kommt von der FDP. Enthaltungen kommen von den Linken und den Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 vvvv:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Andrew Ullmann, Dr. Christoph Hoffmann, Jens Beeck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Wirksame Pandemieprävention durch One Health

Drucksachen 19/26849, 19/30767

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30767, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/26849 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Zustimmung von SPD, CDU/CSU und AfD, Gegenstimme von der FDP und Enthaltungen von Linken und Grünen.

Vizepräsidentin Claudia Roth

(A) Tagesordnungspunkt 44 wwww:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Pascal Kober, Linda Teuteberg, Stephan Thomae, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Chancen der Westbalkanregelung nutzen

Drucksachen 19/26524, 19/30009 Buchstabe b

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30009, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/26524 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Zustimmung von SPD, CDU/CSU und AfD, Gegenstimmen von FDP und Grünen und Enthaltung von den Linken.

Tagesordnungspunkt 44 xxxx:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Katja Suding, Dr. Andrew Ullmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Einfach Leben retten – Blutspendeverbot für homosexuelle und transgeschlechtliche Menschen abschaffen

Drucksachen 19/15260, 19/30735 Buchstabe a

(B) Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30735, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/15260 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Zustimmung von SPD, CDU/CSU und AfD und Gegenstimmen von FDP, Linken und Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 yyyy:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Sportausschusses (5. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jörn König, Andreas Mrosek, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Freiheit für die Förderung von Sportgroßveranstaltungen in Deutschland – Anpassung der Förderrichtlinien Verbände

Drucksachen 19/8559, 19/30620

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30620, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/8559 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Gegenstimme der AfD und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 zzzz:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Kultur und Medien (22. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordne-

ten Dr. Götz Frömming, Dr. Marc Jongen, Martin Erwin Renner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (C)

Die Behörde des Bundesbeauftragten für die Stasi-Unterlagen erhalten – Das Erbe der Friedlichen Revolution nicht abwickeln

Drucksachen 19/13529, 19/30679

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30679, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/13529 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist bei Ablehnung der AfD-Fraktion und Zustimmung bei allen anderen Fraktionen des Hauses angenommen.

Tagesordnungspunkt 45 aaaa:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Kultur und Medien (22. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Marc Bernhard, Stephan Brandner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Keine Verzögerungen beim Mahnmal für die Opfer kommunistischer Gewaltherrschaft zulassen

Drucksachen 19/20079, 19/30678

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30678, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/20079 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist bei Gegenstimme der AfD und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses angenommen. (D)

Tagesordnungspunkt 44 bbbbb:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Dr. Götz Frömming, Nicole Höchst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Wissenschaft von Ideologie befreien – Förderung der Gender-Forschung beenden

Drucksachen 19/25312, 19/30345

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30345, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/25312 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Gegenstimme der AfD und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 ccccc:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Uwe Schulz, Joana Cotar, Dr. Michael Espendiller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) **Registermodernisierung – Entwurf des Registermodernisierungsgesetzes zurückziehen und Steueridentifikationsnummer als behördenübergreifendes Personenkennzeichen verwerfen**

Drucksachen 19/26232, 19/30040

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30040, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/26232 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Gegenstimme der AfD und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 dddd:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Joana Cotar, Uwe Schulz, Dr. Michael Ependiller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe neu ausrichten – Bevölkerungsschutz 4.0 digital gestalten

Drucksachen 19/27846, 19/29970

- (B) Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/29970, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/27846 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Gegenstimme der AfD und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 eeee:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Verteidigungsausschusses (12. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Joana Cotar, Uwe Schulz, Dr. Michael Ependiller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Anreizprogramme für IT-Sicherheit bei der Bundeswehr ausbauen

Drucksachen 19/29783, 19/30438

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30438, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/29783 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Gegenstimme kommt von der AfD, Zustimmung von allen anderen Fraktionen.

Tagesordnungspunkt 44 ffff:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Kultur und Medien (22. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Dr. Marc Jongen, Martin Erwin Renner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

- (C) **Aufarbeitung der NS-Vergangenheit – Personelle und strukturelle Kontinuitäten im Deutschen Bundestag nach 1949**

Drucksachen 19/29308, 19/30825

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30825, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/29308 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Keine Enthaltungen. Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Gegenstimme der AfD und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 gggg:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Dirk Spaniel, Matthias Büttner, Leif-Erik Holm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Nachhaltigkeit im Güterkraftverkehr steigern, Energieverbrauch und die Anzahl der Lkw-Fahrten vermindern, Straßen und Brücken schonen

Drucksachen 19/13097, 19/14741

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/14741, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/13097 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen: keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Gegenstimme von der AfD, Zustimmung von allen anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 hhhh:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Ulla Jelpke, Dr. André Hahn, Gökyak Akbulut, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines ... **Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Bundespolizei – Einführung einer Kennzeichnungspflicht**

Drucksache 19/5178

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss)

Drucksache 19/22660

Der Ausschuss für Inneres und Heimat empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/22660, den Gesetzentwurf der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/5178 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung abgelehnt. Zustimmung von den Linken und den Grünen, Gegenstimmen von SPD, CDU/CSU und AfD und Enthaltung von der FDP-Fraktion. Damit entfällt nach unserer Geschäftsordnung die weitere Beratung.

Tagesordnungspunkt 44 iiii:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) Ulla Jelpke, Matthias W. Birkwald, Dr. André Hahn, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Aufarbeitung der Leistungsgewährung nach dem Bundesversorgungsgesetz

Drucksachen 19/27832, 19/30614

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30614, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/27832 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben SPD und CDU/CSU, dagegengestimmt haben die Fraktionen der Linken und der AfD, und enthalten haben sich die Fraktionen der Grünen und der FDP.

Tagesordnungspunkt 44 jjjjj:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Doris Achelwilm, Dr. Petra Sitte, Simone Barrientos, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Trans-Gesundheitsversorgung in die Regelleistungen der gesetzlichen Krankenkassen aufnehmen

Drucksachen 19/28779, 19/29872

- (B) Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/29872, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/28779 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zustimmung von SPD, CDU/CSU und AfD, Gegenstimmen von den Linken und den Grünen, Enthaltung von der FDP.

Wir kommen zu den Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses.

Tagesordnungspunkt 44 kkkkk:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 905 zu Petitionen

Drucksache 19/30445

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Niemand. Enthaltungen? – Keine. Sammelübersicht 905 ist einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 lllll:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 906 zu Petitionen

Drucksache 19/30446

Wer stimmt dafür? – Keine Gegenstimmen, keine Enthaltungen. – Sammelübersicht 906 ist einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 mmmmm:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 907 zu Petitionen

Drucksache 19/30447

Wer stimmt dafür? – Keine Gegenstimmen, keine Enthaltungen. – Sammelübersicht 907 ist einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 nnnnn:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 908 zu Petitionen

Drucksache 19/30448

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Sammelübersicht 908 ist angenommen mit Zustimmung von SPD, CDU/CSU, FDP und AfD bei Gegenstimmen von den Linken und Enthaltung von den Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 ooooo:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 909 zu Petitionen

Drucksache 19/30449

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Sammelübersicht 909 ist angenommen bei Gegenstimme der AfD und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 44 ppppp:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss) (D)

Sammelübersicht 910 zu Petitionen

Drucksache 19/30450

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Bei Gegenstimme der Linken und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses ist die Sammelübersicht 910 angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 qqqqq:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 911 zu Petitionen

Drucksache 19/30451

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Bei Gegenstimme der AfD und Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses ist die Sammelübersicht 911 angenommen.

Tagesordnungspunkt 44 rrrrr:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 912 zu Petitionen

Drucksache 19/30452

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Sammelübersicht 912 ist angenommen bei Zustimmung von SPD, CDU/CSU, FDP und AfD und Gegenstimmen von den Grünen und den Linken.

Vizepräsidentin Claudia Roth

(A) Tagesordnungspunkt 44 sssss:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 913 zu Petitionen

Drucksache 19/30453

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Sammelübersicht 913 ist angenommen bei Zustimmung von Linken, SPD, CDU/CSU und AfD und Gegenstimmen von FDP und den Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 ttttt:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 914 zu Petitionen

Drucksache 19/30454

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Niemand. Die Sammelübersicht 914 ist angenommen. Zugestimmt haben SPD, Grüne, CDU/CSU und FDP, dagegengestimmt haben die Fraktionen von AfD und der Linken.

Tagesordnungspunkt 44 uuuuu:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 915 zu Petitionen

Drucksache 19/30455

(B) Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Sammelübersicht 915 ist angenommen bei Zustimmung von SPD, CDU/CSU und AfD und Gegenstimmen von Linken, Grünen und FDP.

Tagesordnungspunkt 44 vvvvv:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 916 zu Petitionen

Drucksache 19/30456

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Sammelübersicht 916 ist angenommen bei Zustimmung der SPD, FDP und CDU/CSU und Gegenstimmen von AfD, Linken und den Grünen.

Tagesordnungspunkt 44 wwwww:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 917 zu Petitionen

Drucksache 19/30457

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Sammelübersicht 917 ist angenommen bei Zustimmung von SPD, Grünen, CDU/CSU und Gegenstimmen von AfD, FDP und der Linken.

Tagesordnungspunkt 44 xxxxx:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 918 zu Petitionen

Drucksache 19/30458

(C) Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Sammelübersicht 918 ist angenommen. Zugestimmt haben SPD und CDU/CSU bei Gegenstimmen von der Linken, den Grünen, der FDP und der AfD.

Jetzt muss ich Sie gedanklich noch einmal zurückführen. Sie wissen ganz genau, worum es geht. Wir kommen jetzt noch einmal zurück zu Tagesordnungspunkt 44 jjj. Da ist kein Fehler in der Abstimmung passiert, sondern wir haben schlichtweg einen Abstimmungsschritt vergessen. Das hat Sie jetzt sicher völlig verwirrt. Ich hoffe, Sie haben das alle vorliegen.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Nein, noch nicht!)

– Dann sagen Sie mir bitte, wenn Sie es gefunden haben. – Haben Sie es alle gefunden?

Es geht um die Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses auf Drucksache 19/30639. Unter Nummer 2 seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Haushaltsausschuss: Die Bundesregierung wird aufgefordert, a) bei der Aufstellung und Ausführung der Bundeshaushaltspläne die Feststellungen des Haushaltsausschusses zu den Bemerkungen des Bundesrechnungshofes zu befolgen, b) Maßnahmen zur Steigerung der Wirtschaftlichkeit unter Berücksichtigung der Entscheidungen des Ausschusses einzuleiten oder fortzuführen und c) die Berichtspflichten fristgerecht zu erfüllen, damit eine zeitnahe Verwertung der Ergebnisse bei den Haushaltsberatungen gewährleistet ist.

(D) Wer stimmt für die Nummer 2 der Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich?

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ich habe nichts vorliegen!)

– Wir warten noch einen Moment. Das ist nicht Ihr Fehler, sondern unser Fehler. Sollen wir das Ganze zur Sicherheit später noch einmal aufrufen?

(Zurufe: Nein!)

– Frau Lemke, Sie wissen Bescheid?

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ich würde ablehnen!)

Ich lasse jetzt abstimmen. Wer stimmt für Nummer 2 der Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen bei Zustimmung der Fraktionen der Linken, der SPD, der CDU/CSU und Gegenstimmen der Fraktionen der AfD, der FDP und der Grünen.

Ich danke Ihnen ganz herzlich für die Konzentration. Ich bedanke mich bei allen Fraktionen

(Beifall)

und bei allen, die uns durch die Abstimmung geleitet haben. Ich bedanke mich bei meinen beiden Kollegen hier vorne. Ich bedanke mich bei allen, dass Sie so aufmerksam zugehört haben.

Vizepräsidentin Claudia Roth

(A) Ich rufe den Tagesordnungspunkt 4 auf:

Beratung der Unterrichtung der Enquete-Kommission Berufliche Bildung in der digitalen Arbeitswelt

Bericht der Enquete-Kommission Berufliche Bildung in der digitalen Arbeitswelt

Drucksache 19/30950

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten beschlossen.

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, die sich an der Aussprache beteiligen wollen, Platz zu nehmen. Dann kann ich die erste Rednerin aufrufen.

Ich eröffne die Aussprache. Erste Rednerin: für die Fraktion der CDU/CSU Antje Lezius.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

Antje Lezius (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Endlich ist er fertig: der Enquete-Bericht über die berufliche Bildung in der digitalen Arbeitswelt.

Unser Land profitiert enorm von der beruflichen Bildung. Sie sichert den Fachkräftenachwuchs, stärkt die Wirtschaft und fördert die Teilhabe und Integration junger Menschen. Wir alle müssen daher ein Interesse an einer zukunftsfesten beruflichen Bildung haben.

(B)

Ich habe vor meiner Zeit als Bundestagsabgeordnete selbst ausgebildet. Daher blutet mir das Herz, wenn ich höre, dass immer mehr Ausbildungsplätze unbesetzt bleiben. Ob Gastronomie, Handwerk oder der Handel, wir brauchen qualifizierte Fachkräfte. Die digitale Transformation in der Arbeitswelt bietet Chancen und Herausforderungen.

Was ist also zu tun, damit die berufliche Bildung zukunftsfest bleibt? Genau damit haben wir uns drei Jahre lang in der Enquete-Kommission auseinandergesetzt. Heute präsentieren wir Ihnen unser Ergebnis. Die Arbeit hat sich gelohnt.

Als ich letztes Jahr den Vorsitz der Kommission übernommen habe, war das für mich Ehre und Herausforderung zugleich. Ein erstes Dankeschön geht an meinen Vorgänger Dr. Stefan Kaufmann für seine hervorragende Arbeit und die gute Übergabe.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch bei meinen 19 Kolleginnen und Kollegen hier im Bundestag und bei den 19 Sachverständigen bedanke ich mich für die konstruktive Zusammenarbeit. Sie alle hatten, trotz mancher intensiver Auseinandersetzung, stets das Beste für die berufliche Bildung im Blick. So ist uns ein Bericht gelungen, der keine Aneinanderreihung von Projektgruppenberichten ist, sondern ein in sich geschlossener Text. Auch das macht ihn einzigartig. An

dieser Stelle ein herzliches Dankeschön für die Unterstützung seitens des Sekretariats – ich schaue mal auf die Tribüne – unter Leitung von Herrn Dr. Vogt. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In unserem Bericht zeigen wir, dass die Digitalisierung eine Chance für die berufliche Bildung bietet, wie das eigenverantwortliche lebensbegleitende Lernen zur Normalität werden kann und warum wir dringend einen Pakt für berufsbildende Schulen und einen Pakt für berufliche Bildung benötigen. Nur damit wären eine verlässliche Finanzierung digitaler Lehr- und Lernausstattungen und eine Infrastruktur auf hohem Niveau dauerhaft gesichert.

Für all diejenigen, die im Herbst Koalitionsverhandlungen führen, ist der Bericht eine Pflichtlektüre. Es geht um die Fachkräfte von morgen. Unser Bericht kann als Blaupause für Ihre Verhandlungen dienen. Unser Bericht ist damit ein Geschenk an die zukünftige Regierung. Bitte nutzen Sie ihn und setzen Sie sich für eine starke berufliche Bildung ein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, zum Schluss erlauben Sie mir noch ein paar persönliche Worte. Nach acht Jahren im Bundestag ist das heute meine letzte Rede. Mit Stolz habe ich stets meinen Wahlkreis vertreten und mich mit Freude in der Enquete-Kommission und im Ausschuss Arbeit und Soziales eingebracht. Ich möchte mich bei all diejenigen, die mich auf meinem Weg begleitet haben, für die Unterstützung bedanken; allen voran bei meiner Familie. (D)

(Beifall im ganzen Hause)

Den Bürgerinnen und Bürgern in meiner Heimat danke ich, dass sie mir das Vertrauen geschenkt haben, sie hier vertreten zu dürfen. Einen herzlichen Dank an meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Berlin und im Wahlkreis.

Vielen Dank und Ihnen alles Gute.

(Beifall im ganzen Hause)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Ich wünsche Ihnen auch im Namen der Kolleginnen und Kollegen im Haus alles Gute für den nächsten, hoffentlich richtig aktiven Abschnitt, viel Neues, viel Neugier, und vergessen Sie uns nicht ganz.

(Beifall)

Nächste Rednerin: für die AfD-Fraktion Nicole Höchst.

(Beifall bei der AfD)

Nicole Höchst (AfD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir blicken heute auf eine erfolgreiche Zusammenarbeit in der Enquete-Kommission zurück. Der weit überwiegende Teil der veröffent-

Nicole Höchst

- (A) lichten Ergebnisse konnte im gemeinschaftlich erstrittenen Konsens gefasst werden. Zu den konsentierten Punkten wurde jetzt schon einiges gesagt. Da gehen wir mit.

Spannend ist allerdings auch der Dissens, also die Sondervoten der Fraktionen. Die AfD-Fraktion fühlt sich dem Leitgedanken des europäischen Humanismus verpflichtet und sieht den Menschen auch in der digitalen Zukunft im Mittelpunkt jeglicher Wertschöpfung. In der beruflichen Bildung darf nicht die Technik den Menschen und das Lernen beherrschen, sondern die Digitalisierung bleibt Mittel zum Zweck und elementares Hilfsmittel.

(Beifall bei der AfD)

Der Mensch – Lehrer, Ausbilder und Schüler – muss stets im Fokus des bildungspolitischen Handelns stehen. Lehrer sind pädagogisch prägende Persönlichkeiten, die ihre Schüler im humboldtschen Sinne fördern, fordern und dadurch Bildung ermöglichen, und nicht reine Moderatoren, die irgendwo Lerninhalte hochladen.

(Beifall bei der AfD)

Derzeit sehen wir wie unter dem Brennglas, was eine Umstellung des analogen Unterrichts auf digitalen Fernunterricht auslöst. Eine ganze Generation von Schülern hinkt hinterher, ist nicht selten depressiv, sozial vereinsamt, abgehängt und frustriert. Eine kürzlich veröffentlichte Studie von Forschern der Frankfurter Goethe-Universität bescheinigt dem Distanzunterricht während der Coronakrise für den Lernzuwachs in etwa die Wirksamkeit von Sommerferien – wie überraschend.

- (B) Die Digitalisierung von Lernprozessen ist also bereits an ihre Grenzen gestoßen. Gerade Kinder und Jugendliche aus schwierigen Verhältnissen leiden unter einer Überbetonung der Digitalität und somit dem Mangel an emotionalen und geistigen Anregungen. Ausufernde Digitalität befördert soziale Ungerechtigkeiten und schaltet Chancengleichheit aus. Kinder und Jugendliche, die Selbstständigkeit, Eigenverantwortung und Selbstorganisation von Haus aus nicht gelernt haben, sowie Menschen mit Benachteiligungen scheitern in Serie an und mit digitalen Angeboten.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Die Übersetzung des Lernstoffs in die Erfahrbarkeit des realen Lebens findet für alle konsequent nicht statt. Was für ein Raubbau an der Generation Zukunft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Etliche Betriebe beklagen schon lange mangelhafte Kenntnisse vieler Bewerber im Bereich der MINT-Fächer. Führende Digitalisierungsstaaten unternehmen dort besonders große Anstrengungen. Deutschland hingegen betont die schulische Vermittlung richtiger, politisch ideologischer *Haltungen*. Das ist der falsche Weg, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Freie demokratische Geister schaffen Innovation und Fortschritt in der Welt, nicht ideologisch Gefesselte.

(Marianne Schieder [SPD]: Genau!)

- (C) Und wir brauchen erheblich mehr gut ausgebildete Lehrer. Die AfD-Fraktion fordert, die unterdurchschnittlichen Bildungsausgaben in Deutschland generell deutlich zu erhöhen. Im europäischen Vergleich hinkt Deutschland bei den Bildungsausgaben mit 4 Prozent des BIP am unteren Ende hinterher. Bitte hören Sie doch endlich auf, Mangel zu verwalten, und investieren Sie in die Zukunft.

(Beifall bei der AfD – Jutta Krellmann [DIE LINKE]: Aber nicht mit der AfD!)

Die Unterstützung von mittelständischen Klein- und Kleinstbetrieben ist der AfD besonders wichtig. Sie schultern einen Großteil der Ausbildung und eröffnen Perspektiven. Sie binden junge Menschen in ländlichen Regionen, erhalten Heimat. Es muss uns ein Anliegen sein, die Vielfalt unserer Betriebe in Deutschland zu erhalten.

Die Attraktivität und Wertschätzung von Arbeit in Ausbildungsberufen muss wieder deutlich gesteigert werden. Das heißt, eine Ausbildung mit anschließendem Berufsleben muss erstrebenswerter sein als eine Aussicht auf eine Hartz-IV-Karriere.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Jutta Krellmann [DIE LINKE])

- Insgesamt wurde auf die klassische Ausbildungsreife in der Enquete-Kommission zu wenig Wert gelegt. Tugenden wie Pünktlichkeit, Fleiß, Disziplin, Lernbereitschaft, soziales Miteinander, Gründlichkeit und andere berufsrelevante Haltungen und Einstellungen sind nicht antiquiert, sondern haben zum Erfolg unseres Landes maßgeblich beigetragen (D)

(Beifall bei der AfD)

und den Begriff „Made in Germany“ mitgeprägt.

Meine Damen und Herren, ich habe in meinen vier Jahren hier im Parlament viel an Zumutungen im Namen einer Demokratie erlebt, die der Anti-AfD-Einheitsblock umdefiniert hat. Man möchte die Alternative für Deutschland so unsichtbar wie möglich machen und verwehrt ihr unter fadenscheinigsten Vorwänden einen Bundestagsviizepräsidenten,

(Marianne Schieder [SPD]: Alternative für Deutschland? Schrecken für Deutschland! – Dr. Karamba Diaby [SPD]: Reden Sie zum Thema! Was hat denn das mit dem Thema zu tun?)

und zwar unabhängig vom Kandidaten, den sie aufstellt, sowie die Besetzung vieler Gremien – wie superdemokratisch! –,

(Beifall bei der AfD)

von hanebüchenen Anschuldigungen und Diskreditierungsversuchen unserer parlamentarischen Arbeit – wie jetzt gerade auch wieder –,

(Zurufe der Abg. Marianne Schieder [SPD] und Jutta Krellmann [DIE LINKE])

geleitet von dem Wunsch nach Verteufelung und der Unsichtbarmachung, mal ganz zu schweigen.

Nicole Höchst

- (A) Man muß zudem bei Anträgen im Zusammenhang mit der Enquete mit zweierlei Maß und lehnte letztlich einen AfD-Antrag ab, der eine Forderung des Deutschen Industrie- und Handelskammertages aus dem Jahr 2017 ist und der – jetzt kommt’s – als Konsens-Handlungsempfehlung Eingang in den Bericht gefunden hat.

(Zurufe der Abg. Nicole Gohlke [DIE LINKE] und Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Erklären Sie das mal schlüssig den Menschen da draußen.

(Beifall bei der AfD)

Das ist hier im Parlament leider eher grundsätzlich die Vorstellung von Politik für Deutschland, und das ist unerträglich.

(Zuruf von der SPD)

Man kann aber demokratisches Kampfgewicht, Expertentum und die Liebe zu Deutschland nicht unsichtbar machen.

(Jessica Tatti [DIE LINKE]: Das ist ein schlechtes Schmierentheater, wirklich! – Dr. Karamba Diaby [SPD]: Sie lieben Deutschland gar nicht! – Zuruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und da, wo Schatten ist, ist auch viel Licht. So wurde für uns in der Enquete-Arbeit über weite Strecken erfahrbar, wie demokratische Zusammenarbeit wirklich aller Fraktionen und ihrer Experten zum Wohle Deutschlands stets aussehen könnte: eine Sachdebatte, geleitet von gegenseitigem Respekt und dem Willen, auf Augenhöhe das Beste für unser Land zu erwirken.

(B)

(Zuruf von der LINKEN: Sie schmolten nur, immer! – Zurufe der Abg. Dr. Karamba Diaby [SPD] und Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich bedanke mich bei allen, die mitgewirkt haben und gezeigt haben, dass Demokratie noch lebendig ist.

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Jetzt erkennen Sie, dass es eine Demokratie ist! – Zuruf von der LINKEN)

Ich hoffe, dass dieser Bericht nicht rückgängig gemacht werden muss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke schön. – Nächste Rednerin: für die SPD-Fraktion Yasmin Fahimi.

(Beifall bei der SPD)

Yasmin Fahimi (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren an den Monitoren zu Hause! Diese letzte Sitzungswoche, die wir hier im Plenum des Deutschen Bundestages vor der Sommerpause haben werden, ist geprägt von zahlreichen Entscheidungen nationaler Tragweite. Und der eine oder die andere

mag sich fragen: Was hat das mit dem Thema „berufliche Bildung“ zu tun? Nun, ich kann es Ihnen sagen: Die berufliche Bildung in Deutschland ist einer der wesentlichen Bausteine, die wir für einen erfolgreichen Umbau unserer Wirtschaft brauchen.

(Beifall bei der SPD)

Die Transformation hin zu einer neuen, aber hoffentlich auch schönen Arbeitswelt braucht – davon ist meine Bundestagsfraktion, die Fraktion der SPD, überzeugt – einen Ordnungsrahmen, und zwar einen neuen Ordnungsrahmen. Denn Digitalisierung ist nicht einfach nur ein technischer Prozess, Digitalisierung ist nicht nur einfach Vermittlung von Technikwissen und -fertigkeiten, sondern es ist quasi eine Kulturrevolution, vor der wir stehen, eine tiefgreifende Veränderung von Lebens- und Arbeitsweisen. Und das macht manchen auch Angst; denn es drohen Arbeitsplätze wegzufallen, es kommen vielleicht ganz neue Berufe dazu. Manche fragen sich: Was wird meine Arbeit morgen noch wert sein? – Wir brauchen also dringend kontinuierliche Anpassungsprozesse, um nicht Gefahr zu laufen, ein Passungsproblem zu bekommen, das darin besteht, dass wir einerseits einen Fachkräftemangel haben und andererseits diejenigen, die in der Anpassung nicht schnell genug sind, von Arbeitslosigkeit bedroht sind.

Aber die gute Nachricht ist, meine lieben Kolleginnen und Kollegen: Wir sind gut aufgestellt mit dem Berufsbildungssystem in Deutschland; denn es ist ein starkes Instrument auch für die Zukunft, das davon geprägt ist, dass es uns in der Vergangenheit bereits zu dem wirtschaftlichen Erfolg verholfen hat, den wir heute kennen:

(D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Antje Lezius [CDU/CSU])

die Sicherstellung eines Fachkräftepools, der die Innovationskraft in den Betrieben, aber auch die Qualitätsarbeit in Deutschland – made in Germany – bis heute gewährleistet.

Die berufliche Bildung in Deutschland ist aber auch ein riesengroßes soziales Integrationsprojekt. Die Möglichkeit, ohne Hindernis einen freien Zugang in eine gute berufliche Perspektive zu bekommen, und das Recht auf Selbstbestimmung, das es ermöglicht, sich selbst zu finden, seinen Beruf zu wählen, was im Übrigen in unserer Verfassung, in Artikel 12 des Grundgesetzes, tief verankert ist, gilt es heute zu bewahren.

Und ja, leider ist es so, dass in der Pandemie die Integrationskraft und die Attraktivität der beruflichen Bildung nachlassen. Deswegen sagen wir als SPD – auch nach den Beratungen der Enquete-Kommission – ganz klar: Die berufliche Bildung muss stabilisiert werden, sie braucht einen Neustart, und zwar über die gesamte Bildungskette hinweg.

(Beifall bei der SPD)

Das heißt, wir müssen in der Berufsorientierung beginnen. 200 000 und mehr Jugendliche, die jedes Jahr ins Übergangssystem gehen – das ist zu viel. Es ist offensichtlich, dass wir eine bessere Berufswahlkompetenz in den Schulen brauchen. Nicht nur das Kennen von Berufen, sondern auch das Entdecken von eigenen Talenten muss

Yasmin Fahimi

- (A) im Vordergrund stehen. Wir brauchen mehr assistierte und begleitete Übergänge von der Schule in den Beruf; das haben wir schon zum Teil ausgebaut. Aber es ist jetzt an der Zeit – und das ist Position der SPD-Bundestagsfraktion –, jedem Jugendlichen gerade heute das Signal zu geben: Wir geben dir ein Ausbildungsversprechen. – Es ist Zeit für eine Ausbildungsgarantie in diesem Land, die jedem Jugendlichen eine vollwertige Ausbildung garantiert.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Darin inbegriffen sind Umlagefinanzierungsmodelle, Ausgleichsmodelle in den Branchen, um endlich auch den Lastenausgleich zwischen ausbildenden und nicht-ausbildenden Betrieben sicherzustellen.

Und wenn ich von vollwertiger Ausbildung spreche, dann will ich hier auch ganz klar sagen: Wir lehnen jeglichen Versuch der Zerstückelung der beruflichen Bilder und der Berufsbilder – Modularisierung, Schmalspurausbildung –, die Zergliederung der Berufsbildung deutlich ab. Nur eine vollwertige Ausbildung von drei oder dreieinhalb Jahren ist eine gute Ausbildung, und sie ist das notwendige feste Fundament, um darauf Qualifizierung und agile Fortbildung, die wir in Zukunft brauchen, überhaupt aufbauen zu können.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Die Qualität der Ausbildung wollen wir durch einen Berufsbildungspakt deutlich unterstreichen und verstärken. Das betrifft ausdrücklich nicht allein die digitale Infrastruktur in den Berufsschulen, sondern es umfasst vor allem auch eine Lehrkraftoffensive, die wir brauchen, um dem drohenden Berufsschullehrermangel in den nächsten Jahren entgegenzuwirken. Wir müssen hier investieren, und wir müssen auch in die Methodik der Schulen investieren; denn Technik ist furchtbar langweilig, wenn sie nicht zum Wohle des Menschen eingesetzt wird. Deswegen geht es nicht darum, einfach nur vom Präsenzunterricht in den digitalen Unterricht zu wechseln, sondern es geht darum, E-Didaktik so einzusetzen, dass wir neue Lernerfolge schaffen, dass wir die Jugend besser und mit mehr Erfolg durch die Ausbildung bringen.

(Beifall bei der SPD)

Vollwertige und gute Ausbildung muss dann auch für alle gelten, das muss dann auch in den Gesundheits-, Erziehungs- und Sozialberufen gelten – so wie wir in der Pflege dafür gesorgt haben. Wir müssen eine Ausbildungsvergütung in allen Ausbildungsberufen sicherstellen, endlich das Schulgeld in allen Ausbildungsberufen abschaffen und mit dem Berufsbildungsgesetz die Grundlage für einheitliche Verordnungen schaffen, und zwar in Zusammenarbeit mit den Sozialpartnern. Deswegen wollen wir auch für die Gesundheits-, Erziehungs- und Sozialberufe neue, eigene Bundesberufsgesetze einführen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Birke Bull-Bischoff [DIE LINKE])

(C) Mehr Flexibilität wird von den Auszubildenden immer wieder gefordert. Deswegen sagen wir: Wir wollen die Eigenständigkeit der Auszubildenden durch eine digitale Lernmittelfreiheit stärken. Digitale Endgeräte, Azubi-Datenflut: Das alles schafft digitale Mobilität. Aber wir brauchen auch physische Mobilität für die Auszubildenden, das heißt neben den Azubi-Tickets vor allem ein Bundesprogramm für junges Wohnen. So wie beim studentischen Wohnen wollen wir für Auszubildende bezahlbaren Wohnraum schaffen, damit sie überhaupt eine reale Chance haben, viele Hundert Kilometer weit weg von ihrem elterlichen Zuhause eine Ausbildung aufnehmen zu können. Ein gemeinsames Wohnen von Studenten und von Auszubildenden würde im Übrigen vielleicht auch die eine oder andere soziokulturelle Barriere im Kopf endlich überwinden helfen.

Sehr geehrte Damen und Herren, man kann nicht über die Enquete-Kommission und über den Bericht sprechen, wenn man nicht auch über Weiterbildung spricht. Wir brauchen endlich eine durchschlagende Veränderung unserer Weiterbildungskultur. Deswegen sagen wir ganz klar: In allen Berufen muss gelten: Kein Abschluss ohne Anschluss!

(Beifall bei der SPD)

Dies muss sich konkretisieren. Wir wissen, dass Weiterbildung nicht in gleichem Maße allen zukommt, dass die Einkommensklassen, die Vorqualifizierung entscheidend dafür sind, wie hoch der Anteil derjenigen ist, die tatsächlich von Weiterbildung profitieren. Da müssen wir ansetzen, und zwar auch durch mehr Mitbestimmung im Betrieb. Dazu haben wir mit dem Betriebsrätestärkungsgesetz ein klares Signal gesetzt; aber wir müssen das weiter im Blick behalten. (D)

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich will auch, dass wir nicht nur eine Agentur für Arbeit, sondern eine Agentur für Arbeit und Qualifizierung haben. Wir müssen die BA weiter zu einer echten Arbeitsversicherung mit Qualifizierungsboni, mit Transformationskurzarbeitergeld ausbauen; all das – und das ist mir wichtig – haben wir zum Teil schon angeschoben. Aber was fehlt und was wir unbedingt stärken wollen, ist der individuelle Anspruch, konkret für alle gleichberechtigt, auf Weiterbildung.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deswegen sind wir zu dem Ergebnis gekommen, dass es Zeit für ein Erwachsenenweiterbildungsgesetz ist – nicht für Ansparmodelle, nicht für Konten, nicht für nicht existenzsichernde Midlife-BAföG-Lösungen, wie es einige vorschlagen, sondern für ein Erwachsenenweiterbildungsgesetz, mit dem jeder für drei Jahre eine Bildungsgrundabsicherung erfährt, um sich dann tatsächlich selbstbestimmt, unabhängig vom Arbeitgeber, unabhängig von drohender Arbeitslosigkeit entscheiden zu können, ob er sich selber eine zweite Chance im Leben gönnt und seine eigene Lebenslaufbahnplanung in die Hände nimmt.

Yasmin Fahimi

(A) (Beifall bei der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, Sie haben hoffentlich gemerkt: Für die Sozialdemokratie sind Bildungsfragen auch Verteilungsfragen. Deswegen: Machen wir uns mit diesem Bericht jetzt auf den Weg, und machen wir diese Republik gerechter! Schaffen wir für die berufliche Aus- und Weiterbildung endlich einen Neustart für eine erfolgreiche und dauerhafte Berufsperspektive für alle!

Zum Schluss möchte ich mich an dieser Stelle recht herzlich bei allen bedanken, die konstruktiv in dieser Enquete-Kommission mit beraten haben, in aller Regel sehr sachorientiert, sehr kollegial. Ich bedanke mich insbesondere bei meinen Kolleginnen und Kollegen aus der Obbleuterunde: bei meiner Kollegin Katrin Staffler, mit der ich eng zusammengearbeitet habe und die heute leider erkrankt ist, aber auch bei den anderen Obbleuten. Ich sehe Jens Brandenburg, mit dem es bei allem inhaltlichen Dissens immer eine sehr kooperative Zusammenarbeit gegeben hat, und ich sehe meine Kollegin Birke Bull-Bischoff, mit der ich immer eine sehr enge Zusammenarbeit, auch in den Fragen, die ich gerade angesprochen habe, gepflegt habe. Herzlichen Dank an die Vorsitzenden der Enquete-Kommission, Herrn Kaufmann und Frau Lezius!

Ich finde, dieser Bericht kann sich sehen lassen. Ich hoffe, dass er wirklich einen neuen Impuls für die nächste Bundesregierung setzt. Denn das ist unser Auftrag gewesen: sehr grundsätzlich in die Zukunft zu schauen. Ich finde, es ist uns gelungen. Jetzt werden wir darum streiten, die richtigen Schwerpunkte im Bundestagswahlkampf deutlich zu machen.

(B)

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN – Dr. Karamba Diaby [SPD]: Bravo!)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Jetzt hat als Nächstes das Wort der Kollege Dr. Jens Brandenburg für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) (FDP):

Herr Präsident! Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Digitalisierung verändert die berufliche Arbeitswelt fundamental. Sie verändert Geschäftsmodelle; sie verändert Berufsbilder. Junge Menschen, die heute in der Schule oder in der Ausbildung sind, werden im Laufe ihres Erwerbslebens mehrfach ihren Beruf wechseln oder neu erlernen müssen. Das stellt die berufliche Bildung natürlich vor ganz neue Herausforderungen, ist aber auch eine große Chance. Genau darüber haben wir in der Enquete-Kommission drei Jahre lang in über 200 Sitzungen gemeinsam intensiv diskutiert, wir haben darum gerungen und sehr oft auch darüber gestritten. Das Ergebnis dieser Diskussion liegt seit dieser Woche in einem über 500 Seiten umfassenden Bericht vor.

Dahinter steckt sehr viel Arbeit, nicht nur von uns Abgeordneten – auch in der Obbleuterunde –, sondern auch von den vielen Sachverständigen, von den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen in den Büros der Fraktionen, von den vielen geladenen externen Experten und Expertinnen und ausdrücklich auch von dem Sekretariat, der Verwaltung des Deutschen Bundestages. Deshalb möchte ich all den Beteiligten persönlich, aber auch im Namen meiner Fraktion für dieses kooperative, kollegiale, konstruktive und konzentrierte Miteinander sehr herzlich danken.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Der nun vorliegende Bericht ist nun wahrlich kein konsensualer Masterplan für die nächsten 10 oder 20 Jahre. Dafür – wir haben es eben schon gehört – sind die inhaltlichen Unterschiede und auch die Unterschiede in den Vorstellungen, wie sich die berufliche Bildung weiterentwickeln soll, schlicht zu groß. Wir sehen das – wenn Sie in den Bericht reinschauen, werden Sie es sehen – an einigen Prüfaufträgen und auch an immer wieder geteilten Voten, wo es dann heißt: Ein Teil der Kommission sieht es so; ein anderer sieht es so. – Aber was dieser Bericht wirklich leisten kann, ist eine strukturierte Analyse und Darstellung all dieser Debatten und unterschiedlichen Positionen im Bereich der Berufsbildungspolitik. Ich glaube, das ist eine wirklich hervorragende Grundlage für Verhandlungen der nächsten Koalition.

(D)

Ich glaube außerdem, dass es umso wichtiger und auch erfreulich ist, dass es uns trotzdem gelungen ist, in einigen zentralen Handlungsempfehlungen einen Konsens zu erzielen, beispielweise zu einem deutlichen Ausbau der Berufsorientierung, auch an Gymnasien, um wieder mehr junge Menschen für eine berufliche Aus- und Weiterbildung zu begeistern, oder zu dem Pakt für berufsbildende Schulen, der ausdrücklich nicht nur auf die technische Ausstattung setzt, sondern insbesondere auf die Aus- und Weiterbildung des Lehrpersonals.

Wir Freie Demokraten hätten uns sicher an einigen Stellen mehr gewünscht; das sehen Sie an ein paar Stellen im Sondervotum. Drei Beispiele möchte ich hier noch kurz nennen.

Erstens. Ich glaube, die wirklichen Folgen der Digitalisierung hat die Enquete-Kommission an vielen Stellen unterschätzt. Wir müssen neue Tätigkeiten schneller in Berufsbilder übersetzen. Wir sollten digitale Grundkompetenzen in der Ausbildung stärken und gerade zu Beginn der Ausbildung berufsfeldübergreifende Kompetenzen in den Fokus rücken, bevor man sich weiter spezialisiert.

Zweitens: das Thema der Internationalisierung in einer globalisierten Arbeitswelt. Erasmus+ steht nicht nur Studierenden, sondern auch Auszubildenden offen und wird viel zu selten genutzt. Die Schaffung eines Deutschen Beruflichen Austauschdienstes – leider kein absoluter Konsens in der Runde – ist eine der wichtigsten Empfeh-

Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar)

- (A) lungen in diesem Enquete-Bericht. Denn was an Hochschulen möglich ist, muss auch für die berufliche Bildung geöffnet werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Christoph Matschie [SPD])

Drittens: eine „Exzellenzinitiative Berufliche Bildung“. Mir macht es große Sorge, dass – schon vor Corona, aber insbesondere im letzten Jahr – die Zahl der Ausbildungsverträge massiv eingebrochen ist. Das ist kein reines Angebotsthema. Es liegt auch daran, dass sich immer weniger Schulabgänger überhaupt auf offene Stellen bewerben. Deshalb sollten wir politisch die Lage auf dem Ausbildungsmarkt nicht schlechter reden, als sie ist. In vielen Branchen suchen Betriebe händeringend nach motivierten Auszubildenden. Es lohnt sich, sich zu bewerben. Die Chancen stehen sehr gut.

(Beifall bei der FDP)

Politisch sollten wir deshalb mehr Freiraum geben: nicht immer alles in engere gesetzliche Grenzen rücken, sondern mehr Freiraum und Unterstützung für Innovation vor Ort, auch für regionale Cluster. Dafür stehen wir Freie Demokraten.

Die Bundestagswahl im September wird sicher – wir haben es eben auch gemerkt – ein Stück weit eine Richtungswahl für die berufliche Bildung sein. Wo es hingehen kann, ob in die eine oder in die andere Richtung, auch das macht der Bericht sehr deutlich. Dafür danke ich Ihnen sehr herzlich.

- (B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Die nächste Rednerin ist die Kollegin Birke Bull-Bischoff, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Birke Bull-Bischoff (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, das System der dualen Berufsausbildung hierzulande ist eine Stärke. Allerdings: Das mit der Integrationskraft sehe ich ein klein bisschen kritischer, liebe Yasmin Fahimi; denn die soziale Herkunft von jungen Menschen entscheidet auch in der beruflichen Bildung sehr oft und maßgeblich über den Bildungserfolg, und das ist – im Wortsinn – ein Armutszeugnis.

(Beifall bei der LINKEN)

Zu viele junge Menschen werden in Warteschleifen und Sonderstrukturen verwiesen, zum Beispiel junge Menschen mit Hauptschulabschluss oder ohne Schulabschluss – durch die Praxis der Ausbildungsreife in der Bundesagentur für Arbeit. Lernorte mit einem hohen sozialen Image sind relativ gut ausgerüstet, beispielsweise im Bereich der überbetrieblichen Ausbildung. Sie erfahren öffentliche Aufmerksamkeit und sind ausgerüstet mit digitaler Infrastruktur. Aber dort, wo junge Menschen lernen, die eben nicht auf der Sonnenseite des Lebens unterwegs sind, herrscht oft Mangel, zum Beispiel in

- der außerbetrieblichen Ausbildung, in der Jugendberufshilfe, im Übergangssystem. Genau deshalb war und ist das einer der Schwerpunkte von uns Linken. (C)

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen mehr Ausbildungsgerechtigkeit. Wir brauchen mehr inklusive Angebote und Strukturen statt Warteschleifen und Sondersysteme.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb fordern wir eine Ausbildungsgarantie – da sind wir eins; darüber bin ich sehr froh – für alle jungen Leute.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

Wir brauchen eine Reform des Übergangssystems. Alle jungen Leute, die in diesem Rahmen ihre Ausbildung absolvieren, müssen wenigstens die Chance haben, ihren Schulabschluss zu verbessern, und sie müssen die Chance haben, zu mindestens 50 Prozent von betrieblicher Praxis zu profitieren.

Es muss nicht nur mehr Geld ins System, liebe Kolleginnen und Kollegen; es muss auch gerechter verteilt werden. Auch und gerade in der Jugendberufshilfe ist digitale Ausrüstung notwendig. Und wir brauchen das Recht für jeden Azubi, für jede Schülerin und jeden Schüler auf einen Laptop, auf einen Drucker und auf Verbrauchsmaterial. (D)

(Beifall bei der LINKEN)

Das Ziel muss immer eine vollqualifizierende Ausbildung sein. Deswegen gehören Unterstützungssysteme, mehr Zeit, mehr sozialpädagogische Hilfen, mehr Flexibilität in das sogenannte Regelsystem, in die duale und die schulische Ausbildung.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will noch ein Problem aufrufen, das uns nun über mehrere Jahre beschäftigt hat und sehr wichtig ist: Wer Erzieherin werden möchte, Logopädin oder Ergotherapeutin, der oder meistens die kriegt keine vernünftige Ausbildungsvergütung. Genau das ist der Grund, weshalb viele junge Leute – das habe ich gerade im Wahlkampf in Sachsen-Anhalt wieder erlebt – diese Ausbildung leider abwählen. Dabei brauchen wir Auszubildende in diesen Berufen. Das ist ein unhaltbarer Zustand.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD] und Beate Walter-Rosenheimer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir brauchen auch für die schulische Ausbildung den Ausschluss von Schulgeld und das Recht auf Ausbildungsvergütung. Das geht mit einem Bundesgesetz. Wir wollen es gerecht machen; das kann man und muss man bundesgesetzlich regeln.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

(A) Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Die Kollegin Beate Walter-Rosenheimer ist die nächste Rednerin für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Beate Walter-Rosenheimer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Liebes Ausschusssekretariat, schön, dass Sie heute hier auf der Tribüne dabeisitzen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der FDP und der LINKEN)

Es ist geschafft: Drei Jahre Enquete-Kommission „Berufliche Bildung in der digitalen Arbeitswelt“ liegen hinter uns. Liebe Kollegen, liebe Kolleginnen, alle, die in der Enquete waren, wissen, dass es eine intensive und arbeitsreiche Zeit war, eine Zeit voll mit Licht und mit Schatten. Im Sinne einer Art Abschlussbesprechung – Lessons learned – tun wir gut daran, in einem kurzen Rückblick die guten, aber auch die nicht so gelungenen Aspekte der gemeinsamen Arbeit einmal näher zu beleuchten. Es wäre total schade, wenn wir das nicht im Sinne eines guten Wissensmanagements für zukünftige Projekte nutzen würden.

Zunächst einmal: Es ist gut und es ist wichtig, dass wir die Gelegenheit gehabt haben, in so einer Enquete miteinander zu diskutieren und uns intensiv und fundiert mit dem Thema der beruflichen Bildung in einer digitalisierten Arbeitswelt auseinanderzusetzen. Das Thema – das wissen wir alle – ist brandaktuell; denn diese Arbeitswelt verändert sich gerade drastisch. Auf die neuen Herausforderungen müssen wir vorbereitet sein. Wir brauchen Ideen, kreative Konzepte, wie wir auf den Wegfall von Tausenden von Arbeitsplätzen reagieren und wie wir die Situation auch im Sinne der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen auffangen und neu gestalten.

Es gibt auch riesige Chancen. Viele neue Berufe entstehen. Fachkräfte für alle möglichen Bereiche und Branchen werden händierend gesucht. Auf eine Kleine Anfrage antwortete uns die Bundesregierung, dass bis zum Jahr 2035 ein Bedarf von circa 800 000 Fach- und Arbeitskräften allein im Bereich Klimaneutralität besteht. Wo sollen die herkommen, wenn wir uns nicht jetzt intensiv darum kümmern?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich nenne diesen Bereich nur exemplarisch.

Eine Fachkräfteoffensive muss zielgerichtet sein, und sie ist jetzt dringend erforderlich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hier können wir uns Stillstand und Abwarten nicht leisten; denn es geht um viel, weil die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes auf dem Spiel steht. Wir müssen innovativ sein, modern denken, auf der Höhe der Zeit sein und nicht im Alten verharren.

Das genau hat die Enquete in unseren Augen aber zu oft nicht getan. Es ist kein Geheimnis, dass wir Grünen finden, dass das Thema Digitalisierung nicht ausrei-

chend, nicht weitblickend genug und nicht innovativ genug bearbeitet wurde. Zu viel wurde über den Status quo diskutiert, zu viel manchmal in alten Töpfen gerührt, und zu oft wurde darauf beharrt, dass unser Exportschlager, die duale Bildung, auch weiterhin so gut funktioniert wie bisher und ein Selbstläufer bleibt. So ist es aber leider nicht. Dem müssen wir ins Auge sehen, und dem müssen wir Rechnung tragen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der aktuelle Berufsbildungsbericht zeigt uns deutlich, dass es nicht mehr einfach so weiterläuft. Wir haben einen neuen Tiefstand bei den Ausbildungsverträgen erreicht. Immer weniger Betriebe bilden aus, immer weniger Auszubildende und Betriebe finden zueinander. Das ist ohnehin schon alarmierend, und da ist die kommende Veränderung durch die Digitalisierung noch gar nicht mitgedacht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen hier noch mutigere Debatten, mutigere Auseinandersetzungen; dann wäre der Abschlussbericht auch noch etwas ambitionierter und fokussierter geworden. Das ist ein Wermutstropfen, eine Chance, die in unseren Augen nicht so ganz genutzt wurde. Da wünschen wir uns mehr Mut; denn die Chance liegt im Wandel.

Andererseits gibt es aber auch viele positive Aspekte. Wir freuen uns, dass einige Forderungen von uns Grünen eingebracht werden konnten, sodass der Bericht auch etwas Zukunftsweisendes hat und wir nach vorne sehen können. So haben wir uns sehr gefreut, dass wir dann doch noch 400 Azubis befragt haben. Wir wollten ja mehr Öffentlichkeit, mehr Beteiligung. Da gab es anfangs schon ziemlich viel Skepsis. Ich sage da gerade Ihnen von der GroKo: Haben Sie doch mehr Mut zu Transparenz! Denn wir wollen die Menschen doch mitnehmen. Geben Sie sich künftig einen Ruck, und lassen Sie mehr Beteiligung zu!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wichtig war uns Grünen auch, die Fahne für Geschlechtergerechtigkeit und Inklusion hochzuhalten. Auch da ist noch Luft nach oben. Das merkt man, wenn man sich zum Beispiel die Besetzung anschaut. Im Sinne einer modernen Gesellschaft ist da einfach noch Luft nach oben. Es ist Zeit, das endlich selbstverständlich mitzudenken.

Ein großes Anliegen war uns außerdem die Weiterbildung im Sinne des lebenslangen Lernens. Auch das haben wir immer wieder fokussiert; denn auch das gehört zu einer modernen Gesellschaft ganz maßgeblich dazu. Berufsbilder werden künftig nicht in gleicher Form ein ganzes Berufsleben lang weiterbestehen. Wir wollen und müssen dem Wandel noch viel mehr Aufmerksamkeit und Engagement widmen. Auch das ist eine Herausforderung, von der ich hoffe, dass der nächste Bundestag sie angehen wird, dass er auf Basis des vorgelegten Berichts weiter daran arbeiten wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Abschließend möchte ich mich bei den Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen – ich exkludiere hier jetzt niemanden, wie die SPD-Fraktion – für die gute und

Beate Walter-Rosenheimer

- (A) kollegiale Zusammenarbeit bedanken. Es hat sich gezeigt, dass die Arbeit in einer solchen Enquete auch ein Herzstück unserer Demokratie ist. Ich freue mich über die viele geleistete konstruktive gemeinsame Arbeit, die Diskussionen, die Auseinandersetzungen, auch wenn hier noch einmal gesagt werden muss, dass wir uns in der zweiten Hälfte der Enquete durchaus weniger Schulter-schluss der GroKo und mehr Offenheit für die Vorschläge der Opposition gewünscht hätten. Mein Dank gilt natürlich vor allem unseren Vorsitzenden, Herrn Kaufmann – schön, dass Sie heute hier sind! – und danach Frau Lezius; vielen Dank und auch vonseiten meiner Fraktion alles Gute für Ihren weiteren Weg. Mein Dank gilt meinen Obleutekolleginnen und -kollegen, unseren Sachverständigen und ganz besonders dem Sekretariat, das als Maschinenraum der Enquete ganz unglaubliche Arbeit geleistet hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der AfD, der FDP und der LINKEN)

Last, but not least: Was wären wir ohne unsere Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen in den Fraktionen und in unserem Büros? Ganz herzlichen Dank auch für Ihren großen Einsatz und das tolle Engagement!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Nicole Höchst [AfD])

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

- (B) Vielen Dank, Frau Kollegin. – Der nächste Redner: der Abgeordnete Stephan Albani, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Albani (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, diese Legislatur war eine gute Legislatur für die berufliche Bildung. Sie begann mit der Einführung eines Exzellenzwettbewerbes namens InnoVET. Es ging dann weiter mit der Modernisierung zweier Gesetze, dem Berufsbildungsmodernisierungsgesetz und dem AFBG, kurz: Meister-BAföG.

Nun liegt das Opus magnum vor, das Ergebnis von drei Jahren gemeinsamer Arbeit: der Bericht der Enquete-Kommission. Ich möchte mit dem Dank beginnen an die Kolleginnen und Kollegen und die Sachverständigen: 19 Kolleginnen und Kollegen, 19 Sachverständige und zahllose zusätzlich geladene, direkt oder indirekt teilnehmende Sachverständige haben hier zu diesem Bericht beigetragen und haben das Ergebnis erzeugt, das heute vorliegt und auf das wir aus meiner Sicht wirklich alle gemeinsam stolz sein können.

Das Ziel, das uns gemeinsam geeint hat, war die Überzeugung, dass die berufliche Bildung ein Erfolgsmodell ist, dass sie der Eckpfeiler für den Fachkräftebedarf ist und dass sie für junge Menschen letzten Endes die Basis einer sicheren Lebensgestaltung darstellt.

Nun kommt die Digitalisierung. Ja, die Digitalisierung ist Veränderung. Wie ein chinesisches Sprichwort so schön sagt: Wenn der Wind der Veränderung weht, bauen

(C) die einen Mauern und die anderen Windmühlen. – Genau darum ging es uns, nämlich herauszufinden: Wie sieht es denn im System aus?

Wir müssen bei der Analyse erst mal generell zwei Arten von Digitalisierung unterscheiden: Das eine ist die Digitalisierung in der Arbeitswelt selbst, also in den Berufen, die die Berufe verändert, die Berufe obsolet macht, die andere Berufe neu erzeugt. Das andere ist natürlich die Digitalisierung in der Ausbildung, also im gesamten schulischen Teil, wo Digitalisierung, wenn es gut läuft, nicht nur Papier und Bleistift ersetzt, sondern neue Wege des Lernens und des Verstehens originär ermöglicht.

Als wir das betrachtet haben, haben wir festgestellt, dass zum Beispiel das Zusammenspiel der Sozialpartner, der Kammern bei der Modernisierung von Berufen gut funktioniert. Wir können hier an dieser Stelle bestenfalls sagen: ein paar mehr agile Verfahren, ein bisschen mehr Tempo an der einen oder anderen Stelle. Aber auch das ist eigentlich schon des Guten zu viel; eigentlich funktioniert das Zusammenspiel sehr gut.

(D) Aber es gibt andere Bereiche, in denen die Menschen verunsichert werden. Studien sagen: Ungefähr 1,5 Millionen Arbeitsplätze werden wegfallen, aber auch 1,5 Millionen Arbeitsplätze werden neu entstehen. Insofern gibt es zwei Bereiche, zwei zentrale Felder, die wir in der Zukunft in den Fokus nehmen müssen – das stellt der Bericht deutlich heraus –: Das eine ist die Berufsorientierung. Wir haben uns angeschaut, was derzeit getan wird: Das ist eine Fülle von Maßnahmen: von Zukunftstagen über Praktika, über alle möglichen Formen von Messen und Informationen, durch die Pandemie mittlerweile teilweise auch digital. Aber sie stehen alle monolithisch nebeneinander.

Ich nehme ein einfaches Beispiel: Vor einiger Zeit sprach ich mit einem jungen Menschen, einem Kollegen meiner Tochter, und fragte ihn so nach dem Motto: Was machst du denn jetzt mit deinem Berufspraktikum? – Da sagte er, er mache das in einer Bank. Darauf fragte ich ihn – das war vor der Pandemie –: Wieso? Du wolltest doch in eine Baumschule gehen. Das interessiert dich doch. – Antwort: Ja, aber doch nicht im Februar. Da ist es kalt, und es regnet. Und die Bank ist überdacht und ist warm. – An dieser Stelle nützt ein solches Berufspraktikum nicht zur Berufsorientierung.

Genauso ist es auch mit Zukunftstagen und anderen Veranstaltungen, wenn man sie nach Opportunität beurteilt und nicht nach dem, was sein persönliches Interesse ist. Da müssen wir deutlich besser werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

Der andere Punkt ist: Diese Veränderung, die wir in den Berufen einführen, macht es natürlich zwingend notwendig, eine große Menge an Weiterbildungen vorzusehen. Hier wollen wir durch die Verbesserung der KfW-Bildungskredite, durch die Neuausrichtung von Bildungsprämien und die Verbesserung der Rahmenbedingungen für Weiterbildung deutlich mehr in der Zukunft erreichen, sodass die Menschen, die hier weitergebildet

Stephan Albani

- (A) werden sollen, das Gefühl haben, Weiterbildung bedeute für sie den Aufbruch in eine sichere und persönlich gute Zukunft.

Dann will ich noch mit drei weiteren Forderungen abschließen, die wir in teilweise unterschiedlicher Ausprägung gemeinsam formuliert haben: Das ist der Pakt für die berufliche Bildung insgesamt, in dem es um Förderung für Infrastruktur geht, Qualifizierung für die Lehrerweiterbildung und entsprechend Bereitstellung von Wohnraum und Mobilisierung. Ganz wichtig ist für uns der Pakt für die Berufsschulen, die eine steigende Bedeutung auch und gerade im Bereich der Weiterbildung haben. Last, but not least: die Internationalisierung, das heißt die Etablierung eines Deutschen Beruflichen Austauschdienstes, um auf diese Art und Weise hier wieder mehr Internationalität reinzubringen. Was man sich klar machen muss: Lange bevor Akademiker sich über Ländergrenzen hinweg ausgetauscht haben, waren es Handwerker, die auf die Walz gingen und so international ihre Fertigkeiten vervollständigten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

Der Enquete-Bericht ist eine hervorragende Grundlage für die Arbeit in der nächsten Legislatur. Ich freue mich darüber, dass wir ihn gemeinsam geschafft haben. Ich muss ehrlich zugeben: Es gab die eine oder andere Sekunde, wo wir unter der Leitung von Frau Lezius oder Liisa Völlers gedacht haben: Das schaffen wir nicht. – Wir haben es geschafft! Ich freue mich darüber. Ich denke, wir haben einen wichtigen Dienst getan: das Wichtigste zu entwickeln, was wir haben, nämlich die Fähigkeiten in den Köpfen unserer jungen Menschen.

(B)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Stephan Albani. – Die nächste Rednerin: Marja-Liisa Völlers von der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Stefan Kaufmann [CDU/CSU])

Marja-Liisa Völlers (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als stellvertretende Vorsitzende der Enquete-Kommission „Berufliche Bildung in der digitalen Arbeitswelt“ konnte ich die insgesamt gut drei Jahre Arbeit mitgestalten. Die Kolleginnen und Kollegen haben ja schon viele unserer Ergebnisse dargestellt, haben auch schon unsere Kontroversen deutlich gemacht.

Ich möchte daher in der Kürze meiner Redezeit noch zwei Punkte betonen, die ich persönlich sehr, sehr wichtig finde. Das ist als Erstes eine ergebnisoffene Berufsorientierung, beginnend in einer frühen Phase in der Sekundarstufe I an allen Schulformen. Warum ist das wichtig? Weil wir eine Gleichwertigkeit in der Wahrnehmung von beruflicher und akademischer Bildung bei unseren jungen Leuten brauchen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Birke Bull-Bischoff [DIE LINKE]) (C)

Diese Gleichwertigkeit kann insbesondere durch praktische Erfahrungen in Betrieben und durch den begleitenden Unterricht erreicht werden. Zum Beispiel kann eine Gymnasiastin ein Praktikum in einem Malerbetrieb machen; das muss eine Selbstverständlichkeit auch in der gymnasialen Berufsorientierung werden.

Aus vielen Gesprächen mit Azubis, Gewerkschaften sowie Akteuren aus dem Handwerk und der Industrie weiß ich, wie groß der Fachkräftebedarf aktuell ist und vor allem auch in der Zukunft sein wird und – das ist das Schöne an der Sache – welche Chancen die Beruflichkeit an dieser Stelle für die jungen Menschen mit sich bringen wird.

Der zweite Punkt betrifft die Gewinnung von Berufsschullehrkräften; auch hiervon wurde schon mehrfach gesprochen. Menschen sind aber Gewohnheitstiere. Wir neigen dazu, uns das Bekannte auszuwählen. Ich selbst will mich davon überhaupt nicht ausnehmen. Ich selber habe nach dem Abitur Gymnasiallehramt studiert. Warum? Weil ich Spaß an Schule hatte, am Unterricht und an der Arbeit mit jungen Menschen! Ich muss zu meiner Schande heute, 17 Jahre später, eingestehen, dass ich durchaus auch Berufsschullehrerin hätte werden können, wenn, ja wenn ich überhaupt gewusst hätte, dass dieses Berufsbild auch existiert – neben der Grundschule und dem Gymnasium. Von daher bin ich eben auch persönlich davon überzeugt, dass wir mehr Berufsschullehrkräfte gewinnen werden, wenn wir eine verbesserte Berufsorientierung anstreben – die Kollegen haben es erwähnt – und wenn wir die Kooperation zwischen allgemeinbildenden und berufsbildenden Schulen in allen Schulformen noch ein bisschen stärker forcieren.

(D)

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Birke Bull-Bischoff [DIE LINKE])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, erlauben Sie mir zum Schluss noch eine persönliche Bemerkung als stellvertretende Vorsitzende unserer Enquete. Es war mir eine Ehre, mich mehrfach in Vertretung aktiv und engagiert einbringen zu dürfen. Sie, die Abgeordnetenkollegen, aber insbesondere auch unsere Sachverständigen, die heute nicht bei uns sein können, auf diesem manchmal doch durchaus harten Weg zu begleiten und zu leiten, hat mir persönlich sehr, sehr viel Freude gemacht. Dass man einen Konsens im Dissens finden kann, so wie beispielsweise der DGB und die BDA in einer unserer Sitzungen, das ist ein sehr, sehr gutes Zeichen für unseren demokratischen Denkprozess.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich danke Ihnen allen für die schöne, gute Zusammenarbeit.

Liebe Frau Lezius, liebe Antje, auch von mir noch mal alles Gute für deine persönliche Zukunft!

Marja-Liisa Völlers

- (A) Mein und, ich denke, unser aller Dank gilt den Mitarbeitenden der Fraktionen, den Kolleginnen und Kollegen Abgeordneten, den Sachverständigen, natürlich auch dem Sekretariat da oben auf der Tribüne. Ihnen allen mein, unser großer Dank!

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD, der FDP, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zum Abschluss. Unser aller Ausdauer, Geduld und Herzblut haben sich am Ende schließlich gelohnt: Wir haben hier nun diesen Bericht vorliegen. Ganz im Sinne von Wilhelm Busch, der in Wiedensahl in meinem Wahlkreis geboren wurde, resümiere ich: Ausdauer wird früher oder später belohnt. Meist später.

In diesem Sinne: herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Die nächste Rednerin für die Fraktion der FDP ist die Kollegin Katja Suding.

(Beifall bei der FDP)

Katja Suding (FDP):

- (B) Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Welche neuen Kompetenzen müssen unsere Auszubildenden erwerben, damit sie in der digitalisierten Arbeitswelt von morgen selbstbestimmt leben und arbeiten können? Dieser Frage, die für unser gesamtes Bildungssystem zentral ist, ging eine Enquete-Kommission drei Jahre lang nach. Ich habe das Geschehen auch als Nichtkommissionsmitglied eng verfolgt.

Nun liegt der Abschlussbericht vor. Auch wenn es auf eine so komplexe Frage sicher keine ganz einfachen Antworten gibt, so bleibt der Bericht doch an manchen Stellen hinter unseren Erwartungen zurück. Wir hätten uns noch mehr zukunftsweisende Aussagen gewünscht, wie Innovation und Digitalisierung in der beruflichen Bildung beschleunigt werden können.

(Beifall bei der FDP)

Als FDP-Fraktion ergänzen wir diesen Abschlussbericht daher mit einer echten Modernisierungsagenda für die berufliche Bildung; mein Kollege Jens Brandenburg hat in seiner Rede in Auszügen darüber gesprochen. Meine Damen und Herren, wenn die Berufsausbildung für junge Menschen wirklich attraktiv werden soll, dann muss diese Modernisierungsagenda das Arbeitsprogramm der künftigen Bundesregierung werden.

(Beifall bei der FDP)

Spätestens die Coronakrise hat die Schwachstellen unseres Bildungssystems schonungslos offengelegt, und sie hat große neue Herausforderungen geschaffen, die uns leider noch lange begleiten werden. Nicht erst die aktuelle Studie der Goethe-Universität Frankfurt bescheinigt, dass Kinder und Jugendliche im Lockdown ihr Recht auf Bildung nur unzureichend wahrnehmen konnten

und die entstandenen Lerndefizite mindestens teilweise (C) kaum aufzuholen sind. Das, meine Damen und Herren, darf uns nicht kaltlassen. Das muss uns alle aufrütteln.

(Beifall bei der FDP)

Für mich als Freie Demokratin hat Bildungspolitik einen extrem hohen Stellenwert. Ich bin froh und dankbar, dass ich dieses Thema für meine Fraktion in den letzten vier Jahren hier im Bundestag bearbeiten durfte. Denn weltbeste Bildung ist das Fundament für unser Menschenbild, das einen selbstbestimmten Menschen sieht, den wir starkmachen wollen und damit auch sein Umfeld und die Gesellschaft insgesamt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in dieser Hinsicht gibt es noch viel zu tun. Unser Bildungssystem muss digitaler werden. Es muss jede und jeden Einzelnen unterstützen und fördern, einen individuellen Weg gehen zu können. Der Bildungserfolg muss vom Elternhaus unabhängig werden.

(Beifall bei der FDP)

Im Kern muss unser Bildungssystem aber vor allem eines: Es muss in seiner gesamten Breite von der Kita über Schulen, Ausbildungsstätten und die Hochschulen Menschen dafür begeistern, Neues zu lernen.

Dies ist meine letzte Rede im Deutschen Bundestag. Ihnen wünsche ich daher von ganzem Herzen, dass Sie die zentralen Herausforderungen, die für die Zukunftsfähigkeit unseres Landes entscheidend sind, auch in der nächsten Legislaturperiode mit voller Tatkraft angehen. Es war mir eine große Freude und Ehre, an dieser Stelle in (D) den vergangenen vier Jahren mit Ihnen über unsere liberalen Konzepte zu debattieren, zu beraten und manchmal auch zu streiten. Ich danke Ihnen sehr dafür. Ihnen wünsche ich alles Gute. Mögen Neugier, Gesundheit und Glück Sie auch in Zukunft begleiten.

Auf Wiedersehen und vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Katja Suding. Alles Gute! – Für die Fraktion Die Linke hat das Wort die Abgeordnete Jutta Krellmann.

(Beifall bei der LINKEN)

Jutta Krellmann (DIE LINKE):

Lieber Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 1972 habe ich meine Ausbildung als Chemielaborantin in einer Tochterfirma der Hoechst AG in Wiesbaden begonnen. Das war eine sehr gute betriebliche Ausbildung: mit breitem Grundlagenwissen und einer vergleichbaren Qualität. Dieses Prinzip muss auch heute gelten,

(Beifall bei der LINKEN)

egal ob ich meine Ausbildung in Frankfurt am Main oder in Frankfurt an der Oder mache.

Jutta Krellmann

- (A) Doch das System der dualen Ausbildung ist in Gefahr. Schon seit Jahren werden zu wenige Ausbildungsplätze angeboten. Corona hat die Situation noch mal verschärft. Im Abschlussbericht der Enquete-Kommission, wo Politiker/-innen auf Sachverständige trafen, stehen einige gute Vorschläge; okay. Doch entscheidende Grundlagen, die die Zukunft der betrieblichen Berufsausbildung im digitalen Zeitalter sichern, fehlen. So geht es nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sagen erstens: Es ist höchste Zeit, eine Ausbildungsgarantie einzuführen. Jeder junge Mensch muss das Recht haben, eine vollqualifizierte Ausbildung zu machen.

(Beifall bei der LINKEN)

Heute gibt es trotz aller gegenteiliger Behauptungen nicht genügend Ausbildungsplätze für alle jungen Leute, und Jugendliche können nicht auswählen. Dabei sagte das Bundesverfassungsgericht 1980, dass das Angebot an Ausbildungsplätzen 12,5 Prozent über der Nachfrage liegen muss.

Wir sagen zweitens: Wir brauchen endlich eine Ausbildungsumlage. Wer nicht ausbildet, muss zahlen. Das ist doch klar.

(Beifall bei der LINKEN)

Über 80 Prozent der Betriebe bilden nicht aus. Aber alle profitieren von gut ausgebildeten Fachkräften und beklagen darüber hinaus auch noch einen Mangel. So läuft das nicht. Wenn man die Betriebe, die nicht ausbilden, zur Kasse bittet, kann man mit dem Geld Ausbildung finanzieren und zusätzliche Ausbildungsplätze schaffen, betrieblich und überbetrieblich. Das ist die Grundlage für die Ausbildungsgarantie.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Umlagefinanzierung gibt es in der Bauwirtschaft schon seit Jahren und seit Kurzem auch in der Pflege. Sie ist also keine Utopie.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es bleibt aber noch viel zu tun. Als Linke werden wir deshalb weiter Druck machen für gute Ausbildung für alle.

Das ist heute auch meine letzte Rede, Sie werden mich aber nicht los.

(Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beifall der Abg. Beate Walter-Rosenheimer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich werde das alles ganz genau beobachten, und wenn was nicht klappt, dann bin ich wieder da.

Vielen Dank.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN, der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Frau Krellmann. Auch Ihnen alles Gute! – Die nächste Rednerin ist für die CDU/CSU-Fraktion die Abgeordnete Sybille Benning.

Sybille Benning (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach vielen Anregungen aus dieser Enquete-Kommission, die die Kollegen schon vorgetragen haben, frage ich: Warum entscheiden sich zu wenig junge Menschen für eine Ausbildung in Deutschland? Warum bleibt der Fachkräftebedarf ungedeckt? Ich meine, wir müssen die Attraktivität der Ausbildung deutlich steigern. Und wie? Zum Beispiel durch internationalen Austausch mittels eines Deutschen Beruflichen Austauschdienstes, des DBAD.

Schon vor 800 Jahren wanderten die Steinmetze, quasi Begründer des Handwerks, durch ganz Europa und bauten die Kathedralen überall auf dem Kontinent. Sie verbreiteten dadurch neue Fähigkeiten, Wissen und Perspektiven. Und heute? Heute fordern wir 20 Prozent in 2030. 20 Prozent: Das ist die neue, von der Enquete-Kommission beschlossene Zielmarke für Auszubildende, die während ihrer Ausbildung Auslandserfahrung gesammelt haben sollen. Das ist ambitioniert; denn heute haben wir nur einen Anteil von 7 Prozent Azubis mit Praxiserfahrung im Ausland. Im akademischen Bereich liegt dieser Wert um ein Vielfaches höher. Da müssen wir nachlegen. Als Konditor nach Paris, als Schreiner nach Italien oder als Kommunikationskauffrau nach London: Internationale Mobilität steigert die Attraktivität der Ausbildung. Dabei profitieren die Azubis selber, die Betriebe und die Gesellschaft vom interkulturellen und fachlichen Austausch.

Einerseits haben wir einen Mangel an Auszubildenden und andererseits einen hohen Bedarf auch an internationaler Erfahrung in der deutschen Wirtschaft. Aber gerade kleine und mittlere Unternehmen, die einen Großteil der Ausbildung leisten, brauchen Beratung für Auslandsaufenthalte; denn Azubis, Schulen und Ausbilder müssen wissen, was eigentlich möglich ist. Auch die finanziellen Mittel für das EU-Programm „Erasmus+“ müssen erhöht werden. Es reicht alles noch nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Es reicht immer noch nicht; denn es fehlt an regionaler und digitaler Beratung, an bundesweiter Öffentlichkeitsarbeit und an Nutzerfreundlichkeit der existierenden Portale. Bei den großen öffentlichen Programmen, der Vielzahl kleiner privater Träger von Austauschstipendien, den länderspezifischen Programmen und auch individuellen Mobilitätsprojekten unterschiedlicher Dauer für verschiedenste Branchen fehlt Klarheit.

Wie soll denn zudem eine ausländische Stelle im Wirrwarr von Kammern, Schulen, Betrieben, Bund und Ländern den richtigen Ansprechpartner für ihr internationales Mobilitätsprojekt finden? In der Enquete-Kommission habe ich mich besonders dafür eingesetzt, die internationale Mobilität auch institutionell zu stärken. Ein Deutscher Beruflicher Austauschdienst nach einer Skizze des DIHK kann von Grund auf dazu beitragen, die Quote der Auslandsaufenthalte zu steigern. Ein runder Tisch aus Bund, Ländern, Sozialpartnern und Wirtschaftsverbänden soll beraten, in welcher Form eine bundesweite Koordinierung und Stärkung der internationalen Mobilität in der beruflichen Bildung am besten gelingen kann, ohne

Sybille Benning

- (A) dass Doppelstrukturen entstehen. Dafür müssen die bestehenden Programme und Strukturen verzahnt, aber auch erweitert werden. So eine Institution hätte Strahlkraft und soll als DBAD auch in der Begrifflichkeit klar an einen DAAD angelehnt sein; denn nicht nur der akademische Bereich hat in der internationalen Mobilität eine klare Institutionalisierung und Stärkung verdient.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mir ist besonders wichtig, dass ein DBAD auch die gute regionale Arbeit der kammernahen Mobilitätsberatung wie „Berufsbildung ohne Grenzen“ integriert und forciert; denn es gibt viel zu viele weiße Flecken auf der Karte, wo Betriebe vor Ort keine Beratung zu Auslandsaufenthalten haben.

Für die Attraktivität der Ausbildung braucht es auch an anderen Stellen verbesserte Rahmenbedingungen. Wir brauchen bezahlbaren Wohnraum für junge Menschen in Ausbildung, nicht nur studentisches Wohnen. Hier erwarte ich Angebote für junge Menschen. Das Azubi-Ticket ist besonders wichtig, und auch Ermäßigungen, die Studierenden zugutekommen, sollen in angemessener Weise ebenfalls für Azubis gelten, besonders was Kultur und Freizeit angeht.

Nur wenn Ausbildung für junge Menschen attraktiv ist und das auch bei ihnen ankommt, werden wir den Fachkräftebedarf decken können. Es gibt also in der nächsten Wahlperiode noch genug zu tun, und ich beobachte das auch.

Herzlichen Dank.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Der nächste Redner macht sich bereit, der Kollege Axel Knoerig, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Axel Knoerig (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Abschlussbericht der Enquete mit über 600 Seiten liest sich wirklich wie ein Handbuch zur beruflichen Bildung. Wir haben alle Bereiche der Aus- und Weiterbildung untersucht und auch Vorschläge erarbeitet, welche Anpassungen an die digitale Arbeitswelt vorzunehmen sind.

Uns als Union war auch wichtig, für mehr Chancengerechtigkeit bei der beruflichen und akademischen Bildung zu sorgen; denn unsere mittelständische Wirtschaftskraft basiert auf der beruflichen Aus- und Weiterbildung. Über 75 Prozent der Lehrlinge werden in kleinen und mittleren Betrieben ausgebildet, und deswegen fordern wir einen Pakt für die berufliche Bildung. Wir wollen diese zukunftsfit machen. Wir brauchen mehr technische Ausstattung, aber vor allem geschultes Personal. Die Ausbilder in den Betrieben und die Lehrer in den Berufsschulen müssen digital fit gemacht werden. Und

wir wissen sehr wohl auch, dass sich viele Schulen bereits auf den Weg gemacht haben und eigene Digitalpläne erarbeiten. (C)

(Beifall der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

Über neue Plattformen für Aus- und Weiterbildung soll ortsunabhängiges Lernen ermöglicht werden. In diesem Zusammenhang wollen wir auch die Mobilität von Auszubildenden stärken; denn oft ist es räumliche Distanz, die verhindert, dass Lehrlinge und Betriebe zusammenkommen. Hier setzen wir auf Azubi-Tickets sowie kostengünstige Wohnheime für die jungen Berufstätigen.

In der Arbeit der Enquete ist deutlich geworden, dass die Fraktionen in Fragen der Ordnungspolitik bei der beruflichen Aus- und Weiterbildung sehr unterschiedliche Auffassungen haben. Für die Unionsfraktion kann ich festhalten: Bewährtes und Erfolgreiches wollen wir nicht verändern. Das gilt auch für die eigenverantwortliche Kooperation zwischen Unternehmen und Kammern in der Berufsbildung.

Ich habe mich in einem Votum mit den Sachverständigen der Union auch gegen staatliche Eingriffe in den privaten Weiterbildungsmarkt ausgesprochen. Damit haben wir den Regulierungsabsichten der Opposition eine klare Absage erteilt.

Außerdem wurde in der Enquete noch die Bedeutung regionaler Arbeits- und Bildungsmärkte deutlich. Diese sind sehr unterschiedlich. Insofern sind passgenaue Angebote für heimische Fachkräftesicherung außerordentlich wichtig. Und hier möchte ich ein Beispiel aus meinem Wahlkreis Diepholz-Nienburg erwähnen. Im Landkreis Diepholz haben wir mehrere lokale Netzwerke aus Hochschulen und Berufsschulen, Unternehmen und Kommunen miteinander vernetzt. Dazu gehört die Ausbildungswerkstatt taff! in Bassum. Hier kooperieren neun Unternehmen mit der Stadt und der Metropolregion Nordwest. Sie haben ein eigenes Ausbildungszentrum für technische Berufe aufgebaut, und es ist somit zu einem Leuchtturmprojekt in der Region geworden. Dort werden gemeinsam die Fachkräfte ausgebildet, die vor Ort gebraucht werden. (D)

Meine Damen und Herren, solche privaten Initiativen wie das taff! müssen wir in den gesamten Bildungskontext einbinden. Das Modell der dualen Ausbildung hat sich bewährt und darf nicht durch bildungspolitische Vorgaben eingeschränkt werden.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Axel Knoerig. – Der letzte Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Kollege Dr. Stefan Kaufmann, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Dr. Stefan Kaufmann (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Am Ende dieser Debatte – es ist ja zu den Inhalten viel gesagt worden – vielleicht ein Wrap-up: Ich möchte noch mal zum Anfang, zur Entstehung dieser Enquete-Kommission zurückkommen.

Wir hatten uns in der Koalitionsvereinbarung, in den Verhandlungen damals überlegt, dass wir die Stärkung der beruflichen Bildung in den Blick nehmen wollen. Wir haben die Einsetzung der Enquete-Kommission aufgeschrieben, und in Verhandlungen, im Zuge der Ausgestaltung hat man dann die Verbindung zur digitalen Arbeitswelt, zur Digitalisierung geschafft. Diese Fokussierung auf die digitale Arbeitswelt war in den Debatten mitunter schwierig. Das Verhältnis von akademischer und beruflicher Bildung, die Stärkung der beruflichen Bildung gegenüber der akademischen Bildung schwangen bei den Diskussionen immer mit. Das hat auch, glaube ich, die Diskussion heute noch mal gezeigt.

Am Anfang sollte der Bericht auch relativ schlank gestaltet werden. Das ließ sich am Ende nicht ganz realisieren. Aber es zeigt ja nur die große Komplexität des Themas. Wir hatten sieben Projektgruppen eingesetzt und haben eben die Vielfalt der beteiligten Ebenen und Akteure abgebildet: Aus- und Weiterbildung, Handwerk, Industrie- und Sozialberufe, schulische und außerschulische Bildung – all das musste am Ende zusammengebracht und zusammengefasst werden.

(B) Es war, denke ich, das große Verdienst auch dieser Kommission, dass wir alle Akteure eingebunden haben, dass alle Sozialpartner mit am Tisch saßen, dass wirklich sehr viel Expertise in dieser Kommission war, auch viel gegenseitige Wertschätzung im Übrigen und – auch das muss man sagen – viel Vorwissen all derer, die mit dabei waren, was natürlich dazu geführt hat, dass auch manch alte Schlacht mit geschlagen wurde, zum Beispiel zum Thema Ausbildungsgarantie. Wir haben es ja auch heute hier in der Debatte erlebt.

Ich denke jedenfalls, dass wir mit diesem Bericht, der nun vorliegt, ein neues, ein digitaleres Kapitel für die berufliche Bildung aufschlagen. Der Abschlussbericht sollte nun in der Tat Grundstein für die kommende Legislaturperiode sein, für die vielen Stakeholder, die von diesem Bericht auf allen Ebenen betroffen sind, sozusagen eine Fibel, ein Nachschlagewerk für alle, die mit der beruflichen Bildung in einer digitalen Arbeitswelt zu tun haben.

Unser Anspruch war und ist es – und da spreche ich, denke ich, für das ganze Haus –: Wir wollen alle Menschen für eine sich immer schneller verändernde Arbeitswelt fit machen. Und dazu gibt nun dieser Bericht wirklich sehr, sehr viele sehr gute Handlungsempfehlungen. Ich möchte jetzt gar keine besonders herausheben.

Ich bin im Übrigen auch froh, dass sich viele der Handlungsempfehlungen zum Teil schon in den Wahlprogrammen der Parteien wiederfinden. Das ist, denke ich, ein gutes Zeichen, auch wenn es um die Umsetzung dieses Berichtes geht. Und natürlich, ganz darüber steht der Pakt für die berufliche Bildung, in den, denke ich, auch ein

Pakt für die berufsbildenden Schulen integriert werden sollte. Das ist neben den vielen anderen konkreten Themen wichtigster Bestandteil dieser Empfehlungen. **(C)**

Am Ende möchte ich tatsächlich noch mal allen danken, die in dieser Enquete-Kommission mitgewirkt haben: den vielen Experten, den externen Referentinnen und Referenten, den Mitarbeitern in den Fraktionen, in den Bundestagsbüros, ohne die diese wichtige Arbeit so überhaupt nicht möglich wäre, und auch abschließend nochmals dem Sekretariat, das hier eine wirklich sehr gute Arbeit gemacht hat. Ich will allen noch mal für die wirklich sehr gute Zusammenarbeit danken, für die vertrauensvolle und konstruktive Arbeit, die wir hier gemeinsam geleistet haben.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Abschließend: Es war mir eine große Freude und Ehre, die Kommission fast zwei Jahre lang leiten zu dürfen. Den schwierigeren Teil aber hatte dann meine Nachfolgerin Antje Lezius.

Liebe Antje, du hattest die Aufgabe, für den Abschlussbericht nun alles zusammenzuführen, die wirklich komplexen Diskussionen der vergangenen drei Jahre in einem schon etwas beginnenden Bundestagswahlkampf zusammenzuführen. Das war eine große Herausforderung. Du hast sie gemeinsam mit dem Sekretariat, mit den Obleuten, mit allen sehr, sehr gut gemeistert. Am Ende ist ein wirklich gelungener Bericht herausgekommen. Dafür noch mal herzlichen Glückwunsch, ein herzliches Dankeschön, alles Gute dir für deine persönliche Zukunft. **(D)**

Dem ganzen Hause wünsche ich, dass wir diesen Abschlussbericht als Handlungsempfehlung für die Arbeit der kommenden Jahre nehmen, die ja nicht zu Ende ist. Ein ganz herzliches Dankeschön noch einmal an alle, die mitgewirkt haben!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der AfD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Stefan Kaufmann. – Ich schließe die Aussprache.

Wir haben damit den Schlussbericht der Enquete-Kommission „Berufliche Bildung in der digitalen Arbeitswelt“ auf Drucksache 19/30950 zur Kenntnis genommen.

Ich rufe als Nächstes die Tagesordnungspunkte 5 a bis 5 e und den Zusatzpunkt 1 auf:

- 5 a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Caren Lay, Dr. Gesine Löttsch, Lorenz Gösta Beutin, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Rettungsprogramm für den sozialen Wohnungsbau

Drucksache 19/30600

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich

- (A) b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Caren Lay, Heidrun Bluhm-Förster, Dr. Gesine Löttsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Neue Wohngemeinnützigkeit einführen, einen nicht-profitorientierten Sektor auf dem Wohnungsmarkt etablieren

Drucksachen 19/17771 (neu), 19/30044 Buchstabe b

- c) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Niema Movassat, Caren Lay, Dr. André Hahn, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes – Grundrecht auf Wohnen**

Drucksache 19/16479

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 19/29453

- d) Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Zukunft der Innenstädte – Perspektiven für lebendige Städte und Zentren

Drucksache 19/30978

(B)

- e) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Hagen Reinhold, Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Frank Sitta, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Gemeinsam leben, gemeinsam lernen – Eine Bauoffensive für Studierende und Auszubildende unter einem Dach

Drucksachen 19/23927, 19/24804 Buchstabe a

- ZP 1 Beratung des Antrags der Abgeordneten Hagen Reinhold, Frank Sitta, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Durch Subjektförderung den Lock-In überwinden und neuen Wohnraum schaffen – nachfrageorientiert, ökologisch und effizient

Drucksache 19/30944

Für die Aussprache sind 30 Minuten beschlossen. – Wenn Sie bitte Platz nehmen!

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort der Kollegin Caren Lay, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Caren Lay (DIE LINKE):

(C)

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt jetzt, am Ende der Legislatur, 160 000 Sozialwohnungen weniger als noch vor vier Jahren. In acht Jahren GroKo sank die Zahl der Sozialwohnungen um über 400 000.

(Nicole Gohlke [DIE LINKE]: Unfassbar!)

Vermutlich noch in diesem Jahr wird die Zahl der Sozialwohnungen unter 1 Million abrutschen. Das ist ein historischer Tiefstand und eine miserable Bilanz Ihrer Politik.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es fehlen in Deutschland aktuell 5 Millionen Sozialwohnungen, sagt das Eduard-Pestel-Institut. Alle zwölf Minuten fällt eine Sozialwohnung weg. Angesichts der Mietexplosion ist dieses Versagen beim sozialen Wohnungsbau einfach nur fatal.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Christian Kühn [Tübingen] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es ist auch nicht alleine die Verantwortung der Länder. Sie haben zu wenig investiert. Das Baukindergeld ist Ihnen dreimal mehr wert als der soziale Wohnungsbau. Eine kleine Milliarde Euro jährlich für das gesamte Bundesgebiet ist kaum mehr, als die Stadt Wien – also eine Stadt in der Größe von Hamburg – alleine für die soziale Wohnraumförderung ausgibt. Deswegen liegt in Wien die durchschnittliche Belastung mit Wohnkosten bei 21 Prozent des Haushaltseinkommens und in München beispielsweise bei 38 Prozent. Das zeigt doch: An Wien müssen wir uns orientieren.

(D)

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Ja, mit den österreichischen Renten können die da richtig gut leben!)

Wenn wir mit diesem Schnecken tempo weitermachen, dann haben wir in 30 Jahren fast keine Sozialwohnungen mehr. Die Sozialwohnungen in Deutschland sind vom Aussterben bedroht. Wir brauchen endlich ein Rettungsprogramm für den sozialen Wohnungsbau.

(Beifall bei der LINKEN – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Unbedingt!)

Wir als Linke wollen 10 Milliarden Euro jährlich investieren, damit 250 000 soziale und gemeinnützige Wohnungen im Jahr entstehen können.

(Beifall bei der LINKEN)

Was läuft in Wien besser? Mehr Investitionen sind das eine. Während hierzulande eine Sozialwohnung nach 15 Jahren ihren Status verliert und die Mieten sich wieder am Markt orientieren können, gilt dort: einmal Sozialwohnung, immer Sozialwohnung. – Das muss auch in Deutschland gelten.

(Beifall bei der LINKEN)

Caren Lay

- (A) Genau deswegen brauchen wir einen Systemwechsel hin zu einer neuen Wohnungsgemeinnützigkeit, einem System, das eine soziale Vermietungspraxis steuerlich fördert und nicht, wie es derzeit der Fall ist, die Konzerne,

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

einem System mit dauerhaften Sozialbindungen. Wir brauchen einen nicht profitorientierten Teil auf dem Wohnungsmarkt; wir brauchen einen Teil des Wohnungsmarktes, der eben nicht dem Prinzip der Profitgier, sondern dem Prinzip des Gemeinwohls folgt. Dafür müssen wir gemeinsam kämpfen; denn Wohnen ist ein Grundrecht und keine Ware.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen fordern wir neben einem Rettungsprogramm für den sozialen Wohnungsbau die Einführung einer Wohnungsgemeinnützigkeit, und wir wollen, dass das Grundrecht auf Wohnen endlich im Grundgesetz verankert wird.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich habe hier vor elf Jahren zum ersten Mal einen Neustart im sozialen Wohnungsbau gefordert. Ich hatte häufig das Gefühl, dass ich mir bei diesem Thema den Mund fuselig rede, und von der Union sind meistens nur unqualifizierte Zwischenrufe gekommen.

(Nicole Gohlke [DIE LINKE]: Ja, richtig!)

- (B) Eines gibt mir aber Zuversicht: Ich habe vor vier Jahren, am Ende der letzten Legislatur, an dieser Stelle eine Grundgesetzänderung gefordert, damit der Bund den sozialen Wohnraum wieder fördern kann. Damals hat niemand zugestimmt, aber wir demokratischen Fraktionen haben das ein halbes Jahr später gemeinsam beschlossen.

(Zuruf von der SPD: Ja, wir auch!)

Heute wird die Union unsere Anträge sicherlich wieder ablehnen. In der nächsten Legislaturperiode muss es anders laufen. Ein Rettungsprogramm für den sozialen Wohnungsbau und eine neue Wohnungsgemeinnützigkeit müssen her!

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner ist der Abgeordnete Kai Wegner, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Kai Wegner (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Lay, wir haben in dieser Legislaturperiode, in den letzten vier Jahren, wirklich viel auf den Weg gebracht. Wir haben eine Wohnraumoffensive auf den Weg gebracht, die ihresgleichen sucht. Wir haben das Grundgesetz geändert. Wir waren es, die 5 Milliarden Euro für die soziale Wohnraumförderung zur Verfügung gestellt haben. Ich kann Ihnen nur sagen: Lassen Sie uns

- doch gemeinsam mal alle Länder in die Pflicht nehmen, da noch ein paar Euro draufzulegen, damit wir die soziale Wohnraumförderung weiter vorantreiben. Dann sind wir, glaube ich, auf dem richtigen Weg. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ich würde heute gerne viel mehr zu den Anträgen der Opposition sagen, weil das natürlich wichtige Themen sind – damit haben wir uns in dieser Legislaturperiode auch häufig beschäftigt –, aber den Schwerpunkt meiner heutigen Rede möchte ich bei einem anderen Thema setzen, nämlich beim Thema „Zukunft der Innenstädte“; denn in unseren Innenstädten ist seit geraumer Zeit mächtig Druck, und Corona hat die Situation der Innenstädte selbstverständlich weiter verschärft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen Innenstädte, Stadtteilzentren und Ortskerne umfassend stärken. Wir wollen lebendige Orte. Wir wollen eine neue Nutzungsvielfalt. Wir wollen Wohnen, Wirtschaft und Wohlfühlen wieder zusammenbringen. Dabei muss der Handel weiterhin ein Eckpfeiler lebendiger Innenstädte bleiben.

Was wir brauchen, ist ein authentisches Einkaufserlebnis, das einen echten Mehrwert für die Kunden bietet. Was wir brauchen, ist eine urbane Nutzungsvielfalt, und zu einer urbanen Nutzungsvielfalt gehören auch das Handwerk und das Gewerbe. Das wollen wir besser ermöglichen, und das bringen wir heute als Koalitionsfraktionen auch in diesen Deutschen Bundestag ein. So ermöglichen wir die funktionale Mischung und stärken wir die Stadt der kurzen Wege gemäß der Neuen Leipzig-Charta. (D)

Klar ist für uns auch, dass die Innenstadt der Zukunft resilient und ökologisch nachhaltig sein muss. Wenn wir Parks und Grünflächen stärken, schützen wir auf der einen Seite das Klima, auf der anderen Seite erhöhen wir aber auch die Lebensqualität gerade in unseren Innenstädten. Dabei setzen wir weiterhin auf das Erfolgsmodell Städtebauförderung.

Gerade auch wegen der Hebelwirkung ist die Städtebauförderung ein Konjunkturmotor, und gerade mit dem Programm „Lebendige Zentren“ können wir die transformative Kraft der Städte entfesseln.

(Marianne Schieder [SPD]: Gott sei Dank!)

– Absolut! Das ist auch gut. – Natürlich setzen wir dabei auch auf einen breiten Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern. Ich bin zutiefst davon überzeugt: Nur die Vielfalt unterschiedlichster Ideen schafft die Stadt der Vielfalt.

Der Wandel der Innenstädte ist eine Realität, und es liegt auch an uns, daraus eine Erfolgsgeschichte zu machen. Packen wir also die Herausforderungen an – optimistisch und kreativ, innovativ und pragmatisch! So stärken wir die Zentren, so schaffen wir lebendige Orte für Austausch und Begegnung, und so sorgen wir für eine Renaissance der Innenstädte.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gestatten Sie mir zum Ende meiner Ausführungen eine persönliche Bemerkung. Ich hatte die große Ehre, 16 Jahre lang diesem Hohen Haus anzugehören, und dafür bin ich sehr dank-

Kai Wegner

- (A) bar. Dafür danke ich vor allen Dingen meinen Wählerinnen und Wählern, aber ich danke auch den Kolleginnen und Kollegen, die ich in dieser Zeit kennen- und schätzen gelernt habe – in der eigenen Fraktion genauso wie in den anderen Fraktionen. Ich glaube, dass wir hier – auch fraktionsübergreifend – gemeinsam viel auf den Weg gebracht haben – auch in den letzten 16 Jahren, in denen ich dabei sein durfte –, und das war mir wirklich eine große Ehre und Freude.

Ich möchte mich auch ganz herzlich bei den Beschäftigten des Deutschen Bundestages bedanken – von der Pforte über den Fahrdienst bis zum Wissenschaftlichen Dienst und viele, viele mehr –, die unsere Arbeit eigentlich erst ermöglichen. Ich bedanke mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Ministerien. Und ich bedanke mich natürlich auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in meinem Büro; vieles wäre ohne sie auch nicht möglich gewesen, und dafür bin ich, wie gesagt, sehr dankbar.

Meine ganz persönliche Bitte an Sie in den nächsten Legislaturperioden: Bei allen Unterschieden, die wir in den Zielen und vielleicht auch im Weg dorthin haben: Bitte verteidigen Sie weiter Freiheit und Demokratie, gerade in einer Zeit, wo diese vielleicht nicht mehr ganz so selbstverständlich sind, liebe Kolleginnen und Kollegen.

- (B) Meine Heimatstadt Berlin hat Freiheitsgeschichte geschrieben. Berlin ist heute die internationale Metropole in Deutschland. Berlin ist ein kultureller Leuchtturm. Berlin ist das politische Kraftzentrum unseres Landes. Mit ganz viel Leidenschaft bin ich Berliner, und deswegen bewerbe ich mich um eine neue Herausforderung. Im Gegensatz zu vielen Kolleginnen und Kollegen, die in diesen Tagen ihre letzte Rede halten, kann ich sagen: Ich bleibe in Berlin. Und meine Bitte an Sie: Behalten Sie die deutsche Hauptstadt stets im Blick; sie braucht auch starke Bundespolitik, damit sie sich weiter so toll entwickeln kann.

Vielen, vielen Dank für die letzten 16 Jahre! Es war mir eine große Ehre und eine große Freude.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Alles Gute, Kai Wegner! – Der nächste Redner, für die AfD-Fraktion, ist der Kollege Udo Hemmelgarn.

(Beifall bei der AfD)

Udo Theodor Hemmelgarn (AfD):

Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Besucher auf den Tribünen und an den Bildschirmen! Die vorliegenden Anträge der Linken zeigen wieder einmal sehr deutlich, wohin die Reise nach ihrer Ansicht gehen soll. Die Linke fordert eine neue Wohngemeinnützigkeit,

(Ulli Nissen [SPD]: Super!)

mehr sozialen Wohnungsbau, praktisch ein Verbot der Zwangsräumung von Wohnraum – kein sonderlich stimmiges Konzept zur Lösung der Wohnungsfrage, insbesondere wenn man es mit den Maßstäben der sozialen Marktwirtschaft misst oder mit den Maßstäben einer freiheitlichen Gesellschaft.

(Ulli Nissen [SPD]: Was ist das Konzept der AfD?)

Stimmig werden die Konzepte der Linken allerdings dann, wenn man sie als Angriff auf das private Eigentum, die Freiheit und als Vorzeichen einer totalitären Gesellschaft versteht.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Das Konzept der neuen Wohngemeinnützigkeit ist kein neues, sondern ein ziemlich altes, und es ist eines, das schon einmal krachend gescheitert ist. Viele von uns erinnern sich noch an den Skandal um die Neue Heimat. Allein die Privatgeschäfte des Vorstands hatten zu einem Verlust von über 100 Millionen DM geführt. Mehrere Vorstandsmitglieder hatten sich zum Teil direkt an den Mietern bereichert. Einige Altkader werden sich bestimmt gern an die gute alte Zeit erinnern.

(Zuruf der Abg. Ulli Nissen [SPD])

Interessanterweise enthält das Konzept der Linken keine Regelungen zur Begrenzung der Gehälter von Geschäftsführern oder Vorständen. Das ist umso bemerkenswerter, als sich die Linken sonst bei jeder Gelegenheit dafür aussprechen. In eigenen Angelegenheiten sieht man das wohl etwas anders.

(D) Es ist völlig klar, dass die neue Wohngemeinnützigkeit, wie sie den Linken vorschwebt, wieder zu den alten Problemen führen würde: Eine kleine privilegierte Schicht von Günstlingen würde sich die Taschen vollstopfen, während sich die Unternehmen verschulden, die Häuser vergammeln und den Mietern kein Stück geholfen wäre.

(Beifall bei der AfD)

George Orwells „Farm der Tiere“ lässt grüßen.

Mit einem weiteren Antrag möchte Die Linke den sozialen Wohnungsbau retten. Es ist bekannt, dass die AfD nicht zu den größten Fans des sozialen Wohnungsbaus gehört.

(Zuruf der Abg. Nicole Gohlke [DIE LINKE])

Das Hauptproblem besteht aus unserer Sicht darin, dass die Fehlbelegungsquote mit der Zeit immer weiter zunimmt. Günstige Sozialwohnungen werden dann früher oder später von Gutverdienern blockiert, während Bedürftige leer ausgehen.

(Zuruf der Abg. Caren Lay [DIE LINKE])

Die AfD setzt deshalb auf die Kräfte der sozialen Marktwirtschaft, die unserem Land eine lange Zeit des Wohlstands beschert haben und das auch in Zukunft tun könnten, wenn die Politik die richtigen Rahmenbedingungen schafft.

(Niema Movassat [DIE LINKE]: Sie haben bisher keinen einzigen Lösungsvorschlag gebracht!)

Udo Theodor Hemmelgarn

- (A) Dass es Die Linke mit der sozialen Marktwirtschaft, mit dem Privateigentum nicht hat, zeigt sie mit einem echten Highlight ihres Antrags, dem Entwurf der Linken zur Änderung des Grundgesetzes.

(Niema Movassat [DIE LINKE]: Sehr guter Entwurf!)

Die Linken möchten, dass jeder einen einklagbaren Anspruch auf menschenwürdigen und einkommensgerechten Wohnraum hat.

(Niema Movassat [DIE LINKE]: Da kippt die AfD um, wenn sie das hört!)

Zwangsräumungen sollen unzulässig sein, wenn kein zumutbarer Ersatzwohnraum zur Verfügung gestellt werden kann – offenbar unabhängig davon, welche Gründe zur Kündigung geführt haben. Der Mietnomade kann genauso wenig geräumt werden wie der rechtstreu, zahlende Mieter: Gerechtigkeit nach Art der Linken!

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Wer solche Gesetzentwürfe vorlegt, dem geht es nicht um den berechtigten Schutz der Mieter, dem geht es um das Enteignen, dem geht es um die Abschaffung des Privateigentums, und dem geht es um die Abschaffung der sozialen Marktwirtschaft. Wer diesen Ideen folgt – und das tun anscheinend die Grünen –, der zerstört 90 Prozent der Produktivkräfte in unserem Land und damit den Wohlstand breiter Schichten unseres Volkes.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Dass solche Anträge in Deutschland mittlerweile salonfähig sind, ist das Erbe der Ära Merkel und eine schwere Hypothek für die Zukunft.

(Niema Movassat [DIE LINKE]: Jetzt ist Merkel schuld an unserem Antrag!)

Die Behauptung, dass Deregulierung und Privatisierung zur Wohnungsnot in den Ballungszentren geführt hätten, zeigt den ganzen Realitätsverlust linker Politik. Richtig ist: Die Euro-Rettung, die Klimapolitik und die fortgesetzte Politik der offenen Grenzen

(Ulli Nissen [SPD]: Das musste doch kommen!)

haben wesentlich zur Wohnungsnot in diesem Lande und in den Ballungszentren insgesamt beigetragen.

(Beifall der Abg. Franziska Gminder [AfD])

Zu all dem haben Sie, die Linken, Beifall geklatscht.

(Niema Movassat [DIE LINKE]: Haben Sie eigentlich *eine* andere Antwort außer „Der Ausländer ist schuld“, außer Rassismus?)

Am Ende kann man den Inhalt Ihrer Anträge kurz zusammenfassen: Erst kommt der Irrsinn, dann kommt der Sozialismus.

Wir werden Ihre Anträge ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Niema Movassat [DIE LINKE]: Sie haben keine einzige eigene Lösung genannt!)

– Das muss ich auch gar nicht.

(Niema Movassat [DIE LINKE]: Weil Sie keine haben!)

(C)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

So, die Rede ist jetzt fertig. Aufregung beenden! – Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Ulli Nissen von der SPD-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ulli Nissen (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich danke den Linken für ihren Gesetzentwurf zu einer neuen Wohngemeinnützigkeit; das ermöglicht mir, noch einmal zu meinem Herzensthema „bezahlbares Wohnen“ reden zu können. Das ist auch eine ganz wichtige Forderung von Punkt 11 der Nachhaltigkeitsziele. Mit der SPD, mit Olaf Scholz als Bundeskanzler wird es eine neue Wohngemeinnützigkeit geben, liebe Kolleginnen und Kollegen; das ist eine wichtige Forderung aus unserem Wahlprogramm.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Die Geschichte hat eindeutig gezeigt: Die Abschaffung der Wohngemeinnützigkeit unter Schwarz-Gelb war ein Fehler. Die SPD hatte gegen die Abschaffung gestimmt. Wir warnten vor Mieterhöhungswellen und vor Wellen der Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen. Leider wurde dies zur bitteren Realität.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, heute halte ich meine letzte Rede zum Bauen im Bundestag. Ich bedanke mich bei meinen Kollegen für die gute Zusammenarbeit. Danke auch an die tollen Mitarbeiter des Bundestages, der Ministerien, der Fraktionen. Ich habe ein großartiges Team in Berlin und in Frankfurt; ihr habt mich super unterstützt. Abbitte muss ich bei meiner Familie leisten: Auch wegen meiner intensiven Wahlkreisarbeit hatte ich oft wenig Zeit für sie. Es war für mich eine große Ehre, dem Deutschen Bundestag anzugehören.

(D)

Meine letzte Rede will ich nutzen, um einiges darzustellen, was wir während meiner acht Jahre im Bundestag im Bereich Wohnen Gutes für die Menschen gemacht haben. Unvergessen: In meiner ersten Legislatur haben wir die Maklerprovision für Mieter/-innen abgeschafft. Diese Forderung hatte ich schon als Sprecherin der Frankfurter Jungsozialisten. Die Mieter/-innen sparen jetzt jährlich mindestens 700 Millionen Euro an Maklercourtage.

In dieser Legislatur haben wir ein umfangreiches Maßnahmenpaket für die Sicherung und Schaffung von bezahlbarem Wohnraum auf den Weg gebracht. Wir haben investive Impulse für den Wohnungsbau gesetzt. Wir haben das Grundgesetz geändert, damit der Bund sich auch weiterhin am sozialen Wohnungsbau beteiligen kann. Dafür haben wir 5 Milliarden Euro gegeben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das finde ich großartig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben mehrere Mietrechtspakete geschnürt. Die Mietpreisbremse wurde eingeführt, verlängert und geschärft. Wir haben die Modernisierungumlage auf 8 Prozent gesenkt und gedeckelt. Der Betrachtungszeitraum

Ulli Nissen

- (A) beim Mietspiegel wurde von vier auf sechs Jahre verlängert; der Bindungszeitraum wird diese Woche noch auf drei Jahre ausgeweitet. Das Wohngeld wurde zum 1. Januar 2020 reformiert. Wir haben das Baulandmobilisierungsgesetz beschlossen, für das ich auch hart gekämpft habe. Was mich besonders glücklich macht, liebe Kolleginnen und Kollegen: Es tritt heute, am Tag meiner letzten Rede zum Bauen, in Kraft.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben das Baugebot geschärft. Städte und Gemeinden können Eigentümer/-innen verpflichten, Wohnungen zu bauen, wenn Grundstücke zur Spekulation brachliegen. Kommunen können ihr Vorkaufsrecht für Grundstücke leichter deutlich machen. Um hierbei spekulativen Preisentwicklungen entgegenzuwirken, haben wir den Preis auf den Verkehrswert limitiert.

Die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen wird nur noch in seltenen Ausnahmefällen möglich sein. Diese Praxis verdrängt Menschen aus ihren Vierteln und führt oft, nach Modernisierung, zu deutlich höheren Miet- und Kaufpreisen. Ich habe in meinem Frankfurter Wahlkreis viele verzweifelte Menschen kennengelernt, die von Vertreibung betroffen waren. Dies ist jetzt zum Glück gestoppt.

Beim bezahlbaren Wohnen gibt es noch viel zu tun. Unter anderem brauchen wir einen bundesweiten Mietendeckel. Mietwucher muss gestoppt werden. Eigenbedarfskündigungen müssen deutlich erschwert werden. Und das Unwesen beim möblierten Wohnen muss gestoppt werden.

- (B) Ich wünsche Ihnen alles erdenklich Gute und würde mich freuen, wenn Sie in der nächsten Legislatur die Situation der Mieter/-innen weiter verbessern würden. Ich habe es Ihnen nicht immer leicht gemacht, liebe Kolleginnen und Kollegen, hoffe aber, dass Sie mich und Frankfurt in guter Erinnerung behalten.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Frau Kollegin Nissen; alles Gute! – Der nächste Redner, für die Fraktion der FDP, ist der Abgeordnete Hagen Reinhold.

(Beifall bei der FDP)

Hagen Reinhold (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ausgangslage unserer Debatte heute ist, glaube ich, klar. Wir haben immer noch angespannte, also nicht ausgeglichene, Wohnungsmärkte. Dass mehr Nachfrage als Angebot da ist, macht die Preise teuer und lässt kaum jemanden den passenden Wohnraum für sich finden. Natürlich ist auch die Lösung klar: bauen, bauen, bauen. Das brauchen wir nicht erwähnen. Aber: Egal mit wie viel Geld, liebe Frau Lay: So schnell geht es eben nicht. Deshalb muss es auch Lösungen geben, die in der Zwischenzeit funktionieren.

Bei ein paar Lösungen haben wir in den letzten Jahren beobachten können, ob sie funktionieren oder ob sie nicht funktionieren, und sie funktionieren zum Teil eben nicht, zum Beispiel die Mietpreisbremse. Die hat nämlich noch keinen Wohnraum geschaffen – überhaupt keinen –,

(Christian Kühn [Tübingen] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sollte sie auch nicht!)

und sie hat auch nicht dafür gesorgt, dass Mieterinnen und Mieter den angemessenen Wohnraum für sich finden.

Aber es gibt ja Lösungen. Deshalb stehe ich heute hier vor Ihnen mit einem ganz neuen Konzept. Hören Sie jetzt mal gut zu! Was wäre denn, wenn endlich die Familie, bei der nur noch Mutter und Vater zu Hause sind, weil die Kinder in Lehre sind, aus ihrer großen Wohnung, die sie für die Kindererziehung hatte, in einen angemessenen Wohnraum, in eine kleinere Wohnung zieht? Die kann sie heute gar nicht finden, weil sie auf dem Markt nicht verfügbar oder viel zu teuer ist.

Wir müssen Märkte in Bewegung setzen, damit sich was ändert. Denn ich glaube, es ist zum Teil ja genug Quadratmeter Wohnraum da; er ist nur falsch belegt, nicht nur von älteren Damen. Ich kenne das auch aus meiner Familie von meiner Mutter und Schwiegermutter, die teilweise in viel zu großen Wohnungen alleine leben. Aber in kleineren Wohnungen können sie gar nicht leben, weil die noch teurer sind als die Wohnungen, die sie haben.

Jetzt unser Konzept:

Erstens. Lassen Sie uns zusammen doch nicht nur feststellen, dass ein angespannter Wohnungsmarkt da ist, sondern herausfinden, welche Wohnungen tatsächlich fehlen. Natürlich gilt im angespannten Wohnungsmarkt: Jede Wohnung ist sofort weg, auch die Fünfraumwohnung. Da ziehen nur leider zwei Leute ein, obwohl sie eine so große Wohnung gar nicht brauchen. Wir müssen wissen, was wir brauchen.

Zweitens. Lassen Sie uns den Menschen, die es sich nicht leisten können, doch ihre Miete mit auf den Weg geben. Unser Konzept, das wir heute vorlegen, ist: Wenn innerhalb des gleichen Mietspiegelniveaus die Leute umziehen in einen Wohnraum, der für sie angemessen ist, und sie daraufhin Wohnraum freimachen, dann geben wir ihnen die alte Miete mit, und das mit einem Verfahren, das gut eingeführt ist, nämlich dem Wohngeld. Über das Wohngeld lösen wir das – ein bürokratiearmes und bewährtes System. Die Menschen können ihre Miete mit in die neue Wohnung nehmen. Was passiert dann? Auf einen Schlag haben wir Zehntausende Quadratmeter Wohnraum frei, glauben Sie es mir – frei für die Leute, die zurzeit wirklich auf den Märkten Wohnungen suchen. Das ist schnell und konsequent umzusetzen, das ist ohne große Bautätigkeit sofort lösbar.

(Beifall bei der FDP – Bernhard Daldrup [SPD]: Das gibt es doch alles schon!)

Was können wir noch machen?

Drittens. Wir wollen, dass an den Bestand angepasst umgebaut werden kann, und das steuerlich absetzbar, auch in den Momenten, in denen es zurzeit noch nicht der Fall ist. Wir haben Ihnen sogar noch einen ökologi-

Hagen Reinhold

- (A) schen Aspekt aufgeschrieben, der uns sehr wichtig erschien: Energetische Sanierungsmaßnahmen nach § 35c Einkommensteuergesetz sollen vom anschaffungsnahen Erhaltungsaufwand ausgenommen werden, damit wir bei den Sanierungen, die wir machen, auch noch den Klimaschutz mitberücksichtigen. Das ist ein Konzept, wie es nur die FDP kann: lösungsorientiert, ideologiefrei

(Lachen der Abg. Yasmin Fahimi [SPD])

und für alle Beteiligten, die vorankommen wollen, ideal. – Lachen Sie nicht darüber.

Das ist ein Vorschlag, wie wir schnell eine Lösung finden, und die brauchen wir alle zusammen, bis gebaut ist. Ich möchte, dass wir das ernsthaft diskutieren. Sieben Jahre Mietpreisbremse haben gezeigt: Dieses Instrument hat nicht funktioniert.

(Beifall bei der FDP)

Wir legen Ihnen ein Konzept vor, wie es funktionieren kann, und ich hoffe, wir finden viele Begeisterte, die bei unserem Konzept mitmachen.

Ich danke Ihnen recht herzlich.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der Abgeordnete Christian Kühn ist der nächste Redner für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Christian Kühn** (Tübingen) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir sprechen heute im Kern über die Wohnungsgemeinnützigkeit. Das ist erst mal ein sperriger Begriff, und viele Menschen wissen eigentlich nichts damit wirklich anzufangen.

Die Wohnungsgemeinnützigkeit ist bis 1990 ein Baustein der sozialen Marktwirtschaft beim Wohnen gewesen. Sie galt sozusagen die ganze Bundesrepublik hindurch, und der Aufbau der Wohnungsbestände, die wir in Deutschland haben, geht auf diese steuerliche Privilegierung von Wohnungsunternehmen zurück. 1990 hatte die damalige schwarz-gelbe Bundesregierung diese Wohnungsgemeinnützigkeit abgeschafft, dadurch die Privatisierung der Wohnungsbestände in Deutschland ausgelöst und damit eines der Grundprobleme, das wir heute auf den Wohnungsmärkten haben, geschaffen.

Ich bin der Meinung, dass die Menschen im Sommer dieses Jahres das wissen müssen. Denn es geht um die Frage: Wo wollen wir in den nächsten Jahren hin? Ich glaube, diesen Fehler zu korrigieren, wäre Aufgabe der Union in diesen Tagen gewesen, aber leider haben Sie nicht die Kraft dafür.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Bernhard Daldrup [SPD])

Es hat dazu geführt, dass wir in eine Negativspirale beim sozialen Wohnungsbau gekommen sind. Wir haben heute ungefähr noch 1 Million Sozialwohnungen; wir haben 3 Millionen seit Ende der 80er-Jahre verloren.

- (C) Das Prinzip der Gemeinnützigkeit wollen nun wir Grüne, Linke und auch Sozialdemokraten – ich habe es jetzt so verstanden, dass ihr das auch machen wollt – wieder in die Wohnungsmärkte einführen. Wir wollen, dass Wohnungsunternehmen, die Wohnraum dauerhaft sozial gebunden bereitstellen, privilegiert werden gegenüber denjenigen, die eine fette Rendite machen. Ich finde, diesem Prinzip der sozialen Marktwirtschaft, das unter Adenauer und Erhard galt, müssen wir wieder Geltung verschaffen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Jetzt schaut man mal, was im CDU-Wahlprogramm drinsteht, ob sich diese Idee der sozialen Marktwirtschaft darin wiederfindet. Leider nicht! Aber man findet zum Thema „Steuern und Wohnen“ was anderes: Die Union will nämlich die Sonderabschreibung von 5 Prozent bei den Anschaffungs- und Herstellungskosten beim Wohnungsbau verlängern. Das ist ein reines Investorengeschenk, das Sie machen. Die Wohnungsgemeinnützigkeit steht nicht drin.

Aber wissen Sie, was auch nicht drinsteht? Wie viel Geld Sie in der nächsten Wahlperiode für den sozialen Wohnungsbau ausgeben wollen. Sie haben im Kern keine Antwort auf die Negativspirale beim sozialen Wohnungsbau; darauf geben Sie als Union keine Antwort, und das halte ich angesichts der Zahlen auf den Wohnungsmärkten wirklich für skandalös. Sie versagen an dieser Stelle komplett.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Caren Lay [DIE LINKE])

- (D) Die Sonderabschreibung, die Sie fordern, ist innovationsfeindlich. Das ist Geld, das man in den Markt schütet, das aber nichts bringt. Es ist ökonomischer Bullshit, und es ist sozial ungerecht, weil Sie damit Investoren gegenüber kommunalen und genossenschaftlichen Wohnungsunternehmen begünstigen; das ist jetzt schon so. Ich kenne kein kommunales Unternehmen in Deutschland, das sagt, dass das eine gute Idee ist. Deswegen sage ich Ihnen eins: Es ist ein Riesenfehler, das zu machen. Ich rate Ihnen davon ab, das wirklich weiterzuverfolgen. Das Programm, das Sie vorgelegt haben, zeigt einfach: Die CDU – –

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage aus der SPD-Fraktion?

Christian Kühn (Tübingen) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, gerne.

Klaus Mindrup (SPD):

Lieber Chris Kühn, Sie haben eben das Wort „Genossenschaften“ in den Mund genommen. Das war der Punkt, auf den ich zurückkommen wollte. Sie haben zu Recht gesagt, dass die Gesellschaften begünstigt werden sollen, die sich dauerhaft dem Gemeinwohl verpflichtet erklären. Als die Gemeinnützigkeit damals, 1988, abgeschafft wurde, haben wir dagegengestimmt; Sie haben

Klaus Mindrup

- (A) dagegengestimmt. Wir haben die Situation, dass es seitdem noch die sogenannten steuerbefreiten Vermietungsgenossenschaften gibt. Ich wollte Sie darauf aufmerksam machen bzw. fragen, ob Sie wissen, dass die heute ein Problem haben. Denn wenn man eine Genossenschaft und nicht steuerbefreit ist und in das steuerbefreite Segment gehen will, muss man quasi seine stillen Reserven nachversteuern. Wir als SPD wollen, dass diejenigen, die sich zukünftig gemeinnützig verhalten, steuerliche Vorteile haben. Im Augenblick ist das genau andersrum.

Meine Frage ist: Kennen Sie das Problem, und stehen Sie an unserer Seite, wenn es darum geht, dass diejenigen, die sich gemeinnützig verhalten, zukünftig besser gestellt werden und es an dieser Stelle zu einer Änderung kommt?

Christian Kühn (Tübingen) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, werter Kollege, dass Sie das fragen. – Erst mal ist uns das Problem bekannt. Deswegen haben wir die Gemeinnützigkeit, so wie wir die Vorlage in der letzten Sitzungswoche in den Deutschen Bundestag eingebracht haben – die Große Koalition hat ja leider dagegengestimmt –, auch als freiwillige Option gewählt. Also: Ein Unternehmen kann optional zu einem gemeinnützigen Unternehmen werden und behält dann die steuerliche Privilegierung, zum Beispiel beim Erwerb von Grund und Boden. Wenn darauf in Zukunft sozial gebundener Wohnungsbau entsteht, dann gilt da zum Beispiel keine Grunderwerbsteuer, oder es gibt andere steuerliche Vorteile. Die Genossenschaften können natürlich entscheiden, ob sie das möchten.

(B)

Ich glaube, die Grundfrage, die Sie gestellt haben, ist eine steuerrechtliche Frage. Dazu haben wir – das muss ich sagen – in dieser Wahlperiode ja immer wieder Vorschläge gemacht und auch nachgefragt. Ich hätte mir da einen Finanzminister in Deutschland gewünscht, der sich dieser Fragen – der Finanzfragen und der steuerlichen Fragen – stärker angenommen hätte,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und ich hätte mir gewünscht, dass mehr Vorschläge aus dem Finanzministerium gekommen wären. Ich habe da relativ wenig gesehen.

Ich habe jetzt erfahren, dass Olaf Scholz ein glühender Verfechter der Wohnungsgemeinnützigkeit ist. Wir werden in diesem Wahlkampf sehen, ob das der Fall ist. Ich finde es gut, dass sich die SPD nach acht Jahren nun auch aufgemacht hat, die Wohnungsgemeinnützigkeit in ihr Programm aufzunehmen. Deswegen bin ich sehr hoffnungsvoll, dass wir dieses Projekt, die Gemeinnützigkeit in Deutschland wieder einzuführen, gemeinsam stemmen können. Ich glaube, es ist dringend notwendig angesichts dessen, dass wir beim sozialen Wohnungsbau in einer Negativspirale sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

So, Frage beantwortet. Und jetzt zügig zum Ende kommen.

Christian Kühn (Tübingen) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, lassen Sie mich den letzten Satz sagen. – Die Union will also die steuerliche Privilegierung von Investoren. Ich sage Ihnen eines: Das hat was mit ihrer Nähe zu Investoren zu tun und nichts mit einer guten Wohnungspolitik.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Caren Lay [DIE LINKE])

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner ist der Abgeordnete Karsten Möring, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Karsten Möring (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! So viele letzte Reden. Lieber Kai, auch ich verabschiede dich ungerne. Du warst immer ein netter AG-Vorsitzender. Du weißt ja, wie du an dieses Rednerpult zurückkommst – beim nächsten Mal vielleicht noch nicht, aber beim übernächsten Mal dann –: Der Regierende Bürgermeister darf hier auch reden.

(Marianne Schieder [SPD]: Gut, ein bisschen Zeit lassen schadet nicht!)

Liebe Ulli Nissen, am liebsten warst du mir, wenn du im Ausschuss gesagt hast: „Ich schließe mich meinem Vorredner an“; denn ich war ja immer vor dir dran. Ich hätte bei deiner Rede vorhin bei vielen Punkten auch gesagt: „Ich schließe mich meiner Vorrednerin an“, wenn auch nicht bei allen.

(D)

Wir haben so oft über Wohnungspolitik gesprochen; das will ich jetzt nicht vertiefen. Nur noch mal eines zum Thema Gemeinnützigkeit: Ein ganz so tolles Ideal ist das nun auch nicht, wenn wir wissen, dass zahlreiche Wohnungsbaugenossenschaften, zahlreiche Wohnungsunternehmen aus dem öffentlichen Bereich, auch eine Reihe von Gewerkschaften dieses Modell nicht präferieren. Aber das wollen wir jetzt nicht vertiefen.

Denn neben dem Thema Wohnen gibt es noch ein anderes, das wir bei diesem Tagesordnungspunkt behandeln, und das ist das Thema der Innenstädte. Wir sprechen also heute auch über die Innenstädte. Ob das Zentrum eines Ortes von dem Dreiklang „Kirche, Markt, Kneipe“ geprägt ist oder von dem Charakter als City oder Central Business District, ist sicher unterschiedlich. Aber eines ist klar: Die Zentren unterliegen einem ständigen Wandel.

Ich komme aus Köln. Zum Glück ist Frau Strack-Zimmermann heute nicht hier, die dann sagen würde: „Oh Gott!“; sie kommt aus Düsseldorf.

(Heiterkeit bei der SPD)

Da würde ich dann sagen: Oh Gott! – Das Beispiel Köln will ich nur deswegen nennen, weil wir bei uns in der Innenstadt Straßennamen haben, die zum Beispiel „Seid-

Karsten Möring

- (A) macherinnengäßchen“ oder „Unter Goldschmied“ lauten; der Markt heißt „Heumarkt“. Das alles sind Namen, die auf eine Funktion hindeuten, die es heute nicht mehr gibt.

Die Innenstädte unterliegen einem schnellen Wandel. Unter den aktuellen Bedingungen von Corona wandelt sich das noch einmal schneller; auch das haben wir hier hin und wieder schon mal im Zusammenhang mit der Städtebauförderung, über die wir diskutiert haben, angedeutet. Wir haben durch die Coronazeit eine Beschleunigung und eine Verschärfung dieses Problems. Zahlreiche Geschäfte, meistens inhabergeführte, gehen aus dem Markt; entweder fehlen die Kunden, oder es fehlt der Nachfolger. Ketten werden ausgedünnt, bleiben aber erhalten und führen zu einem monotonen Handelsbild in den Städten, das nicht attraktiv ist.

Wir müssen etwas tun, und wir tun auch etwas. Es gibt zahlreiche Förderprogramme im Rahmen der Städtebauförderung, aber auch darüber hinaus. Das BMI als Bauministerium hat eine ganze Reihe von Aktivitäten aufgelegt. Die Länder tun etwas. Nordrhein-Westfalen hat im letzten Jahr beispielsweise ein Innenstadtförderprogramm mit 40 Millionen Euro aufgelegt.

Das alles ist gut und richtig. Aber Förderprogramme allein machen es noch nicht. Es muss auch die Kreativität dahinterstecken, wenn wir zu einer möglichst funktionalen Vielfalt zurückkehren wollen. Die Attraktivität einer Innenstadt besteht eben auch darin, dass man dort aus verschiedenen Gründen gerne hinget: nicht nur zum Einkaufen – das auch –, aber beispielsweise auch, um Grünflächen zu nutzen, um Kulturangebote wahrzunehmen, und Ähnliches mehr.

(B)

Zu dieser Vielfalt gehört auch das Thema „Wohnen und Gewerbe“. Aber das Problem ist, dass wir in der Struktur der Innenstädte, wie wir sie heute haben, einen relativ hohen Kostenblock für Miete und Wohnraumnutzung haben. Die Investoren müssen sich von dem Gedanken verabschieden, dass sie immer maximale Preise erhalten; diese müssen abhängig sein von der Funktion. Auch die leben davon, dass die Innenstadt gefragt ist, und haben deswegen ein Interesse an einer Nutzungsvielfalt und einer Differenzierung im Preisniveau.

Zur Wiederbelebung gehört Klimaanpassung, und dazu gehört Digitalisierung. Lieber Bernhard Daldrup, wir haben in ein paar Tagen wieder die Gelegenheit, das Smart-City-Projekt als Jury zu bewerten – nicht wir alleine, sondern zusammen mit einer ganzen Reihe anderer –, und wir werden sehen, was für kreative Ideen aus den Städten kommen, um die Digitalisierung in den Städten voranzubringen. Das ist ein wesentlicher Punkt, den wir beschleunigen müssen – neben der klimatischen Anpassung.

Wir haben Kreativität nötig. Wir haben Geld nötig. Wir haben es nötig, dass sich die Städte entwickeln. Wenn wir sie politisch begleiten, ist das gut. Aber die Kreativität, die Ideen müssen vor Ort entstehen. Dabei helfen wir ihnen. Aber sich am eigenen Schopf aus dem Sumpf ziehen, wenn wir dafür einen Hebel bieten, müssen die betroffenen Kommunen selbst. Und sie werden es mit unserer Hilfe auch tun können; da bin ich ziemlich sicher. Wir werden sie dabei begleiten und unterstützen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Karsten Möring. – Nächster Redner: der Abgeordnete Bernhard Daldrup, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Bernhard Daldrup (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will vorab zwei Bemerkungen persönlicher Art machen.

Liebe Ulli, ich wünsche dir alles Gute. Du bist immer eine aufrechte Kämpferin für die sozialen Belange im Wohnungsbau und für die Umwelt gleichermaßen gewesen. Vielen herzlichen Dank! Du wirst uns als engagierte Frankfurterin – das wird ja in jeder Rede mindestens fünfmal erwähnt – in Erinnerung bleiben. Wir wissen, dass man natürlich außerparlamentarisch weiterkämpfen kann, und das tust du. Viel Glück dabei!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich will mich auch sehr herzlich bei Kai Wegner bedanken. Wir haben wirklich gut zusammengearbeitet. Wir sind auch menschlich gut miteinander klargekommen. Auch wenn ich Karsten Möring hier und da durchaus zustimme, will ich das in einem Punkt dieses Mal nicht machen: Ich wünsche dir menschlich alles Glück und politisch eine geruhsame und inspirierende Zeit als Oppositionsführer im Berliner Abgeordnetenhaus.

(D)

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD – Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben wichtige Themen; „sozialer Wohnungsbau“ und „Genossenschaften“ sind angesprochen worden. Ich will mal sagen: Die Bilanz ist nicht ganz so schlecht, wie das hier bisweilen dargestellt worden ist. Wir haben 5 Milliarden Euro für den sozialen Wohnungsbau eingebracht. Aber richtig ist eines: 100 000 Sozialwohnungen in einer Legislaturperiode sind angesichts der Lage nicht genug. Deswegen sagen wir als Sozialdemokraten mit Olaf Scholz an der Spitze: 100 000 Sozialwohnungen jedes Jahr! – Wenn wir dafür eine Mehrheit kriegen, dann ist das gut.

(Beifall bei der SPD)

Ich will aber auch darauf hinweisen: Heute ist der Tag der Daseinsvorsorge. Das ist ein eminent wichtiger Tag für uns alle als normale Bürgerinnen und Bürger. Denn wir merken: Das Selbstverständliche ist nicht immer so selbstverständlich. Deswegen will ich auch auf ein anderes Thema hinweisen, das für uns in der Daseinsvorsorge besonders wichtig ist, nämlich den öffentlichen Raum, unsere Innenstädte, wie das eben schon gesagt worden ist, die Stadtteilzentren, die Visitenkarten unserer Kommunen. Sie sind durch Corona ein Stück weit zusätzlich gefährdet worden. Aber Corona ist nicht das einzige Problem.

Bernhard Daldrup

- (A) Wir haben viele offene Fragen – Karsten Möring hat sie eben angesprochen –: Leerstände, Immobilienpreise. Deswegen sind wir der fachlichen Auffassung, dass man auch mal über einen Gewerbemietpreis reden sollte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Christian Kühn [Tübingen] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Natürlich spielt der Onlinehandel dabei eine Rolle. Auch hier ist die Frage, wie man den finanziell beteiligen kann. Es geht um Filialisierung und vieles andere mehr, vor allen Dingen um die soziale Entmischung. Ich verweise dazu auf unseren, wie ich jedenfalls glaube, ziemlich umfangreichen Antrag.

Der Bund ist seiner Aufgabe in den vergangenen Jahren gerecht geworden. In diesem Juli feiern wir 50 Jahre Städtebauförderung in Deutschland. Das ist von der ersten Regierung Willy Brandt, von der sozialliberalen Koalition, auf den Weg gebracht worden. Seitdem geht es in der Städtebauförderung um Strukturwandel und Zukunftssicherung. Um diese beiden Pole geht es immer. Es geht um Lebensqualität in der Stadt der Zukunft. Deswegen sind die 790 Millionen Euro, die wir heute zur Verfügung stellen wollen – das ist Rekordniveau –, nicht genug; es muss mehr werden.

(Beifall der Abg. Daniela Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber 300 Millionen Euro für das Programm „Lebendige Zentren“ sind dabei.

- (B) Es gibt überdies mehrere andere Instrumente, auf die schon hingewiesen worden ist. Heute hatten wir zum Beispiel die Stiftung Baukultur zu Gast, die einen sehr guten und lesenswerten Bericht über die Baukultur zur Verfügung gestellt hat. Die einzelnen Instrumente kann ich hier jetzt nicht im Einzelnen darstellen. Auch der Handel erwartet noch einiges mehr und hat eigene Initiativen entwickelt. Ich will Sie alle einmal auf die Seite www.unsere-stadtimpulse.de hinweisen, die vom HDE und von den kommunalen Spitzenverbänden aufgelegt und betreut wird und auf der man sehr vorbildliche Projekte finden kann. Es sind also viele beteiligt.

Was können wir noch tun? Ich will darauf hinweisen, dass wir im Haushalt 2021 25 Millionen Euro für sogenannte Reallabore zur Verfügung stellen, um neue Wege auszuprobieren, Wege in die Zukunft aufzuweisen. Wir alle sind daran interessiert, dass dafür mehr Mittel zur Verfügung gestellt werden. Ich weiß, dass sowohl das BMI als auch das BMF ganz konkret darüber reden, dass aus diesen 25 Millionen Euro infolge von Corona vielleicht 250 Millionen Euro werden, und zwar noch in diesem Jahr. Es wäre ausgesprochen gut, wenn dies gelingen würde, wenn das unsere gemeinsame Unterstützung finden würde und wenn die Gespräche bald zum Abschluss gebracht werden könnten, die auf Initiative von Olaf Scholz zustande gekommen sind. Ich hoffe, wir begrüßen das alle.

Herzlichen Dank für Ihre Zustimmung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

(C)

Vielen Dank, Kollege Daldrup. – Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/30600 mit dem Titel „Rettungsprogramm für den sozialen Wohnungsbau“. Wer stimmt für diesen Antrag der Linken? – Die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU, SPD, FDP und AfD. Enthaltungen? – Bündnis 90/Die Grünen. Der Antrag der Linken ist damit abgelehnt.

Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen zu dem Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Titel „Neue Wohngemeinnützigkeit einführen, einen nicht-profitorientierten Sektor auf dem Wohnungsmarkt etablieren“. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30044, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/17771 (neu) abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung des Ausschusses? – CDU/CSU, SPD, AfD und FDP. Gegenprobe! – Die Linke. Enthaltungen? – Bündnis 90/Die Grünen. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktion Die Linke zur Änderung des Grundgesetzes – Grundrecht auf Wohnen. Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/29453, den Gesetzentwurf der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/16479 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Die Linke und die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die übrigen Fraktionen des Hauses, also CDU/CSU, SPD, FDP und AfD. Enthaltungen? – Keine. Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung abgelehnt. Es entfällt nach unserer Geschäftsordnung die weitere Beratung. (D)

Abstimmung über den Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 19/30978 mit dem Titel „Zukunft der Innenstädte – Perspektiven für lebendige Städte und Zentren“. Wer stimmt für diesen Antrag? – CDU/CSU und SPD. Wer stimmt dagegen? – AfD und Grüne. Enthaltungen? – FDP und Linke. Der Antrag ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 5 e. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen zu dem Antrag der Fraktion der FDP mit dem Titel „Gemeinsam leben, gemeinsam lernen – Eine Bauoffensive für Studierende und Auszubildende unter einem Dach“. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/24804, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/23927 abzulehnen. Wer stimmt für die Ausschussempfehlung? – Das sind alle Fraktionen mit Ausnahme der FDP-Fraktion. Gegenprobe! – Die FDP. Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist angenommen.

Abstimmung über den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/30944 mit dem Titel „Durch Subjektförderung den Lock-In überwinden und neuen Wohnraum schaffen – nachfrageorientiert, ökologisch und effi-

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich

- (A) zient“. Wer stimmt für den Antrag? – Die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Alle übrigen Fraktionen. Enthaltungen? – Keine. Der Antrag ist damit abgelehnt.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 6 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des **2. Untersuchungsausschusses** der 19. Wahlperiode gemäß Artikel 44 des Grundgesetzes

Drucksache 19/30500

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten beschlossen.

Bitte nehmen Sie Platz, und lauschen Sie den Ausführungen.

Ich eröffne die Aussprache. Es beginnt für die CDU/CSU-Fraktion die Kollegin Nina Warken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nina Warken (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wird ja oft gesagt, dass Untersuchungsausschüsse das schärfste Schwert des Parlaments sind. In der Tat haben Untersuchungsausschüsse wirklich weitreichende Befugnisse, und die Ausübung dieser Befugnisse verlangt von den Abgeordneten ein gewisses Maß an Verantwortung. Wie allerdings Sie, liebe Kollegen der Oppositionsfraktionen, mit dieser Verantwortung umgegangen sind, war schon höchst bemerkenswert. Mit inhaltlicher Sachverhaltsaufklärung hatte dies meist wenig zu tun. Vielmehr waren das durchsichtige und parteipolitisch motivierte Wahlkampfmanöver. Ihnen schien es vom ersten Tag an nur um die Außenwirkung zu gehen, um mediale Aufmerksamkeit, darum, öffentlichkeitswirksam unbegründete Vorwürfe zu erheben.

(Lachen des Abg. Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die sozialen Medien zu bedienen, zu twittern, schien Ihnen wichtiger zu sein als eine mühsame Ausschussarbeit. Das Ergebnis stand für Sie schon vor Beginn der Ausschussarbeit fest: Andreas Scheuer muss zurücktreten. – Und was haben Sie, wer te Kollegen der Opposition, dem Minister nicht alles vorgeworfen! Diese Vorwürfe werden übrigens nicht besser, wenn man sie immer wiederholt. Sie werden auch nicht begründeter,

(Sylvia Kotting-Uhl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber auch nicht falscher!)

indem man sie als Sondervotum im Abschlussbericht niederschreibt; im Gegenteil.

Sehr geehrte Damen und Herren, uns war es wichtig, dass wir im Rahmen der Sachaufklärung im Untersuchungsausschuss einen Abschlussbericht erstellt haben, und dieser Abschlussbericht entlastet Bundesverkehrsminister Andreas Scheuer. Der Ausschuss konnte durch seine umfangreiche und detaillierte Befassung mit dem Untersuchungsgegenstand zu Transparenz

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

und insgesamt auch zu einer Versachlichung der Debatte beitragen. (C)

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da müssen Sie doch selber lachen! – Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn Sie das immer wiederholen, wird es trotzdem nicht wahrer!)

Akribisch und mit enormem Aufwand haben wir in vielen, oft langen Ausschusssitzungen über 70 Zeugenvernehmungen und Befragungen von Sachverständigen vorgenommen. Dem Ausschuss wurden über 3 000 Aktenordner mit über 1 Million Blättern für seine Aufklärungsarbeit zur Verfügung gestellt. Und auch wenn es an der einen oder anderen Stelle bei der Herausgabe von Dokumenten hakte, so können wir doch insgesamt von einer guten Kooperation mit dem Ministerium und den beteiligten Stellen sprechen.

(Sylvia Kotting-Uhl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, genau! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Minister hat zudem bereits vor Einsetzung des Untersuchungsausschusses dem Verkehrsausschuss mehrmals ausführlich Rede und Antwort gestanden und umfangreiches Aktenmaterial vorgelegt.

Sehr geehrte Damen und Herren, dass Regierungs- und Oppositionsfraktionen in ihrer Bewertung der Ausschussarbeit zu unterschiedlichen Auffassungen gelangen, ist für Untersuchungsausschüsse nicht außergewöhnlich. Aber bemerkenswert war schon, dass für Sie als Opposition das Ergebnis schon vor Einsetzung des Untersuchungsausschusses feststand und Sie es immer und immer wieder verkündet haben. Es wird übrigens auch nicht besser, wenn man das immer laut herauskreischt, Herr Kollege Krischer; im Gegenteil. (D)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Ernsthaftigkeit, mit der dagegen wir die Untersuchungsarbeit geleistet haben, zeigt sich auch im Fazit des Abschlussberichts. Auch wir haben uns mit Kritik nicht zurückgehalten. Wir haben Kritik dort geübt, wo sie angebracht war. Das zeichnet eine seriöse Aufklärungsarbeit aus und zeigt auch unseren Aufklärungswillen, mit dem wir in den vergangenen eineinhalb Jahren die Arbeit im Ausschuss angegangen sind. In der Bewertung kommen wir ganz klar zu dem Ergebnis: Beim exekutiven Handeln ist nicht alles gut gelaufen; es sind Fehler gemacht worden.

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach!)

Das haben wir auch klar benannt. Aber es gab eben kein vorwerfbares Fehlverhalten, und das ist für uns das Entscheidende. Wir haben beispielsweise deutlich kritisiert, dass vor Vertragsunterzeichnung die finanziellen Folgen einer Kündigung der Betreiberverträge nicht sorgfältig genug untersucht worden sind.

Ein Unterschied in der Ausschussarbeit war auch beim Umgang mit dem laufenden Schiedsverfahren erkennbar. Uns war es wichtig, die Interessen der Beteiligten im Verfahren zu wahren. Andere haben zum Ziel gehabt, den Betreiberparteien eine möglichst gute Ausgangslage zu verschaffen. Und auch wenn es manche vielleicht

Nina Warken

- (A) nicht verstanden haben: Es war nicht unsere Aufgabe – auch wenn das öfter wiederholt wurde –, die Höhe des Schadensersatzes oder überhaupt einen Anspruch der Betreiber festzustellen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir die Ausschussarbeit insgesamt Revue passieren lassen, kommen wir zu dem Ergebnis, dass dem Ministerium und dem Minister weder in vergabe- oder haushalts- noch europarechtlicher Hinsicht nachweislich Rechtsverstöße vorzuwerfen sind. Die Beweisaufnahme zu den haushaltsrechtlichen Belangen hat gezeigt, dass das Handeln des Ministers vertretbar gewesen ist. Wir sind zu dem Ergebnis gekommen, dass die haushaltsrechtlichen Voraussetzungen für die Zuschlagserteilung sowie für den Abschluss der Verträge vorgelegen haben. Und ja, an dieser Stelle gab es gegenteilige Rechtsauffassungen des Ministers, des Ministeriums und des Rechnungshofs. Doch aus unserer Sicht hat das Ministerium plausibel und auch nachvollziehbar argumentiert und dargelegt, dass zum Zeitpunkt des Vertragsabschlusses die Mehrausgaben, die den Haushaltsansatz übersteigen konnten, nicht absehbar waren. Zudem hat auch die Anhörung der Sachverständigen überwiegend ergeben, dass die im Bundeshaushalt 2018 eingestellten Verpflichtungsermächtigungen eine ausreichende Rechtsgrundlage für den Vertragsabschluss darstellten. Wir hatten es hier nun einmal mit Rechtsfragen zu tun, und dass es da unterschiedliche Auffassungen geben kann, muss man akzeptieren, werte Kolleginnen und Kollegen.

- (B) In der Gesamtbetrachtung sind wir also zu dem Ergebnis gekommen, dass die vom Minister vor Unterzeichnung des Betreibervertrags zu treffende Abwägung der Vor- und Nachteile als vertretbares Exekutivhandeln zu bewerten ist. Es war ein Gesetzesvollzug vorzunehmen, es ging um die Gewinnung staatlicher Einnahmen aus der Infrastrukturabgabe, und das Klagerisiko wurde für gering befunden. Mit dem Wissen zum damaligen Zeitpunkt hat der Minister nach bestem Wissen und Gewissen die Entscheidung zur Einführung der vom Bundestag und Bundesrat beschlossenen Infrastrukturabgabe treffen können.

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: War alles super!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, abschließend noch ein herzlicher Dank an Udo Schiefner als Ausschussvorsitzenden für die gute Leitung und die gute Zusammenarbeit sowie an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ausschusssekretariats.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also was war jetzt der Fehler? Nach Ihrer Rede muss alles super gelaufen sein!)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Wolfgang Wiehle.

(Beifall bei der AfD)

Wolfgang Wiehle (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Mit dieser Debatte endet die Arbeit des Untersuchungsausschusses „Pkw-Maut“, und diese Arbeit darf nicht so folgenlos verpuffen, wie es vielleicht auf den ersten Blick erscheint.

Verkehrsminister Scheuer, dessen Name für immer mit dem Scheitern der Pkw-Maut verbunden sein wird, ist nach wie vor im Amt. Die Große Koalition hat das schamlos so gewollt; insofern ist das konsequent. Herr Minister Scheuer, auch jetzt noch, in der letzten Sitzungswoche, wäre es ein Zeichen, wenn Sie schon aus Ihrer eigenen Selbstachtung heraus den Hut nehmen würden.

(Michael Donth [CDU/CSU]: Da klatscht nicht mal die AfD!)

Hinter dem dramatischen Scheitern dieses Projekts steht viel mehr als das Versagen eines Ministers. Eine ganze politische Inszenierung hat auf Kosten des deutschen Steuerzahlers ein unruhliches Ende gefunden,

(Beifall bei der AfD)

und Minister Scheuer war auch nur ein Zahnrad in einem viel größeren Räderwerk, freilich ein ziemlich unruhiges.

(Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Jetzt kommt die Verschwörungstheorie!)

Ausgangspunkt des Dramas ist der Koalitionsvertrag von 2013 zwischen CDU, CSU und SPD. Verursacher sind die drei damaligen Parteivorsitzenden Merkel, Seehofer und Gabriel. Die haben in ihren „Chefgesprächen“ den Koalitionsauftrag für die Pkw-Maut in Worte gegossen. Dieser Auftrag war schlicht und einfach unerfüllbar,

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

jedenfalls unter den jetzigen europäischen Rahmenbedingungen.

Die CSU hatte das neue Abkassiermodell im Wahlkampf 2013 präsentiert. Mehr zahlen sollten freilich nur Autofahrer aus anderen Ländern. Die CSU, die ihr Lieblingsprojekt wie ein bockiges Kind einforderte, bekam es auf dem Papier gewährt, unter einer Bedingung: Ihr kriegt die Maut, wenn ihr mit dem Kopf durch die Wand kommt! – Seit dem Urteil des Europäischen Gerichtshofs vom Juni 2019 ist klar: Die Wand war stärker.

(Beifall bei der AfD)

Der frühere Verkehrsminister Ramsauer sagte als Zeuge im Untersuchungsausschuss aus. Nach seinen Worten wusste auch Kanzlerin Merkel ganz genau, was die Formulierung im Koalitionsvertrag bedeutete. Mit ihrer Ansage im damaligen Wahlkampf, mit ihr würde es keine Pkw-Maut geben, hat sie letzten Endes recht behalten.

Wäre das allein eine CSU-Blamage, könnte man das nun in die Geschichtsbücher schreiben und zum nächsten Thema übergehen. Aber es ist der Steuerzahler, der am Ende büßen muss. Deshalb lässt die AfD-Fraktion an dieser Stelle nicht locker.

(Beifall bei der AfD)

Seehofer haben wir zum Koalitionsvertrag befragt, und wir haben erlebt, wie sehr sich die Aussagen von zwei CSU-Zeugen unterscheiden können. Zweimal haben wir

(C)

(D)

Wolfgang Wiehle

- (A) deshalb beantragt, auch Merkel und Gabriel als Zeugen zu hören, um die Wahrheit über den Koalitionsdeal zu erfahren. Zur bitteren Enttäuschung der steuerzahlenden Bürger haben das die anderen Fraktionen abgelehnt. Da fehlt der Aufklärungswille.

(Beifall bei der AfD)

Das gilt auch für diejenigen, die sich selbst gern Opposition nennen.

(Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Skandal!)

Eines hat sich klar gezeigt: Andreas Scheuer ist ein Großmeister bei vollmundigen Ankündigungen und ein peinlicher Versager bei der Umsetzung.

(Beifall bei der AfD)

Wie oft wurde uns in höchsten Tönen Transparenz versprochen, mit den Ordnern auf dem Aktenwagen im Verkehrsausschuss oder bei der Zusammenarbeit mit dem Ermittlungsbeauftragten wegen privater E-Mail-Postfächer. Das Ergebnis war das Gegenteil. Umsetzung – Note sechs! Auch bei der Autobahn GmbH, der Straßenverkehrsordnung oder der Gesetzesänderung zum autonomen Fahren knirscht es gewaltig. Herr Minister Scheuer, die Schuhe eines Verkehrsministers sind für Sie zu groß.

(Beifall bei der AfD)

Mit Ihrem Talent für blumige Ankündigungen ohne ordentliche Umsetzung waren Sie als CSU-Generalsekretär eindeutig am besseren Platz.

- (B) Die Arbeit im Untersuchungsausschuss hat wichtige Einblicke gebracht, in welcher Weise die etablierte Politik häufig verantwortungslos, mit chaotischer Organisation und unter Mitwirkung sündhaft teurer Berater an den Interessen der deutschen Bürger vorbeiarbeitet.

(Beifall bei der AfD)

Ich danke meinem Kollegen und Stellvertreter Andreas Mrosek für die nahtlose Ablösung bei vielen Zeugenanhörungen. Weiterhin danke ich unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, ohne die es nicht möglich gewesen wäre, mehr als 1 Million Seiten Dokumente zu bewältigen. Diese Erfahrungen sind äußerst wertvoll für die Untersuchungsausschüsse der Zukunft. Ich sage nur ein Wort: Corona!

(Beifall bei der AfD)

Kommen wir zurück zu der Wand, an der sich die CSU den Kopf schmerzhaft gestoßen hat. Das EU-Recht, so wie es heute ist, nimmt den europäischen Nationen ein großes Maß an Souveränität weg.

(Michael Frieser [CDU/CSU]: Ah! Hört! Hört!
Jetzt hören wir die Wahrheit!)

Vor Jahrzehnten, als geschätzte Nachbarn wie Frankreich, Italien oder Österreich ihre Mautsysteme einführten, war es viel einfacher, die inländischen Autofahrer durch Anpassungen im Steuersystem vor Überlastung zu schützen.

(Sylvia Kotting-Uhl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Im Mittelalter war das noch einfacher!)

(C) Was heute passiert, wenn man das versucht, haben wir vor dem EuGH gesehen. Was in wenigen Jahren kommen wird, ahnt jeder, der die heutigen Debatten verfolgt: eine Brüsseler Vorschrift für eine Klima-Maut, natürlich ohne Ausgleich für die Autofahrer. Und die etablierte deutsche Politik wird diese Vorschrift noch verdoppeln, bevor sie ins Gesetz kommt.

(Beifall bei der AfD)

Um den Koalitionsvertrag von 2013 umzusetzen, hätte eine klare weitere Forderung darinstehen müssen: Kompetenzen aus Brüssel zurückholen!

(Beifall bei der AfD)

Früher stand das tatsächlich in den Programmen von CDU und CSU. Das Europa der Vaterländer fordert heute nur noch die AfD.

(Beifall bei der AfD – Marianne Schieder
[SPD]: Die Ewiggestrigen!)

Wenn es eine wirklich tiefgehende Lehre aus diesem Untersuchungsausschuss gibt, dann ist es diese: Wer Freiheit will, muss diesen Weg gehen, hin zu einer friedlichen Zusammenarbeit in einem Europa der Vaterländer.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der SPD: Was ist mit den Müttern?)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner für die Fraktion der SPD ist der Abgeordnete Udo Schiefner.

(Beifall bei der SPD)

(D)

Udo Schiefner (SPD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Bundesminister Scheuer! Sie, Herr Minister, hatten den Untersuchungsausschuss als Chance gesehen, die Debatte um die Pkw-Maut zu versachlichen, und Ihren Politikstil im November 2019 mit „maximal mögliche Transparenz“ beschrieben. Eine sachliche Auseinandersetzung und gewissenhafte Aufklärung war auch mein Ziel als Vorsitzender dieses Ausschusses, und darum habe ich mich über Ihren Beitrag damals sehr gefreut. Ich hatte zudem darauf gesetzt, dass Opposition, Koalition und alle Zeugen konstruktiv zusammenwirken. Eine politische Showbühne darf ein Untersuchungsausschuss nicht sein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Unsere Aufgabe im Ausschuss war es, eine faire Verhandlung zu ermöglichen. Wir sollten das Handeln des Verkehrsministeriums in Sachen Pkw-Maut überprüfen. Frau Warken hat es schon erwähnt: Es waren 3 000 Ordner, über 1 Million Blatt Papier, 71 Vernehmungen in über 200 Stunden. Das sind bemerkenswerte Zahlen, und wir haben eine bemerkenswerte Arbeit geleistet. Heute stehen wir vor dem Abschluss der Arbeit; wir wollen hier zu dem Bericht reden. Hat sich das Ganze gelohnt?

Im Sommer 2019 scheiterte die ursprünglich als CSU-Projekt gestartete Maut vor dem Europäischen Gerichtshof. Die Verträge waren aber unterschrieben, und Schadensersatzforderungen in dreistelliger Millionenhöhe

Udo Schiefner

- (A) sind auch heute noch zu befürchten. Vor allem der Bundesrechnungshof hielt die Umsetzung der Maut für europarechtswidrig und erkannte Verstöße gegen Haushalts- und Vergaberecht, die wir zu prüfen hatten. Der Ausschuss hat die Akten des Ministeriums minutiös ausgewertet. Es brauchte jedoch drei Anläufe, bis uns endgültig die Vollständigkeit der Akten durch das Ministerium erklärt werden konnte.

(Marianne Schieder [SPD]: Oje!)

Unklar bleibt zudem, ob weitere sachbezogene Mails des Ministers über seinen Bundestags-Account liefen. Sie, Herr Minister, sagen, wir hätten alle Mails von Ihnen bekommen. Richtig ist, dass Sie uns rechtlich gesehen nicht in Ihren Mail-Account schauen lassen mussten. Aber es wäre schon gut gewesen und hätte auch ein Zeichen der maximalen Transparenz bedeutet, wenn Sie dies dem Ermittlungsbeauftragten erlaubt hätten.

(Beifall bei der SPD, der FDP und der LINKEN)

Ich fordere gerade auch als Konsequenz aus diesem Vorgang, dass die Bundesregierung Sorge trägt, dass ministerielle Kommunikation auch überprüfbar ist. Das muss für Mails und mobile Kommunikation in gleicher Weise gelte, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Jörg Cezanne [DIE LINKE])

- (B) Die Vorwürfe des Rechnungshofes waren nicht aus der Luft gegriffen. Beim Europarecht, beim Haushaltsrecht und beim Vergaberecht wurde so manches – so hatte man aufgrund der Vernehmungen und auch der Unterlagen den Eindruck – passend gemacht. Sie gaben politische Linien vor, und das Haus bastelte das Konstrukt drumherum, das man brauchte, um diesem politischen Anspruch gerecht zu werden. Ihr Führungsstil dabei war überraschend anders als der Führungsstil Ihres Vorgängers Alexander Dobrindt. Sie brauchten nur wenige Leitungsvorlagen, vieles ging auf dem kleinen Dienstweg, und Wichtiges wurde mündlich geklärt. Das war angesichts der offenkundigen Risiken leichtfertig, wie ich finde. Auch das muss man hier durchaus einmal kritisch feststellen.

(Beifall bei der SPD)

Ihr Haus hatte Ihnen aufgeschrieben, dass der Ausgang des Verfahrens zumindest offen war und nicht ganz unerhebliche Risiken im Raum standen, und trotzdem haben Sie die Verträge unterschrieben. Das Ergebnis haben wir heute in diesem Bericht zu bewerten. Man kommt nicht daran vorbei: Auch wenn das, was Frau Warken eben als administratives Versagen oder als Mängel beschrieben hat, vielleicht rechtlich keine Konsequenzen hat, so trägt ein Minister letztlich dafür die Verantwortung. Auch das möchte ich hier als Ausschussvorsitzender betonen.

Abschließend darf ich mich recht herzlich bei Ihnen bedanken. Im Untersuchungsausschuss haben Koalition und Opposition unterschiedliche Rollen und Interessen; das gehört dazu. Bei allen Meinungsverschiedenheiten sind aber alle Ausschussmitglieder, wie ich finde, in der Breite doch sehr respektvoll miteinander umgegangen. Für diese Kollegialität möchte ich mich bei Ihnen allen

bedanken. Ein besonderer Dank gilt den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ausschussekretariats, die sehr viel Arbeit reingesteckt und uns zugearbeitet haben, aber auch unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Büros und den Referentenkreisen.

Ich denke – das ist meine Hoffnung und zugleich meine Forderung zum Schluss –, dass wir bei der Arbeit dieses Untersuchungsausschusses viel für die Zukunft gelernt haben. Deshalb ist wichtig, liebe Kolleginnen und Kollegen: Lesen Sie diesen Abschlussbericht; denn aus Fehlern kann man lernen. Wer weiß, wer von Ihnen viel für seine zukünftige Arbeit daraus lernen kann! In diesem Sinne Ihnen nochmals herzlichen Dank.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner ist für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Oliver Luksic.

(Beifall bei der FDP)

Oliver Luksic (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Pkw-Maut ist eine Geschichte des Scheiterns, und zwar des Scheiterns mit Ansage; das haben wir eben schon zu Recht gehört. Herr Ramsauer hat das im Ausschuss in seiner Aussage auch dargestellt. Er war in Brüssel, und die klare Botschaft war, was schon alle Juristen gesagt hatten: Man kann keine Maut machen, die nur Ausländer belastet. There must be winners and losers. There shall be no linkage between tax and toll. Das war die klare Vorgabe, die missachtet wurde.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Können Sie kein Deutsch?)

Auch Herr Dobrindt war in Brüssel. Und jetzt wissen wir, dass der Juristische Dienst der Kommission auch klar gesagt hat, dass dieser politische Kompromiss so nicht geht. Es war ein Scheitern mit Ansage. Herr Scheuer wollte mit dem Kopf durch die Wand, und das hat nicht funktioniert.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Schaden für den Steuerzahler ist riesig: Knapp 100 Millionen Euro wurden ausgegeben. Ein Schiedsverfahren läuft noch; das wird ebenfalls teuer werden.

Zum Zweiten müssen wir feststellen, dass das gesamte Ministerium ein Stück weit lahmgelegt war und auch die Bundesregierung – das hat ja Frau Kollegin Lühmann gesagt – damit ein Stück weit beschädigt wurde. Die einzigen Gewinner sind die Herren und Damen im BMVI, die jetzt noch befördert wurden. Frau Bethge hat eine neue Stelle in der Toll Collect bekommen. Für Staatssekretär Schulz, „Mister Maut“, wurde eigens eine hochdotierte Stelle geschaffen, die laut „Handelsblatt“ jetzt noch um fünf Jahre verlängert werden soll. 2 Millionen Euro als Dank für die Arbeit, die da gemacht worden ist!

Oliver Luksic

(A) (Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unglaublich!)

Es ist wirklich empörend, wie die Bundesregierung mit diesem Fall umgeht.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD und der LINKEN)

Wir wissen ganz eindeutig, dass an mehreren Stellen massive Fehler gemacht wurden und Recht gebrochen wurde, so zum Beispiel beim Europarecht – das belegt ja das Urteil –, aber auch beim Vergaberecht. Es ist ganz klar vorgegeben, dass man über die sogenannten Mindestanforderungen nicht verhandeln darf. Die Bieterfrage 38, eine Frage der Telekom: „Darf man das bestehende Toll Collect nutzen?“, wurde klar verneint. Man hat das später aber Paspagon, dem Bieterkonsortium, erlaubt. Man hat die ganzen Gespräche mit denen nicht dokumentiert. Der Gleichbehandlungsgrundsatz wurde verletzt. Wir haben das Schreiben der Telekom, die sich darüber beschwert hat. Ja, klar, geklagt hat sie nicht. Das ist auch logisch bei 25 Prozent in Staatsbesitz; sie muss mit Herrn Scheuer auch über 5 G reden. Aber klar ist: Vergaberecht wurde gebrochen. Das hat auch der Bundesrechnungshof klar festgestellt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) Auch beim Haushaltsrecht haben wir es schwarz auf weiß; wir haben den Vermerk aus dem Haushaltsreferat. Im November 2018 war klar: Die Maut kostet 3 Milliarden Euro, und es stehen nur 2 Milliarden Euro im Haushalt. Man hat die Kosten in die Zukunft in den Vertrag geschrieben, und zwar am Parlament vorbei. Das Parlament wurde darüber nicht informiert; das ist ein Verstoß gegen § 11 der Bundeshaushaltsordnung. Man hat extra Toll Collect verstaatlicht, um dort die Kosten hinzuschieben. Selbst die Referatsleiterin hat in ihrer Befragung gesagt: Das ist ein Verstoß gegen § 69 der Bundeshaushaltsordnung. – Also, für uns ist völlig klar, was auch der Bundesrechnungshof bestätigt hat: Auch das Haushaltsrecht wurde von Herrn Scheuer gebrochen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Besonders irritierend ist, an wie vielen Stellen das Parlament falsch informiert wurde. Zur Causa Telekom zum Beispiel habe ich mehrfach schriftlich und mündlich gefragt: Hat Herr Scheuer mit dem CEO der Telekom über die Maut gesprochen? – Mehrfach wurde gesagt: Nein. – In seiner Aussage hat Herr Höttges sogar gesagt, er habe explizit Herrn Scheuer angerufen, um über die Maut zu reden. Also auch hier wurde das Parlament wahrheitswidrig falsch informiert. Das ist schon ein unerhörter Vorgang.

(Beifall bei der FDP)

Versprochen – gebrochen. Wir haben das auch beim Thema Zusammenarbeit mit dem Ermittlungsbeauftragten Jerzy Montag gehört. Es ging darum, dass er auch in den privaten Bundestags-Account schauen kann, den er

extra benutzt hat, um nicht von seinem Dienst-Account zu kommunizieren. Er hat es zugesagt, aber dann dagegen prozessiert, um zu verhindern, dass diese E-Mails eingesehen werden. (C)

Wir haben eine E-Mail bekommen bezüglich des sogenannten Kündigungsmoratoriums, also der Idee, anstatt einer Kündigung eine andere Lösung zu finden. Auf meine Frage, ob wir den Absender dieser E-Mail, dieser Idee bekommen, hat er gesagt: Ja. – Bis heute warten wir auf diese E-Mail. Auch hier: versprochen – gebrochen.

(Beifall bei der FDP)

Deswegen können wir Herrn Scheuer auch nicht glauben. Es gab sieben Zeugen, die uns bestätigt haben, dass es ein Angebot gab, die Maut zu verschieben. Wir haben damals Herrn Scheuer ins Parlament zitiert. Er hat hin- und herlaviert. Man hat gemerkt, das ist ihm sehr un bequem. Er hat sich dann festgelegt, dass es ein solches Angebot nicht gegeben hat. Sieben Zeugen haben das Gegenteil gesagt. Für uns ist ganz klar – auch die Kollegin Lühmann hat es gesagt –: Er konnte den Vorwurf der Lüge nicht entkräften.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Besonders dramatisch finde ich – das kommt noch obendrauf –, dass nicht nur das Parlament falsch informiert wurde und ein katastrophaler Vertrag gemacht wurde, sondern Minister Scheuer den Vertrag offensichtlich gar nicht verstanden hat. Das ist uns in diesem Ausschuss völlig klar geworden. Er hat dazu monatelang keine einzige Vorlage im Haus gehabt, wahrscheinlich weil das Haushalts- und das Vergabereferat ihm aufgeschrieben hätten, dass das so alles nicht geht. Er hat am 31. Dezember 2018, kurz vor Silvester, beim Notar den Vertrag zehn Stunden vorlesen und unterschreiben lassen. Dann war er im Januar bei „Lanz“. Auf die Frage, was er denn macht, wenn ein Urteil kommt, hat er gesagt: Er ist da entspannt. – Er war aber nicht so entspannt. Am Tag danach, der erste Vermerk seit Monaten. Er fragt: Was passiert denn, wenn ein negatives Urteil kommt? – Da wurde es hineingeschrieben. Also: Minister Scheuer hat einen Vertrag unterschreiben lassen, den er offensichtlich nicht verstanden hat. (D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Besonders dramatisch ist, dass er am Tag der Kündigung wieder einmal in Wildwestmanier gehandelt hat. Am 18. Juni 2019 kam das Urteil. Hektisch wurde eine Task Force zusammengerufen. Doch anstatt einmal in Ruhe zu diskutieren – die Fachbeamten, die im Thema waren, waren nämlich gar nicht da; das haben wir erfahren –, hat er hektisch den Vertrag kündigen lassen, hat sich ausrechnen lassen, was das kosten könnte. Die erste Kostennote war ein niedrig dreistelliger, dann ein mittlerer dreistelliger Millionenbetrag, und am Tag danach, als er schon gekündigt hat, hieß es bis zu 776 Millionen Euro Schaden. Aber Herr Scheuer hat gekündigt und hat nicht auf die Experten im Haus gehört.

Oliver Luksic

- (A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das war ein weiterer schwerer Fehler. Deswegen müssen wir resümierend sagen, dass die Fehlerkette so groß ist, dass das eigentlich für mehrere Rücktritte reicht. Er hat ein Stück weit die Koordinaten der Bundesrepublik verschoben. Andere Minister sind schon wegen Lappalien zurückgetreten; Frau Giffey jetzt wegen einer Doktorarbeit. Herr Scheuer ist da etwas cleverer, er führt seinen Dokortitel nicht mehr. Das ist auch eine Lösung. Aber das Entscheidende ist: Früher hat man vom Struck'schen Gesetz gesprochen, dass kein Gesetz so aus dem Parlament rausgeht, wie es reingekommen ist. Wir müssen jetzt vom Scheuer'schen Gesetz reden. Alles, was Herr Scheuer anpackt, geht schief. Schuld sind aber immer nur die anderen.

(Beifall bei der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Danke sehr. – Das Wort geht an die Fraktion Die Linke mit Jörg Cezanne.

(Beifall bei der LINKEN)

Jörg Cezanne (DIE LINKE):

- (B) Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dieser Untersuchungsausschuss war bitter nötig. Ohne ihn wäre das Versagen gleich mehrerer Verkehrsminister nicht aufgeklärt worden. Ein Versagen, das nicht nur zu hohen Belastungen für den Bundeshaushalt, sondern vor allem zu einem weiteren schweren Vertrauensverlust großer Teile der Bevölkerung in die Bundesregierung und die Politik insgesamt geführt hat. Es ist unerträglich, dass niemand hier die Verantwortung übernimmt.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ohne diesen Untersuchungsausschuss wären auch die politischen Trickereien im CSU-geführten Verkehrsministerium nicht aufgedeckt worden, Trickereien, um das CSU-Wahlkampf- und Stammtischprojekt Ausländermaut gegen jede Vernunft durchzusetzen. Ausländer sollen Maut zahlen, Deutsche werden entlastet. Dieser Versuch, getreu dem Strauß'schen Motto: „Rechts von mir ist nur noch die Wand“, im Landtagswahlkampf 2013, Mehrheiten zu sichern, hat vor dem Europäischen Gerichtshof völlig zu Recht Schiffbruch erlitten. Die Rechnung kommt jetzt leider allen Menschen in diesem Land teuer zu stehen.

Bis heute hat sich niemand aus der CSU dafür entschuldigt. Leider haben auch die seit Jahren offensiv wegschauenden Koalitionspartner CDU und SPD hier stillgehalten. Ein ehrliches Schuldeingeständnis wäre angebracht.

(Beifall bei der LINKEN, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C) Das Scheitern der Pkw-Maut-Gesetze vor dem Europäischen Gerichtshof wird vielmehr wie ein kleiner alltäglicher Betriebsunfall behandelt. Die Rede von Nina Warken war hier ein eher kurioses Beispiel, um das zu belegen. Aber die Fakten sind eindeutig. Die Mautgesetze waren zu jeder Zeit europarechtswidrig. Das hat man auch vor dem EuGH-Urteil wissen können und nach dem EuGH-Urteil weiß man, dass der Europäische Gerichtshof genau so argumentiert hat wie beim Lkw-Maut-Urteil von 1992. Nur wer beide Augen verschlossen hat, konnte das oder wollte das nicht sehen.

Sie haben, Herr Minister Scheuer, die Mautverträge vergaberechtswidrig verhandelt und abgeschlossen. Der Öffentlichkeit und dem Parlament haben Sie das zunächst verschwiegen und später falsche Informationen dazu verbreitet. Das ist eines Ministers unwürdig.

(Beifall bei der LINKEN, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben bewusst das Haushaltsrecht gebrochen, indem Kosten für die Pkw-Maut beim staatlichen Lkw-Maut-Betreiber Toll Collect zulasten des Haushalts versteckt wurden. Eine unerträgliche Täuschung des Parlaments!

(Beifall bei der LINKEN, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihr Ministerium war überfordert und personell ungenügend aufgestellt. Alle Vorgänge rund um die Maut lagen in den Händen hochbezahlter juristischer und sonstiger externer Berater. Aber wenn man niemanden im Ministerium hat, der diese Berater politisch führen kann, ist man nicht gut beraten.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Angebot des Bieterkonsortiums, mit der Vertragsunterzeichnung bis nach dem EuGH-Urteil zu warten, haben Sie nicht nur ausgeschlagen, sondern dem Parlament gegenüber geleugnet und sich dabei auf Erinnerungslücken zurückgezogen – ein schwacher Auftritt. Sie haben schriftliche Nachweise Ihres Handelns gar nicht erst entstehen lassen und private Kommunikationswege für dienstliche Belange benutzt. Herr Scheuer, wer als Minister so eklatant gegen Grundsätze ordnungsgemäßen Verwaltungshandelns verstößt, handelt schlicht rechtswidrig.

(Beifall bei der LINKEN, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und zum Höhepunkt entschieden Sie sich für eine sofortige Kündigung der Mautverträge; Kollege Luksic hat das gerade angesprochen. Diese dürfte, nach dem, was uns vorgetragen wurde, rechtsmissbräuchlich sein und selbst vor einem Schiedsgericht schlechte Chancen haben, wieder zulasten der Steuerzahlenden und aus dem zwar verständlichen, aber für einen Minister unwürdigen Impuls heraus, sich der eigenen Verantwortung zu entziehen.

Herr Scheuer, wir hatten das Thema schon einmal: Sie werden als der Minister aus dem Amt scheiden, dessen Entlassung oder Rücktritt die größte Zahl von Bürgerinnen und Bürgern wünschen oder fordern.

Jörg Cezanne

(A) (Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist auch eine Leistung!)

Das ist nicht schön für Sie. Das ist nicht gut für die Verkehrspolitik. Vor allem aber ist es eine weitere schwere Beschädigung des Vertrauens in politisches Handeln. Sie haben dem Ansehen der Bundesregierung und der Politik im Allgemeinen schweren Schaden zugefügt.

(Beifall bei der LINKEN, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dass Sie dafür nicht selbst die politische Verantwortung übernehmen, macht es nur noch schlimmer. Aber, nun könnten Sie jetzt einwenden, personelle Konsequenzen allein reichen ja sowieso nicht aus, um solchen Machenschaften einen Riegel vorzuschieben. Ich will wenigstens drei ansprechen.

Europarechtlich fragwürdige Gesetzentwürfe sollten auch aus Koalitionsraison nicht das Kabinett passieren dürfen. Die Vergabestellen müssen in die Lage versetzt werden, zweifelhaften Aufträgen konsequent die rote Karte zu zeigen. Und: Vor dem Hintergrund der drohenden Klimakatastrophe ist eine wirkliche Verkehrswende dringend notwendig.

Statt ausgetretener Pfade braucht es einen sozialen und ökologischen Aufbruch. Mit CDU und CSU – das kann man spätestens nach diesem Maut-Untersuchungsausschuss sagen – wird es das nicht geben. Aber das, liebe Kollegen von den Grünen, wisst ihr ja selbst.

Danke schön.

(B) (Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Dr. Christoph Hoffmann [FDP] und Uwe Kekерitz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an Oliver Krischer von Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Oliver Krischer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man muss noch einmal sagen, worum es im Untersuchungsausschuss ging: Es war die Ausländermaut, die zum Gesetz gewordene Stammtischparole der CSU, die am Ende ein bürokratisches Monster werden sollte, die europarechtswidrig war – das haben wir vom höchsten europäischen Gericht, dem Europäischen Gerichtshof, inzwischen gehört –, die kaum Einnahmen produzieren sollte und die selbstverständlich keinen Beitrag zum Klimaschutz oder irgendeine ökologische Komponente geliefert hätte. Dafür, dass der Europäische Gerichtshof dieses Ding, obwohl der Bundestag es zweimal beschlossen hat, am Ende gestoppt hat, kann man den europäischen Richtern an dieser Stelle nur danken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des Abg. Oliver Luksic [FDP])

Was wir jetzt im Untersuchungsausschuss minutös herausgearbeitet haben, war, dass dort ein Minister saß, der nichts anderes im Kopf hatte, als diese Maut mit der

Brechstange durchzudrücken. Es war völlig egal, ob es Regeln gibt oder nicht; es ging einzig und allein darum, dass diese Maut möglichst vor der Bundestagswahl in Kraft tritt, damit die CSU das – wo auch immer, an welchen Stammtischen auch immer – als ihr großes Erfolgsprojekt feiern kann. Das müssen heute die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler bitter bezahlen, das hat das Ansehen der Bundesrepublik Deutschland beschädigt, und das sorgt für Politikverdrossenheit überall im Land. Das ist die Bürde, die Sie zu tragen haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der FDP und der LINKEN)

Herr Scheuer hat – das sagt nicht nur die Opposition im Untersuchungsausschuss, das sagen Sachverständige, das haben Zeugen x-fach, unzählige Male, immer wieder gesagt, das ist alles im Bericht nachzulesen – Haushaltsrecht gebrochen. Das klingt so verharmlosend. Es geht an dieser Stelle darum, dass er Steuergelder zweckentfremdet hat. Er hat, um das Angebot des Betreibers auf 2 Milliarden Euro runterzubringen und in den Haushaltsrahmen passend zu machen, die Leistungen der Toll Collect eingebaut, und das ist nichts anderes als die Veruntreuung, die Zweckentfremdung von öffentlichem Geld. Dass der zuständige Staatssekretär, der Mister Maut, dann auch noch zufällig der hochbezahlte Geschäftsführer dieser Toll Collect wird, meine Damen und Herren, das schreit doch zum Himmel, und das zeigt, wie im Ministerium gearbeitet worden ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN und des Abg. Wolfgang Wiehle [AfD])

Selbstverständlich ist das ein Verstoß gegen das Vergaberecht, weil die anderen Bieter, die ausgeschieden waren, überhaupt keine Chance mehr hatten, diese zusätzlichen, steuerfinanzierten Bonusleistungen in Anspruch zu nehmen. Ich sage sehr deutlich: Jeder kommunale Dezernent, jeder Baudezernent, der so etwas machen würde, wäre in kürzester Zeit seinen Job los.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Es sei denn, er ist bei der CSU!)

– ja, wahrscheinlich – und wäre wohl auch noch mit der Situation konfrontiert, den Staatsanwalt im Haus zu haben. Meine Damen und Herren, das ist das Problem mit Andi Scheuer.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der FDP)

Es ist schon mehrfach hier angesprochen worden – das ist wirklich der Gipfel der ganzen Geschichte –: Es gab das Angebot der Betreiber, es zu verschieben, das Urteil abzuwarten. Sieben Zeugen haben das im Untersuchungsausschuss ausgesagt. Da verstehe ich, ehrlich gesagt, auch die SPD nicht. Frau Lühmann, Sie haben einmal gesagt: Wenn der Vorwurf der Lüge nicht ausgeräumt werden kann, dann ist der Rücktritt fällig.

(Kirsten Lühmann [SPD]: Nein! Ich habe gesagt, das muss bewiesen werden!)

Oliver Krischer

- (A) Der Vorwurf der Lüge konnte nicht ausgeräumt werden. Sieben Zeugen sagen: „Der Minister hat hier im Parlament gelogen“, und es gibt keinen einzigen, der sagt: „Er sagt die Wahrheit.“ Damit ist für uns klar: Minister Scheuer hat hier die Unwahrheit gesagt, hat gelogen. – Sie haben auch darauf verzichtet, eine Gegenüberstellung zu machen. Das wäre dann noch eine Möglichkeit gewesen; aber das wollten Sie ganz bewusst nicht, weil dann richtig deutlich geworden wäre, wer hier die Unwahrheit sagt, wer hier das Parlament und die Öffentlichkeit hinters Licht führt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich könnte jetzt noch eine halbe Stunde lang Punkte einzeln herausgreifen, was alles schiefgelaufen ist. Man muss hier beispielsweise nur den Namen Professor Hillgruber erwähnen. Das ist derjenige, der das Verfahren am Europäischen Gerichtshof begleitet hat. Wie er zu dieser Aufgabe gekommen ist, weiß keiner. Ein Kirchenrechtler vertritt die Bundesrepublik Deutschland beim Europäischen Gerichtshof und erzählt im Untersuchungsausschuss begeistert, was das für ein tolles Erlebnis war, dass er einmal beim Europäischen Gerichtshof war! Meine Damen und Herren, es passt überhaupt nicht zusammen, auf der einen Seite jemandem, der – ich sage es einmal freundlich – wenig von der Rechtsmaterie versteht, diese Aufgabe zu übertragen und auf der anderen Seite 100 Millionen Euro für Berater auszugeben, die ganz offensichtlich Probleme geschaffen haben, für deren Lösung oder Nichtlösung sie sich nachher auch noch bezahlen ließen.

(B)

Meine Damen und Herren, wir haben da einen Minister, der überhaupt nicht mehr unter Kontrolle hatte, was in seinem Ministerium lief. Es war ihm auch egal. Er wollte einfach nur die Maut und ist zum Schluss vor die Pumpe gelaufen. Das ist jetzt das Ergebnis.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der FDP sowie des Abg. Jörg Cezanne
[DIE LINKE])

Der letzte Punkt, den man an dieser Stelle einfach erwähnen muss, ist die Kündigungslüge. Genau zu dem Zeitpunkt, als das Gerichtsurteil gefallen war, stellten Minister Scheuer und seine Beraterentourage fest: Die Betreiber des Mauteintreibesystems haben Fehler gemacht, die haben gar nicht ihre Arbeit gemacht. – Es ist völlig offensichtlich – das ist wirklich billig –, wie Herr Scheuer da versucht hat, die Öffentlichkeit hinters Licht zu führen. Es ging nur darum, sich in ein Schiedsverfahren zu retten und dann irgendwann im Nichtöffentlichen die tatsächliche Entschädigungssumme auszuhandeln – für einen Vertrag, der dilettantisch ausgehandelt und zum Schaden der Bundesrepublik Deutschland war. Meine Damen und Herren, das ist auch politisches Versagen.

Ich sage es ganz deutlich: Ich halte es für einen absoluten Skandal, dass sich ein Minister Scheuer im Untersuchungsausschuss hinstellt und sagt, es ist nichts schiefgelaufen, er würde alles wieder so machen, dass Frau Warken und die Kollegen von der Union – wir werden das gleich wieder hören – behaupten, es wäre alles wunderbar.

Meine Damen und Herren, das, was dieser Untersuchungsausschuss zutage gefördert hat, reicht für mindestens drei Ministerrücktritte. Es ist absolut überfällig, dass dieser Mann endlich seinen Stuhl räumt. Und wenn es nicht jetzt passiert, dann wird es bei der Bundestagswahl passieren, damit wir in der Bundesrepublik Deutschland endlich wieder Verkehrspolitik zustande bringen und nicht am Ende zu Gesetz gewordene Stammtischparolen der CSU.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der der FDP und der LINKEN)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort hat Kollege Michael Frieser von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Frieser (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Alle gespielte Entrüstung hilft nichts. Wer geglaubt hatte, dass man sich, was den Tonfall angeht, vielleicht ein bisschen mehr der Sache zuwenden würde, der fühlt sich auch heute wieder getäuscht. Was wir hier hören – tut mir leid –, ist vielleicht ganz nett, steht aber nicht in diesen 800 Seiten, und es wird durch wiederholte Behauptung einfach nicht wahrer, es wird auch nicht besser.

Wir haben festgestellt: Es gab keine Manipulation.

(Oliver Luksic [FDP]: Sie haben das festgestellt!)

(D)

Wir haben festgestellt: Es gab keine Lüge.

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Es gab keine Lüge“?)

Am Ende des Tages gibt es natürlich unterschiedliche Auffassungen. Das gilt selbst für Rechtsauffassungen. Aber Auffassungen sind noch keine Fakten. Und wenn tatsächlich unterschiedliche Auffassungen bestehen, ist und bleibt das eben noch kein Beweis. Da können Sie es tausendfach behaupten.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt mal zum Thema!)

Es ist schon interessant, dass das Ergebnis dieses Ausschusses vorher feststand und sich übrigens überhaupt nicht verändert hat,

(Oliver Luksic [FDP]: Das stimmt ja gar nicht! Das sind Fake News! Das können Sie im ungarischen Parlament versuchen!)

als ob es die gesamten Zeugenaussagen, als ob es die gesamten Dokumente nicht gegeben hätte.

Deshalb muss man am Ende sagen: Gerade das Vergaberecht ist nun einmal keine ganz leichte Materie –

(Niema Movassat [DIE LINKE]: Aber ein Ministerium sollte sich doch Experten dafür holen können!)

dort, wo deutsches auf europäisches Vergaberecht trifft.

Michael Frieser

- (A) (Niema Movassat [DIE LINKE]: Das ist doch nicht so kompliziert! Dafür gibt es doch Experten! Was ist denn das für ein Argument?)

Aber klar ist auch, dass es auf das Vergaberecht durch die Leitungsebene des Ministeriums keinen Einfluss gab. Nicht ein Zeuge hat das in irgendeiner Art und Weise ausgesagt. Selbst das Verhandeln mit dem letztverbliebenen Bieter: nach Vergaberecht zulässig, möglich und im Falle der Wirtschaftlichkeit sogar angezeigt. Selbst das in Aufklärungsgesprächen hergestellte Preisreduzieren: möglich, wirtschaftlich geboten. Hier – darauf hätten Sie hinweisen sollen – musste sich der Bundesrechnungshof bei seiner ursprünglichen Behauptung sogar berichtigen. Was kam am Ende noch dabei heraus? Die Servicestelle Vergabe des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur wurde wegen seiner Unabhängigkeit und Professionalität gelobt

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, super!)

und nicht beschimpft, meine sehr verehrten Damen und Herren. Was sollen wir denn noch machen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aber ganz ehrlich: Da es ohnehin nie um die Sache geht, will ich schon ein persönliches Wort sagen. Was mich zutiefst auch menschlich enttäuscht hat, war zum Teil der Umgangston:

(Lachen des Abg. Konstantin Kuhle [FDP])

- (B) der Umgang mit Zeugen, mit Vorhaltungen, mit Argumenten, die

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reden Sie über sich?)

verdreht wurden, um die eigenen Klischees zu bestätigen, um am Ende der Befragungen trotzdem das Gegenteil von dem zu behaupten, was der Zeuge gesagt hat. – Herr Cezanne, ich nehme Sie von dieser Kritik ausdrücklich aus, weil ich nie den Eindruck hatte, Sie sind an dieser, sagen wir einmal, Hexenverbrennungsattitüde persönlich interessiert.

Das war der Stil; tut mir leid. Wie dort mit Zeugen umgegangen wurde, das hat weder etwas mit Wertschätzung noch etwas mit Respekt zu tun und schon gar nicht mit der Sache. Es gipfelte in der sehr demokratietheoretisch verdrehten Attitüde von Herrn Jung von der FDP als Mitglied in diesem Ausschuss, der tatsächlich sagte: Herr Minister, Sie konnten nicht beweisen, dass Sie nicht gelogen haben. – Also, verbogene Rechtsauffassung ist das eine, verbogene Auffassung von Demokratie ist das andere. Man müsste logischerweise Antworten: Herr Jung konnte auch nie beweisen, dass er in dieses Parlament gehört; aber das hat sich ja nun endlich erledigt.

(Zurufe von der FDP: Oh! – Konstantin Kuhle [FDP]: Keiner klatscht!)

Am Ende des Tages bleiben auch die Krokodilstränen, zu sagen, man müsse den Steuerzahler vor Schadenersatzzahlungen bewahren. Aber in einem Schiedsgerichtsverfahren das Geschäft der Anspruchsteller in einer Art und Weise zu betreiben, bei der die sich nur bedanken

können, das wird der deutsche Steuerzahler vielleicht (C) noch ganz übel bereuen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Da es nie um die Sache ging, ging es am Ende bei der Frage der Kommunikation um Post-its und um Logfiles. Da hat selbst der BGH gesagt: Herrschaften, das hat nun wirklich gar nichts mehr mit der Sache zu tun. – Sie sind mit einem erneuten Versuch krachend gescheitert, von der eigentlichen Sache, vom Zentrum der Bemühungen des Untersuchungsausschusses abzulenken.

Glauben Sie mir, seit der Römerzeit wissen wir, dass Infrastruktur gegen Gebühr benutzt wird. Glauben Sie allen Ernstes, dass dieses Thema von der europäischen Tagesordnung wegzudenken ist? Selbstverständlich werden wir auch zukünftig darüber reden; wie wir übrigens auch vorher darüber geredet haben, als der Minister Scheuer ein Gesetz auf den Weg bringen sollte, bei dem im Bundesrat auch die Grünen zugestimmt haben, nachdem die Europäische Kommission ihr grünes Licht gegeben hat. Ja, wie groß wäre das Geschrei gewesen, wenn er das nicht getan hätte? Dann wäre der Vorwurf tatsächlich massiv gewesen.

Alles, was dieser Untersuchungsausschuss an dieser Stelle hervorbrachte, hat am Ende des Tages leider Gottes das Klischee der Opposition nicht bedient. Welche Gründe es auch immer waren, die den EuGH die Maut haben ablehnen lassen: Es hat nichts mit einem Fehlverhalten des Ministers oder des BMVI zu tun.

(Lachen des Abg. Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Oliver Luksic [FDP]: Nein! War alles super!)

(D)

Sie wollten ein Tribunal, und Sie haben es nicht bekommen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war eine Pippi-Langstrumpf-Rede!)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an die SPD-Fraktion mit Kirsten Lühmann.

(Beifall bei der SPD)

Kirsten Lühmann (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kollegen und Kolleginnen! Als ich 2009 hier in den Bundestag kam, hat mein Vorgänger Peter Struck zu mir gesagt: Kirsten, vergiss nie, dieses Mandat ist ein Auftrag und eine Verpflichtung auf Zeit, nicht auf Dauer. – Meine Zeit endet jetzt nach zwölf Jahren. Es ist das letzte Mal, dass ich hier am Redepult stehe. Ich habe in dieser Zeit viel erlebt. Ich habe viel erreicht, aber natürlich auch Fehler gemacht. Ich habe Kollegen und Kolleginnen aus den verschiedenen Fraktionen – FDP, CDU/CSU, Grüne, Linke, insbesondere natürlich meiner Fraktion – kennengelernt, die genau wie ich für das Thema Verkehrspolitik gebrannt haben, die dafür gebrannt haben, dass Mobilität eine zentrale Frage für die Menschen in unserem Lande ist, eine zentrale Frage für den Klimaschutz und eine zentrale Frage für die Wirtschaft. Im Streit um die Sache haben wir

Kirsten Lühmann

- (A) manche gute Lösung gefunden. Ich freue mich, mit dem einen oder der anderen noch einige Dinge im persönlichen Gespräch Revue passieren lassen zu können. Ich danke Ihnen allen für Ihr Vertrauen, für Ihre Geduld mit mir und für die guten Debatten.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe in den drei Wahlperioden für meine Fraktion drei Untersuchungsausschüssen beigewohnt: Gorleben, Abgas und Maut. Wir haben oft rechtliche Grauzonen beleuchtet; aber das Besondere bei diesem Untersuchungsausschuss ist, dass im Abschlussbericht klar wie selten die Fehler aufgezeigt sind, die in dem Prozess gemacht wurden.

Vor ziemlich genau zwei Jahren hat der Europäische Gerichtshof geurteilt, dass die deutsche Pkw-Maut so nicht möglich ist. Am 26. Juni 2019 waren Sie, Herr Scheuer, dann im Verkehrsausschuss und haben eine klare Aussage gemacht. Sie haben gesagt: Wir haben einen hervorragenden Vertrag verhandelt, wir haben genau für diesen Fall Vorsorge getragen, und auf den deutschen Steuerzahler werden keine Kosten zukommen. – Herr Scheuer, ich habe Ihnen an diesem Tag geglaubt.

- (B) Als Sie etwa vier Wochen später selber 21 Aktenordner pressewirksam in den Ausschuss brachten und maximale Transparenz verkündet haben, empfand ich das eher als Effekthascherei. Warum, wenn alles so toll ist, war das nötig? Nachdem ich in der Geheimschutzstelle in die Verträge geschaut habe, wuchsen meine Zweifel. Ich konnte mir aber immer noch nicht vorstellen, welches Ausmaß an Fehlern dieser Untersuchungsausschuss aufdecken würde.

Alle Ihre damaligen Ausreden und Rechtfertigungen sind klar widerlegt worden. Ihre Aussage zum umfassenden und professionellen Risikomanagement zerfiel in dem Moment, als wir kein einziges Dokument gefunden haben, das das vollständige Scheitern der Maut als Risiko auch nur benannt, geschweige denn bewertet hätte. Ihre Rechtfertigung, Sie wären gesetzlich verpflichtet gewesen, Verträge noch in 2018 zu unterschreiben, löste sich spätestens nach der Lektüre ebendieser Gesetze auf, und das mussten Sie dann auch zugeben. Ihre Ausrede, das Geld hätte nur bis Ende 2018 zur Verfügung gestanden, sollte nur verschleiern, dass Ihr zuständiger Staatssekretär schlicht verschlafen hatte, im November 2018 in der zuständigen Bereinigungssitzung des Haushaltsausschusses entweder mehr Zeit oder mehr Geld zu beantragen; die SPD hat immer gesagt, für mehr Zeit wären wir immer offen gewesen. Was von der maximalen Transparenz zu halten war, haben wir spätestens nach der Aussage Ihres zuständigen Abteilungsleiters gewusst, der gesagt hat, er habe Ihnen gegenüber diese Strategie als gescheitert bezeichnet.

Aber ich muss auch deutlich sagen: So einfach und klar, wie uns die Opposition hier glauben machen will, dass dieser Untersuchungsausschuss klare und deutliche Belege ergeben hat, ist es in vielen Teilen nicht.

- (C) Zu der Frage der Lüge: Es waren vier Menschen an dem Gespräch beteiligt. Zwei haben gesagt, das Angebot hat es gegeben, zwei nicht – ein klassischer Fall von Aussage gegen Aussage. Zum Vergaberecht und Haushaltsrecht haben wir unterschiedlichste Bewertungen von Juristen und Juristinnen gehört. Was davon nun tatsächlich wahr ist, wissen wir nicht. Das heißt, der Minister ist in keinem Fall *entlastet* worden, Herr Frieser. Aber auf der anderen Seite: Er ist auch in keinem Fall eines eindeutigen Rechtsverstoßes überführt worden.

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum dann keine Gegenüberstellung?)

Die Behauptungen, die Rechtsverstöße seien bewiesen worden, sind genauso unseriös wie die Aussage des Ministers, er habe keine Fehler begangen. Die gravierendsten Versäumnisse sind nachzulesen in den Bewertungen der Koalition. Dort ist vieles eindeutig festgestellt. Ich will hier nur einiges erwähnen:

Die europarechtlichen Risiken – das ist schon gesagt worden – sind nicht ausreichend gewürdigt worden. Kritische Stimmen wie die, das Verfahren sei offen, sind einfach nicht weitergegeben worden.

(Beifall der Abg. Marianne Schieder [SPD])

- (D) Finanzielle Folgen der Kündigung aus ordnungspolitischen Gründen – zu Deutsch: wenn wir vor dem EuGH verlieren – sind vor Vertragsunterzeichnung nicht ausreichend untersucht worden, wohl auch weil niemand danach gefragt hat. Es hat schlicht niemanden interessiert, auch Sie nicht, Herr Minister, welcher Schaden entstehen könnte, wenn die Unterschrift geleistet wird.

Ein weiteres Ergebnis ist, dass im Haushalts- und Vergaberecht, freundlich formuliert, getrickst worden ist. Nach dem letzten Angebot fehlten 1 Milliarde Euro. Der Termin im Haushaltsausschuss war verschlafen worden; also mussten alternative Lösungen her, um das Angebot passend zu machen. Aus der festen Vergütung wurde eine variable Vergütung. Das heißt, man muss nur zahlen, wenn der Fall eintritt. Insofern konnten Kosten gespart werden – eigentlich eine gute Sache. Blöd ist nur, dass das Maut-Referat festgestellt hat, dass dieser Bedarf wohl auf alle Fälle da ist, die Kosten also anfallen werden. Es war klar, dass letztendlich mehr Geld gezahlt werden muss, als im Haushalt zur Verfügung stand.

Außerdem – das ist schon gesagt worden – wurden die Anforderungen heruntergeschraubt. Das hat andere Bieter irritiert und möglicherweise auch erhöhte Kosten verursacht.

Was mich noch irritiert hat, ist die Art und Weise, wie Sie mit der ganzen Sache umgegangen sind. Herr Scheuer, vor Vertragsunterzeichnung haben Sie nicht eine einzige Ministerinformation unterzeichnet. Ihr Staatssekretär hat vier Wochen lang gar nicht gemerkt, dass 1 Milliarde Euro fehlen, und die Abteilungen hatten keine Zeit, um die Verträge vernünftig zu prüfen, weil Sie Zeitdruck gemacht haben, da Sie noch rechtzeitig unterschreiben wollten. Herr Minister, so dürfen milliardenschwere Großprojekte nicht geführt werden.

Kirsten Lühmann

- (A) (Beifall bei der SPD, der FDP und der LINKEN sowie der Abg. Wolfgang Wiehle [AfD] und Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben vier Jahre gemeinsam viel für die Mobilität in Deutschland getan. Aber die Menschen werden Ihre Amtszeit nicht mit den positiven Projekten verbinden, sondern mit den Fehlern, die gemacht wurden, insbesondere bei der Maut. Und dabei geht es weniger um die Fehler selbst als vielmehr darum, wie Sie damit umgegangen sind. Erfolge haben Sie effekthaschend inszeniert, Misserfolge negiert oder andere dafür verantwortlich gemacht. Als Minister haben und benötigen Sie Macht, um Dinge zu verändern. Das Wesen der Demokratie ist es aber, dass diese Macht nur unter der Voraussetzung übertragen wird, dass die Träger dieser Macht bereit sind, Verantwortung zu übernehmen. Es ist nicht meine Aufgabe, über Sie zu urteilen. Aber es ist Ihre Aufgabe, Herr Scheuer, für Ihr Handeln Verantwortung zu übernehmen und aus den Ergebnissen des Maut-Untersuchungsausschusses Konsequenzen zu ziehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des Abg. Wolfgang Wiehle [AfD])

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank, liebe Kollegin Lühmann. – Das Präsidium dankt Ihnen, glaube ich, im Namen des gesamten Hauses für die jahrelange sehr, sehr gute und konstruktive Zusammenarbeit. Sie werden sich ja neuen Herausforderungen stellen, die andere sein werden, aber mit Sicherheit nicht kleinere. Alles Gute für Sie!

(Beifall)

Als letzten Redner in der Debatte hören wir Ulrich Lange von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein parlamentarischer Untersuchungsausschuss bietet die Chance zur parlamentarischen Kontrolle. Es gehört sich, dass das Ganze nüchtern, unaufgeregt, sachlich, differenziert vonstattengeht. Manchmal wäre auch juristische Kompetenz sinnvoll gewesen, insbesondere bei Themen wie Vergaberecht oder Europarecht.

(Zuruf des Abg. Oliver Luksic [FDP])

– Ja, gerade für die FDP als Rechtsstaatspartei wäre es manchmal sinnvoll gewesen, sich an Recht und Gesetz zu orientieren; aber Sie haben ja noch Zeit zum Üben.

(Lachen bei der FDP – Oliver Luksic [FDP]: Sie haben ja ein Jahr lang gar keine Fragen gestellt!)

Es war von vornherein klar, was Sie wollten: Sie wollten einen Kopf. – Das war ja auch jetzt wieder gut sichtbar. Aber der Kopf sitzt noch da, und zwar, wie die Kollegin Lühmann gerade ganz richtig festgehalten hat, weil es unterschiedliche juristische Bewertungen gab, weil es

unterschiedliche Bewertungen von Zeugenaussagen gab und weil am Ende weder dem Minister noch dem BMVI noch der Bundesregierung als Ganzes ein Fehlverhalten vorgeworfen werden kann. Und nur dann muss man Verantwortung übernehmen.

Liebe Kollegin Lühmann, nach Ihrer Schlussbemerkung erlauben Sie mir einfach den Verweis auf Freitag. Dann werden wir ja erfahren, ob der Bundesfinanzminister für sein Verhalten die Verantwortung übernimmt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich bin mal sehr gespannt, ob dann Töne in die gleiche Richtung kommen werden.

(Marianne Schieder [SPD]: Das ist ja wohl gar kein Vergleich!)

Also, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir halten einfach mal an dieser Stelle fest: saubere Bewertung juristischer Ergebnisse.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich selber twittere ja nicht, aber man bekommt ja trotzdem immer mal wieder Twittermeldungen mit. Daher sage ich: Twitter aus den Ausschusssitzungen

(Konstantin Kuhle [FDP]: Ist noch schlimmer als Twitter aus Fraktionssitzungen!)

ersetzt weder Sachverhaltsaufklärung noch juristische Kenntnis, liebe Kolleginnen und Kollegen. Und was manchmal kam, war menschlich schäbig; auch diese Bemerkung erlaube ich mir an dieser Stelle.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Kommen wir noch mal zur Genese der Maut; das will ja heute keiner mehr hören und keiner mehr wahrhaben. Es geht um das Europarecht und um das Gesetzgebungsverfahren hier. Liebe Kolleginnen und Kollegen, außer denen, mit denen wir an dieser Stelle nicht sprechen wollen, tragen für diese Maut alle Parteien die Verantwortung; denn ohne die Stimmen der Grünen und der Linken in Thüringen im Bundesrat hätte es diese Maut nicht gegeben. Also bitte nicht immer sich aus der Verantwortung stehlen! Wer Verantwortung übernehmen will und große Töne spuckt, der muss, lieber Kollege Krischer, auch zu der Verantwortung stehen, die er über den Bundesrat mit übernommen hat.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Erlauben Sie mir noch eine Bemerkung zum Europarecht. Wir haben in der letzten Periode lang und breit über das Europarecht diskutiert, und das haben wir auch in dieser Periode wieder getan. Wir mussten diese europarechtliche Abwägung vornehmen, und wir haben sie vorgenommen. Lieber Kollege Krischer, es ist unseriös, Professor Hillgruber als Kirchenrechtler zu bezeichnen. Was Sie hier tun wollen, ist, einen Juraprofessor lächerlich machen. Ich finde, das steht Ihnen persönlich nicht zu.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Lachen des Abg. Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Mir wäre neu, dass der Generalanwalt, der für die EU-Kommission im Verfahren vor dem EuGH tätig war, Kirchenrechtler oder gar Angehöriger der Kurie gewesen

(C)
(D)

Ulrich Lange

- (A) wäre. Genau dieser hat aber das Modell der Infrastrukturabgabe vor dem EuGH als europarechtskonform vertreten.

(Oliver Luksic [FDP]: Was hat der Juristische Dienst der Kommission dazu gesagt?)

Noch eines gehört zur Wahrheit: Das Kanzleramt hat durch den Zeugen Pung-Jakobsen der These, dass die Bundesrepublik Vereinbarungen gegenüber der Kommission nicht eingehalten habe, deutlich widersprochen. Also bleibt festzuhalten: Die Einführung der Infrastrukturabgabe wurde zu dem Zeitpunkt sowohl vom Gesetzgeber des Bundes – Bundestag und Bundesrat – als auch später von der Kommission mitgetragen.

Dann kommen wir zu den angeblich widersprüchlichen Aussagen und der Gegenüberstellung, lieber Kollege Krischer. Auch da mal ganz einfach: Ich erinnere Sie an Ihre Parteifreunde in Bayern, die in einer Kleinen Anfrage zu Zusammenhängen zwischen Herrn Schulenberg und WM-Tickets nachgefragt haben, wie seriös das Geschäftsgebaren ist. Wenn Sie genau den jetzt zum Kronzeugen machen, dann habe ich damit schon ein Problem. Sie müssen sich schon überlegen und entscheiden, ob sich eine Person als Kronzeuge eignet oder nicht.

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war Ihr Auftragnehmer!)

Es ist definitiv nicht dienlich, etwas als Protokoll zu bezeichnen, was Jahre später aus handschriftlichen Notizen gefertigt wurde.

- (B) Diejenigen Teile der Presse, die dann – wie einst die Veröffentlichung berühmter Tagebücher – die Veröffentlichung von Protokollen feierte, sollten sich an dieser Stelle über die Seriosität selber Gedanken machen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir wollen nicht über Post-its reden. Wir wollen nicht über völkerrechtliche Bewertungen reden; das tun ja angeblich maßgebliche Völkerrechtlerinnen immer wieder.

Ich möchte noch über einen Punkt reden, der für uns als Parlament wichtig ist. Der Sieger dieses Untersuchungsausschusses waren wir, wir Abgeordnete, mit unserem freien Mandat. Auch wenn Sie es nicht wahrhaben wollen und die Presse darüber auch nicht so in diesem Umfang berichtet hat – das bringt ja nichts, weil die falsche Seite gewonnen hat –: Aber wir haben zwei Verfahren vor dem BGH gewonnen.

Nur Sie selber waren schuld, dass der geschätzte Kollege Jerzy Montag seine Ermittlungstätigkeit nicht hat aufnehmen können, obwohl der Verkehrsminister seine Kooperation angeboten hat.

(Zuruf des Abg. Oliver Luksic [FDP])

Sie sind vor den BGH gegangen, Sie haben verloren, und damit war das Thema Sonderermittler, das Sie effektiv eingesetzt haben, von Ihnen selber juristisch begraben worden. Sie haben damit der Aufklärung einen Bärendienst erwiesen. Aber Sie haben uns als Parlament zu einem echten Sieg verholfen. Danke schön für die Entscheidungen, die wir hier bekommen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

So viel zu dem Aspekt: Der Untersuchungsausschuss war nicht sinnlos, aber er hat nicht allzu viel Neues gebracht. – Die Frage des Schadensersatzes ist keine Frage des Untersuchungsausschusses.

Auch an dieser Stelle ganz interessant: Im „Handelsblatt“ spricht Herr Schulenberg jetzt plötzlich nur noch von 80 Millionen Euro Direktschaden. Da ist bei Herrn Schulenberg schon nichts mehr von einer halben Milliarde Euro zu lesen. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP und den Grünen, lesen Sie mal selber das „Handelsblatt“, das Sie ja immer wieder mit Informationen bedienen.

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, Ihnen, liebe Frau Kollegin Lühmann, Danke zu sagen. Ich sage dafür Danke, dass wir beide als Sprecher insbesondere in den letzten zwei Perioden, also in der letzten Periode und auch in dieser Periode, sehr eng zusammengearbeitet haben. Es war so das Team der Polizistin und des Rechtsanwalts sowohl in den beiden Untersuchungsausschüssen wie auch in der Verkehrspolitik. Das war bei der einen oder anderen Frage, ob Section Control oder Alcolocks, manchmal auch ein bisschen von juristischen Debatten geprägt.

Aber ich habe eines an Ihnen schätzen gelernt: die Zuverlässigkeit, die Offenheit. Wenn wir gesagt haben: „Wir machen es“, dann haben wir es gemacht, und wenn wir gesagt haben: „Wir machen es nicht“, dann haben wir es nicht gemacht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

(D)

Auch das gehört dazu, wenn man zusammen regiert: zuverlässig, ehrlich, authentisch und ein bisschen protestantisch. Ich denke an unser letztes Telefonat zum Untersuchungsausschuss, als Sie noch die Gebetsvorbereitung machen mussten und wir über eine Bibelstelle gesprochen haben. Die radfahrende Polizistin mit der selber eingekochten Marmelade zum Frühstück: Dafür mein persönlicher Dank und mein Dankeschön!

(Beifall der Abg. Marianne Schieder [SPD])

– Ja, das ist den Applaus wert, nicht nur den der SPD.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Ich glaube, das gehört sich hier unter uns Kolleginnen und Kollegen so.

Ein Dankeschön auch Udo Schiefner, Nina Warken und allen, die hier mitgearbeitet haben. Frau Präsidentin, Entschuldigung für die Überziehung. Aber ich glaube, das durfte man sich am Schluss so herausnehmen.

Danke schön. Alles Gute!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Am Ende der Debatte kann man niemandem mehr die Redezeit wegnehmen. Deshalb schließen wir die Aussprache.

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler

- (A) Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des 2. Untersuchungsausschusses der 19. Wahlperiode. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/30500, den Bericht des 2. Untersuchungsausschusses nach Artikel 44 des Grundgesetzes zur Kenntnis zu nehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Fraktionen Die Linke, SPD, CDU/CSU, FDP, AfD und Bündnis 90/Die Grünen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Also stimmt das gesamte Haus der Beschlussempfehlung zu. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen. – Vielen Dank.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt 7:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Luise Amtsberg, Agnieszka Brugger, Omid Nouripour, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Verantwortung anerkennen – Gruppenverfahren zur Aufnahme afghanischer Ortskräfte einführen

Drucksachen 19/9274, 19/28962

Ich begrüße ganz herzlich unsere Wehrbeauftragte, Frau Dr. Eva Högl, in unseren Reihen.

Wir haben eine Aussprache von 30 Minuten vereinbart.

- (B) Ich eröffne die Aussprache. Das Wort geht an Thorsten Frei von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thorsten Frei (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deutschland steht zu seinen Verpflichtungen, und Deutschland steht zu der Verpflichtung, die afghanischen Ortskräfte, die in den vergangenen Jahren für unser Land gearbeitet haben – für die Bundeswehr, für die Bundespolizei, für die Durchführungsorganisationen der Entwicklungszusammenarbeit –, die Menschen, die am Wiederaufbau, an der Stabilisierung ihres Landes mitgearbeitet haben und aus deren Arbeit sich eine Gefährdung ergibt, zu schützen. Das haben wir im Übrigen in der Vergangenheit auch immer bewiesen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Als 2013 der Übergang der Missionen von ISAF zu Resolute Support und damit verbunden auch eine deutliche Truppenreduzierung in Afghanistan war, haben wir ein besonderes Aufnahmeverfahren für Ortskräfte und deren Familienangehörige implementiert. Wir sehen: Seit dieser Zeit sind 3 400 Menschen aus Afghanistan zu uns gekommen. Inzwischen liegen für weitere 400 Ortskräfte und etwa 1 500 Familienangehörige derartige Aufnahmezusagen der Bundesregierung vor. Wenn Sie sich diese Zahlen anschauen, dann wird deutlich: Das ist eine ganz erhebliche Zahl. Deutschland wird seinen Verpflichtungen gegenüber denen, die auch für unser Land gearbeitet haben, gerecht. Das ist eine gute Botschaft, die damit verbunden ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C)

Wenn wir uns das mal im Einzelnen anschauen, dann kann man sagen: Für uns ist die persönliche, die unmittelbare Gefährdungslage entscheidend, die sich aus der Tätigkeit für das Bundesministerium der Verteidigung, das Bundesinnenministerium oder das Entwicklungsmministerium ergibt. Das muss im Einzelnen geprüft werden. Das machen wir in einem beschleunigten Verfahren.

Wir werden auch den Herausforderungen gerecht, dass man für die Visaerteilung nicht mehr nach Islamabad oder nach Neu-Delhi fahren muss, sondern dass man das in einem IOM-Büro in Kabul erledigen kann. Damit werden wir den Verpflichtungen gerecht, dies sozusagen angemessen umsetzen zu können.

Trotzdem muss klar sein, dass die persönliche Gefährdung nicht nur gegeben sein muss, sondern dass sie sich auch aus der Arbeit für die Bundesrepublik Deutschland ergibt. Das haben wir in der Vergangenheit gesehen: Das ist tatsächlich so praktiziert worden, das haben wir so umgesetzt. – Wenn wir jetzt entscheiden, dass man das nicht nur für die aktuellen Arbeitskräfte und für diejenigen, die in den zwei Jahren zuvor ausgeschieden sind, macht, sondern gerade auch für diejenigen, die schon seit 2013 für die Bundeswehr und die Bundespolizei gearbeitet haben, dann hat das eben auch mit einer Neubewertung der Sicherheitslage im Land durch den Abzug der Bundeswehr zu tun. Das ist eine logische Schlussfolgerung. Deswegen passen wir auch diese Regelungen an.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Ich will aber eines an dieser Stelle sagen, auch im Hinblick auf den Antrag, den die Grünen hier eingebracht haben: Es ist eben nicht so, dass man allein aufgrund der Tätigkeit für die Bundesrepublik Deutschland, in welcher Form auch immer, automatisch Rückschlüsse auf eine lebensgefährdende Situation ziehen kann, weil die Sicherheitslage in Afghanistan höchst unterschiedlich ist. Wenn man beispielsweise auf das Vordringen der Taliban schaut, erkennt man: Das betrifft vielleicht 10 Distrikte von 400 Distrikten in Afghanistan. Deswegen muss man das letztlich im Blick behalten und muss das auch tatsächlich sehen.

Das wird dadurch bestätigt, dass es von den vielen Tausend Ortskräften, die beispielsweise für das BMZ und seine Durchführungsorganisationen arbeiten, gerade mal 37 Gefährdungsanzeigen gegeben hat. Insofern brauchen wir ein differenziertes Vorgehen. Das bietet die Bundesregierung an. Das unterstützen wir. Deswegen sind anderweitige Anträge abzulehnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an die AfD-Fraktion mit Rüdiger Lucassen.

(Beifall bei der AfD)

(A) Rüdiger Lucassen (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Geschichte wiederholt sich nicht, aber es gibt historische Déjà-vus. 1975 entstanden von der amerikanischen Botschaft in Saigon Bilder, die um die Welt gingen: US-Helikopter landeten nonstop auf dem Dach des Gebäudes und luden Zivilisten ein. Nordvietnamesische Truppen waren am Morgen in die Stadt eingedrungen. Schnell verbreiteten sich Schreckensmeldungen, dass sie die Helfer der US-Armee an die Wand stellen würden. Wer konnte, der rettete sich also und floh mit einem Hubschrauber.

In Afghanistan geht jetzt ein genauso langer Krieg zu Ende. Die Taliban sind erst diese Woche in die Stadt Kunduz eingedrungen. Auch hier gibt es Menschen, die für die westlichen Truppen und Behörden gearbeitet haben. Sie befürchten, dass sie genauso der Rache der Sieger zum Opfer fallen werden wie einst die Ortskräfte in Südvietnam. Die Gefahr ist nicht von der Hand zu weisen.

Deutschland trägt für diejenigen, die die Bundeswehr und zivilen Behörden in Afghanistan unterstützten, selbstverständlich eine Verantwortung.

(Beifall bei der AfD)

Es gäbe ein schäbiges Bild ab, die treuen Helfer jetzt im Stich zu lassen.

(B) Auch dazu gibt es eine historische Parallele, die vielleicht zum Denken anregt. Die Helfer der deutschen Schutztruppe in Ostafrika, die Askaris, erhielten bis in die 1990er-Jahre von der Bundesrepublik Deutschland Rentenzahlungen. Dazwischen lagen immerhin zwei verlorene Kriege und vier Staatsformen. Dass Deutschland seiner Verantwortung für die ehemaligen Hilfstruppen des Kaisers nachkam, spricht für den Charakter unseres Volkes.

(Beifall bei der AfD)

Für die Versorgung der afghanischen Ortskräfte hat die Bundesregierung bereits eine Regelung getroffen. Sie ist angemessen und reicht aus. Wer für Deutschland gearbeitet hat und an Leib und Leben bedroht ist, kann mit seiner Familie nach Deutschland kommen.

Im Antrag der Grünen, der dieser Debatte zugrunde liegt, geht es freilich nicht um die Ortskräfte, die an deutscher Seite standen. Den Grünen geht es wie immer um eine unterschiedslose Verbringung von möglichst vielen Menschen nach Deutschland. Das lehnen wir ab.

(Beifall bei der AfD)

Das Recht auf Gewährung von Schutz muss einer Individualprüfung standhalten. Das gilt auch für die ehemaligen afghanischen Unterstützer.

Meine Damen und Herren, die Tatsache, dass wir hier heute darüber sprechen, Afghanen, die sich auf unsere Seite stellten, nach Deutschland zu retten, sagt alles über den verlorenen Einsatz am Hindukusch aus. 20 Jahre haben die Regierungsparteien hier im Parlament über die angeblichen Erfolge der Mission geredet. 20 Jahre stand der Westen immer kurz vorm Sieg, und jetzt heißt es: Rette sich, wer kann.

(C) Auch dazu könnte einem eine gewisse historische Parallele einfallen, hier ganz in der Nähe Richtung Potsdamer Platz. Aber die erwähne ich lieber nicht. Sie verstößt gegen das elfte deutsche Gebot: Du sollst nicht vergleichen.

Schönen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Danke. – Das Wort geht an Helge Lindh von der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Helge Lindh (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD hat gerade bewiesen, dass ihr Patriotismus und Heimatliebe fremd sind; denn wer wirklich seine Heimat liebt, der spricht nicht so über afghanische Ortskräfte, die uns gedient haben. Das sei einmal in aller Deutlichkeit hier formuliert.

Wir fragen uns ja manchmal: „Wofür machen wir das alles?“, und verlieren auch die Orientierung in all den Gremien und Verhandlungen, in denen wir sitzen. Aber heute ist, denke ich, ein Beispiel gegeben, bei dem wir genau wissen, was das, was wir tun, bedeutet und welche Verantwortung damit verbunden ist in Bezug auf Soldatinnen und Soldaten und eben auch auf die Ortskräfte.

In Brechts „Fragen eines lesenden Arbeiters“ gibt es unter anderem die Passage: „Cäsar schlug die Gallier. Hatte er nicht wenigstens einen Koch bei sich?“ Über diese Köche buchstäblich – wie übertragen reden wir heute! –, über die Ortskräfte, die als Dolmetscherinnen und Dolmetscher, als Kulturvermittler, als Berater, auch als Köchinnen und Köche die Truppen, aber auch die Zivilkräfte unterstützt haben und die dabei treu und verantwortungsvoll und exzellent zum Beispiel mit der Bundeswehr zusammengearbeitet haben. Beiden, den Soldatinnen und Soldaten und eben auch den Ortskräften, gebührt unser Dank an dieser Stelle.

(Beifall bei der SPD)

Es gibt ja den heiß diskutierten Satz von Peter Struck, dass die Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland auch am Hindukusch verteidigt wird. Was ist in diesem Zusammenhang besonders interessant? Wir sind ja gerade dabei, dafür zu sorgen, dass für die Ortskräfte zum Beispiel die Sicherheitsprüfung entbürokratisiert wird, auch in der Weise, dass sie in Deutschland stattfinden kann, damit diese Menschen schneller gerettet werden können, schneller in Sicherheit, aus der Gefahr kommen. Das ist berechtigt; denn sie haben sich für Deutschlands Sicherheit und für die Sicherheit ihres Landes und für die Demokratie in diesem Land eingesetzt. Das haben sie buchstäblich gemacht. Es ist auch ein Ausdruck von Respekt vor den Afghaninnen und Afghanen, die eben nicht nur Taliban sind, sondern die insbesondere auch diejenigen sind, die für Menschlichkeit in diesem Land seit Jahrzehnten kämpfen. Auch das gilt es an dieser Stelle zu würdigen.

(Beifall bei der SPD)

Helge Lindh

- (A) Wenn wir uns das alles angucken, dann merken wir: Wir reden hier heute überhaupt nicht über Flucht und auch überhaupt nicht über Migration, sondern wir reden von Pflicht, Verantwortung und auch Schuld. Wir reden davon, dass es auch so was wie einen Kreis und eine Kaskade der Verantwortung gibt. Wir haben politische Entscheidungen getroffen. Die Folge der politischen Entscheidungen war der Dienst von Soldatinnen und Soldaten, die zum Teil ihr Leben geopfert haben. Diesen Soldatinnen und Soldaten und auch den zivilen Kräften standen Ortskräfte zur Seite. Sie haben zum Teil ihr Leben gerettet, und sie haben für sie gedient.

Jetzt wiederum, in einer neuen Sicherheitslage, sind sie besonders gefährdet. Nun haben wiederum zum Beispiel auch Soldatinnen und Soldaten für sie Verantwortung übernommen und haben in Deutschland das Patenschaftsnetzwerk Afghanische Ortskräfte mit dem Vorsitzenden Marcus Grotian gegründet. Sie leben uns vor, wie wir politisch zu handeln haben. Wir müssen diesem Zirkel, dieser Kaskade der Verantwortung gerecht werden. Genau deshalb machen wir das.

Deshalb fällt jetzt die Zweijahresfrist, und eine Einreise für eine Tätigkeit kann rückwirkend bis 2013 beantragt werden. Deshalb verändert sich die Sicherheitsüberprüfung. Deshalb können künftig auch Erwachsene, Volljährige, die mit der Familie zusammen sind, Rettung finden. Deshalb ist auch das geänderte Sicherheitsüberprüfungsverfahren möglich und sinnvoll. Ich würde mich freuen, wenn wir es auch schaffen würden, in einem Zusammenspiel von Bund und Ländern die Finanzierung der Reisen zu übernehmen.

- (B) Darum geht es hier in dieser Stunde und in dieser Diskussion und im verantwortungsbewussten Handeln: dass diejenigen, die Verantwortung getragen haben, die sich für die Sicherheit von Soldatinnen und Soldaten und von uns allen eingesetzt haben, von uns nicht im Stich gelassen werden. Denn das wäre unanständig. So haben wir zu handeln, und so tun wir es gerade.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Der Kollege Heidt von der FDP-Fraktion spricht als Nächster.

(Beifall bei der FDP)

Peter Heidt (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Durch den plötzlichen und schnellen Rückzug der Bundeswehr befinden sich afghanische Helfer in einer prekären Lage, einer Lage, die es so nicht gegeben hätte, wenn die Bundesregierung das gemacht hätte, was wir Freie Demokraten immer gefordert haben, nämlich eine rechtzeitige Exit-Strategie zu entwickeln. Denn viele fürchten nun zu Recht die Rache der Taliban. Daran ändert auch die kürzlich veröffentlichte Mitteilung der Taliban, die Helfer der Bundeswehr nicht zu verfolgen, nichts. Und daran ändert auch das nichts, was Herr Maas heute von den viel beschriebenen Fortschritten Afghanistans berichtet hat. Zur Wahrheit gehört nämlich auch,

- (C) dass die Taliban bereits vor den Toren vieler Provinzstädte stehen und dass das Gewaltniveau seit 2020 angestiegen ist, deutlich sogar.

Ob die mit diesem Einsatz verbundenen politischen Ziele erhalten werden können, werden erst die nächsten Monate zeigen.

Die vielen afghanischen Ortskräfte und ihre Familien verdienen unseren uneingeschränkten Schutz. Es ist gut, dass sich die Bundesregierung jetzt immerhin etwas bewegt und beschlossen hat, das Verfahren wenigstens auch auf ehemalige Ortskräfte, welche nach dem 1. Januar 2013 ihre Gefährdung angezeigt hatten, auszuweiten – immerhin! –, auch wenn das Datum für uns Freie Demokraten irgendwie willkürlich gewählt ist, irgendwie wohl an eine Mission angedockt. Aber eigentlich wäre es doch viel logischer und sinnvoller, zu sagen: Alle, die für Deutschland gedient haben, können auch einen Schutz beantragen. Das wäre logisch, das wäre sinnvoll, und das wäre richtig.

(Beifall bei der FDP)

Begrüßenswert ist auch, dass die Ortskräfte nun für das Visumsverfahren nicht mehr nach Pakistan oder Indien reisen müssen; das ist auch richtig.

Die Ortskräfte haben einen sehr wertvollen Beitrag zur Aufgabenerfüllung geleistet. Sie haben große Risiken auf sich genommen, ihre eigene Sicherheit und die Sicherheit ihrer Familie gefährdet. Und nun ist es an uns, ihnen Schutz zu bieten. Lassen wir diese Menschen jetzt im Stich, werden wir nie wieder auf dieser Welt Hilfe und Unterstützung durch Menschen vor Ort erhalten. Deshalb ist es wichtig, dass sich Deutschland jetzt auch als ein verlässlicher Partner erweist.

(D) Wir Freie Demokraten stehen auch zu Humanismus. Wir stehen auch zu christlichen Werten. Liebe CDU, es ist jetzt an der Zeit, keine Sonntagsreden mehr zu halten; es ist jetzt die Zeit von tatkräftigem Handeln.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Und die bürokratischen Hürden – Kollege Lindh hat es angesprochen – sind nach wie vor immens. Ich frage mich wirklich manchmal, was die Bundesregierung mit diesen extrem umständlichen Verfahren eigentlich erreichen will. Die notwendige Sicherheit kann man einfacher, effizienter erreichen als so, wie es jetzt hier geplant ist.

Frau Kramp-Karrenbauer sagte in ihrer Rede heute, man arbeite an einer Lösung, um die Aufgabe, diese Menschen hierherzubringen, logistisch bewerkstelligen zu können. – Ihre Worte höre ich wohl, allein mir fehlt der Glaube. Frau Kramp-Karrenbauer, ich nehme Sie beim Wort. Wir können die Ortskräfte jetzt nicht einfach zurücklassen. Lassen Sie uns einfach diese Menschen mit Bundeswehrmaschinen ausfliegen. Wir fliegen so viele Sachen aus, und das wäre der einfachste Weg.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP sowie der Abg. Luise Amtsberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Peter Heidt

- (A) Ein Satz zu den Grünen noch am Schluss: Die Intention Ihres Antrages unterstützen wir Freie Demokraten ausdrücklich. Ein Gruppenaufnahmeverfahren halten wir aber nicht für den richtigen Weg.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das macht auch kein Land der Erde!)

Damit würde der Gefahr des Missbrauchs Tür und Tor geöffnet. Deshalb werden wir uns enthalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an Ulla Jelpke von der Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Ulla Jelpke (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Afghanische Ortskräfte, die aufgrund ihrer Tätigkeit für deutsche Institutionen gefährdet sind, müssen schnell und unbürokratisch in Deutschland aufgenommen werden. Dafür braucht es jetzt dringend ein einfaches Verfahren, weshalb wir dem Antrag der Grünen zustimmen.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das sollte übrigens auch für jene gelten, die nicht direkt bei deutschen Ministerien, sondern bei Subunternehmen beschäftigt waren.

(B)

Bekanntlich hat die Linke den Kriegseinsatz der Bundeswehr in Afghanistan von Anbeginn abgelehnt. Doch ganz unabhängig davon ist es völlig klar: Wenn das Leben von Menschen in Gefahr ist, brauchen sie Schutz. Und, meine Damen und Herren, die Verantwortung hört nicht bei den Ortskräften auf. Die Bundesregierung muss ebenso dafür sorgen, dass der Familiennachzug von Angehörigen afghanischer Geflüchteter nach Deutschland vereinfacht und beschleunigt wird. Denn trotz Krieg und Pandemie müssen diese nach Indien oder nach Pakistan reisen, wenn sie einen Antrag auf Familienzusammenführung stellen wollen; und die Wartezeiten an den dortigen Visastellen betragen zurzeit über ein Jahr. Es darf doch nicht sein, dass im Ergebnis selbst minderjährige Kinder zum Teil über Jahre von ihren Eltern getrennt sind, wie mir Betroffene berichtet haben.

Um die Aufnahme afghanischer Ortskräfte zu erleichtern, hat die Bundesregierung – wir haben es von Herrn Abgeordneten Frei gehört – eigens Büroräume in Afghanistan eingerichtet. Das zeigt: Wo ein Wille ist, ist auch ein Weg. Solche Anlaufstellen braucht es für alle Menschen, die in Gefahr sind, auch für den Zweck von Familienzusammenführungen.

Genauso dringend ist es, die Abschiebung nach Afghanistan einzustellen. Die Kämpfe zwischen Taliban und Regierungstruppen sind aktuell so heftig wie lange nicht mehr. Das Land ist in keinerlei Hinsicht sicher. Wir brauchen sofort einen bundesweiten Abschiebestopp; denn niemand darf in extreme Gewalt und existenzgefährdendes Elend abgeschoben werden.

Afghanische Geflüchtete in Deutschland brauchen (C) ebenso Schutz und einen sicheren Aufenthaltsstatus wie afghanische Ortskräfte. Deutschland hat nach 20 Jahren Kriegseinsatz am Hindukusch nicht das Recht, die Schutzsuchenden gegeneinander auszuspielen. Ich glaube, wir unterscheiden uns in diesem Punkt; aber ich halte es für wichtig, auch an diesen Punkt immer wieder zu erinnern.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Ute Vogt [SPD])

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Danke. – Als Nächstes hat das Wort Luise Amtsberg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eine Gruppe, die der sehr eilige Abzug in einem besonderen Maße betrifft, sind die afghanischen Ortskräfte, Menschen, die durch ihre Tätigkeit für die Bundeswehr ins Visier der Taliban geraten sind: als Kollaborateure des Westens, als Verräter. Viele von ihnen und ihre Familien wurden erpresst, entführt, einige auch getötet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, seit vielen Jahren kämpft meine Fraktion, kämpfen wir hier im Bundestag für ein wohlmeinendes Ortskräfteverfahren. Wir sind damit auch nicht alleine. Und weil er heute dieser Debatte (D) beiwohnt, möchte ich gerne meinen ehemaligen Kollegen Winfried Nachtwei begrüßen, der genau an dieser Stelle immer wieder den Finger in die Wunde gelegt und auch dafür gesorgt hat, dass die Situation dieser Menschen nicht vergessen wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU])

Denn immer wieder wandten sich Menschen unter Lebensangst an uns, an die Stellen vor Ort, an die Ministerien. Und viel zu häufig wurde ihre Angst nicht ernst genommen, wurden ihre Gefährdungsanzeigen abgelehnt; denn das Verfahren zur Aufnahme von Ortskräften verlangt von den Betroffenen, ihre Gefährdung zu beweisen. – Ja, Herr Frei, wie soll das gehen?

Gewissheit, dass jemand seines Lebens bedroht wird, hat man tragischerweise erst, wenn der betroffenen Person etwas zugestoßen ist. Und unser Antrag möchte das ändern, schafft dem Abhilfe, indem er ein Gruppenverfahren fordert, indem er die Beweislast umkehrt. Das Verfahren muss auf der grundsätzlichen Annahme basieren, dass die Ortskraft durch ihre Arbeit für deutsche Behörden und Organisationen gefährdet ist, wenn man Schaden von den Betroffenen abwenden will. Und hier haben wir offensichtlich einen ganz klaren Dissens. Ich glaube, dass es diese Beweislastumkehr braucht, damit es eben nicht zu falschen Entscheidungen kommt; und genau das fordert unser hier vorliegender Antrag.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Luise Amtsberg

- (A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor zwei Monaten sagte die Verteidigungsministerin noch – ich zitiere –, sie empfinde es als „tiefe Verpflichtung der Bundesrepublik Deutschland, diese Menschen jetzt, wo wir das Land endgültig verlassen, nicht schutzlos zurückzulassen“. Und ich empfinde das genauso. Der Verteidigungsministerin möchte ich sogar zugutehalten, dass sie es mit großzügigeren Aufnahmeverfahren ernst meint; sie hat sich dafür eingesetzt.

Nach Jahren, in denen trotz massiver Gefährdung so gut wie keine Ortskräfte in Deutschland aufgenommen wurden, steigen jetzt auch endlich die Zahlen der Zusagen. Das ist gut. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, das allein reicht nicht. Wir müssen auch Erleichterungen schaffen, damit die Menschen dann tatsächlich auch in der Lage sind, das Land zu verlassen.

Wo aber sollen sie derzeit ihre Gefährdungsanzeigen und Visaanträge stellen, wenn die Bundeswehr abgezogen ist? Bei den von Ihnen bereits im April versprochenen Büros von IOM in Kabul und Masar-i-Scharif? Die gibt es leider bis heute noch nicht, und die Betroffenen müssen weiterhin für das Visum nach Pakistan. Die Flugbuchungen und Kosten müssen die Ausreisewilligen dann noch alleine tragen, weil – O-Ton Heiko Maas – man die Bilder eines Massenexodus vermeiden möchte.

- (B) Und ja, die Zweijahresgrenze für die Gefährdungsanzeigen der für die Bundeswehr tätigen Ortskräfte ist gefallen; das ist gut. Das gilt aber nicht für die Ortskräfte der GIZ und des Auswärtigen Amtes. Und für Ortskräfte, die für Subunternehmen der Bundeswehr tätig waren, gilt es gar nicht. Die haben überhaupt keinen Zugriff auf dieses Verfahren. Und das Tragische daran ist doch: Den Terroristen sind die Verträge, die hinter den Camp-Mauern gemacht wurden, egal. Für sie zählt, dass die Menschen für den Westen gearbeitet haben. Aber auch für diese – und das sage ich ganz ausdrücklich – tragen wir hier Verantwortung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, auch wir hierzulande haben unsere Hausaufgaben noch zu machen. Denn weil die Ortskräftepolitik dieser Bundesregierung so desaströs ablehnend war, sind viele Menschen aufgrund der Angst – und deshalb hat das doch mit Flüchtlingspolitik zu tun – und des Drucks auf eigene Faust aus Afghanistan geflohen. Sie befinden sich jetzt zum Teil in Griechenland, in Italien oder eben auch in Deutschland.

Ich möchte Ihnen ganz kurz von einem Einzelfall berichten.

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Ganz kurz, liebe Kollegin!

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Einem Mann, der für die Bundeswehr unter anderem als Dolmetscher in den Camps Marmal und Masar-i-Scharif gearbeitet hatte, drohten die Taliban, ihn umzubringen. Eine Antwort auf seine Gefährdungsanzeige hat er nie erhalten. Er floh 2018 aus Afghanistan. Das BAMF

- (C) führte ein Asylverfahren durch. Und der Asylantrag wurde diese Woche abgelehnt. Wie kann das sein, meine Damen und Herren?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an Josef Oster von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Josef Oster (CDU/CSU):

Verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir führen zum zweiten Mal heute eine Debatte zum Afghanistan-Einsatz der Bundeswehr. Das ist angemessen. Dieser Einsatz war und ist für die Bundeswehr und für Deutschland insgesamt sehr bedeutend. Deutschland hat in diesem internationalen Einsatz eine große Verantwortung übernommen, und dieser Verantwortung gilt es auch jetzt, in der schwierigsten Phase eines jeden Auslandseinsatzes, gerecht zu werden: dem geordneten, aber vor allen Dingen auch sicheren Abzug unserer Soldatinnen und Soldaten.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, unsere Verantwortung, die Verantwortung Deutschlands, geht aber sehr viel weiter. Im Rahmen unseres Einsatzes haben wir das Vertrauen sehr vieler Unterstützer in Afghanistan gewonnen. Ohne die mutige Hilfe vieler afghanischer Ortskräfte wäre unser großes Engagement für die afghanische Zivilgesellschaft so nicht möglich gewesen. Auch diese Unterstützung verdient unseren Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen, meine Herren, die Betroffenen vertrauen zu Recht darauf, dass wir sie jetzt nicht schutzlos zurücklassen. Hinter dem Begriff „Ortskräfte“ stehen Menschen, für deren Schicksal wir mitverantwortlich sind; und genau dafür haben wir ein geeignetes und auch großzügiges Verfahren in Gang gesetzt. In den letzten Jahren konnten bereits viele Ortskräfte mit ihren Familien Schutz in Deutschland finden; und diese Zahl wird in den nächsten Wochen noch deutlich steigen. Mein Kollege Thorsten Frei hat ja bereits Details dazu ausführlich genannt. Ich sage ganz deutlich: Es ist vertretbar und auch angemessen, dass wir uns jetzt bei diesen Anträgen afghanischer Ortskräfte eben nicht kleinlich zeigen; und genau das tun wir auch nicht, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Verantwortung des Deutschen Bundestages geht für mich aber noch weiter. Wir sollten immer auch die gesellschaftliche Akzeptanz unserer Entscheidungen im Blick haben. Deshalb ist es so bedeutend, dass das jetzt vereinbarte Verfahren nach klaren und eben auch nachvollziehbaren Regeln abläuft.

Die Grünen gehen in ihrem Antrag allerdings sehr viel weiter. Das Gruppenverfahren, das Sie hier noch mal geschildert haben, würde ja, wenn ich es mal zugespitzt formuliere, bedeuten, dass quasi jeder, der mal einem deutschen Soldaten begegnet ist, Anspruch auf Aufnah-

(C)
(D)

Josef Oster

- (A) me in Deutschland hätte. Ein derartiges Verfahren – auch das muss man hier deutlich sagen – wendet keine andere Nation in Afghanistan an.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Genau!)

Das entspricht eben offenbar ganz der grünen Linie, jedes internationale Problem dadurch lösen zu wollen, dass man möglichst viele Menschen hier bei uns in Deutschland aufnimmt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich sehe die Gefahr, dass darunter die aktuell gute Akzeptanz unserer migrationspolitischen Maßnahmen leiden würde. Ein pauschales Aufnahmeverfahren wäre daher nicht gut für Deutschland und im Übrigen nach meiner Überzeugung auch nicht gut für Afghanistan; denn das würde eben bedeuten, dass in großem Stil gut ausgebildete Kräfte das Land verlassen würden.

Den Antrag der Grünen kann man daher nur ablehnen. Wir als Unionsfraktion werden das auch tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Danke. – Bitte haben Sie Verständnis, dass ich jetzt, am Ende der Sitzung, keine Zwischenfragen mehr zulasse.

(Marianne Schieder [SPD]: Sehr gut! – Luise Amsberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Habe ich nicht, aber muss ich mal akzeptieren!)

- (B) Das Wort geht an Susanne Mittag von der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Susanne Mittag (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir über den Einsatz in und jetzt den Truppenabzug aus Afghanistan sprechen, dann liegt der Fokus in der Regel auf unseren Bundeswehrstreitkräften. Und mit den Ortskräften, ohne die eine ordentliche und fest verankerte Arbeit vor Ort nicht möglich gewesen wäre, sind oft nur die unterstützenden Kräfte der Bundeswehr gemeint. Dabei haben die Landes- und Bundespolizeien die ganzen Jahre ebenfalls ein hohes Kontingent an Polizeikräften entsandt, vor allem nach Kabul und Masar-i-Scharif. Wenn wir über den Abzug deutscher Kräfte sprechen, dann gehört auch dieser Aspekt unbedingt in diese Debatte hier.

Seit 2002 hat das deutsche Polizeiprojekt mit dem Ziel einer rechtsstaatlichen und professionellen Polizeiarbeit in Afghanistan seinen Dienst getan. Beratung, Mentoring, Fortbildung standen dabei immer im Fokus. Den Polizistinnen und Polizisten gilt unser Dank genauso wie den vielen afghanischen Ortskräften, die sie bei dieser Polizeiarbeit unterstützt haben.

(Beifall bei der SPD)

Der Aufbau kriminalpolizeilicher Strukturen, die Partnerschaft mit der Grenzpolizei an den Flughäfen oder die Fortbildung am Sergeant Training Center: Das alles konnte nur erfolgreich sein, weil Ortskräfte unsere deut-

schon Polizeibeamten unterstützt haben. Das war ein gegenseitiges Profitieren voneinander. Eigentlich sollte ja einmal im Jahr hier im Parlament über die Auslandseinsätze der Polizei gesprochen werden, aber das ist wohl irgendwie ein bisschen durchgerutscht.

Mit dem Abzug der deutschen Sicherheitskräfte wird auch hier eine Lücke gerissen, die bleibt. Die Sicherheitslage vor Ort – das ist schon erwähnt worden – ist angespannt; sie verschlechtert sich noch weiter mit dem Abzug und betrifft auch diejenigen, die unsere Polizeikräfte vor Ort unterstützt haben. Auch sie werden mit ihren Familien von den Taliban als Verräter angesehen, stehen unter massivem Druck und sind Gefahren für Leib und Leben ausgesetzt. Bereits im vergangenen Monat haben die Taliban auch diese Ortskräfte aufgefordert, dafür Reue zu zeigen, dass sie Unterstützung gegenüber den internationalen Einsatzkräften geleistet haben. Aber was ist denn bei den Taliban Reue?

Wir haben eine massive Mitverantwortung, und dieser wollen und müssen wir auch aufgrund dieser sehr bedrohlichen Ansage gerecht werden! Ein Thema, auf das wir als SPD-Bundestagsfraktion in den vergangenen Wochen häufiger hingewiesen haben. Gut, dass dieser Druck in Richtung Innenministerium auch Wirkung gezeigt hat. Auch dank unseres SPD-Landesinnenministers Boris Pistorius gab es eine Einigung auf der letzten IMK.

(Beifall bei der SPD)

Die Ausweitung der Arbeitszeiträume, die zur Aufnahme der Ortskräfte zu betrachten sind – das ist schon erwähnt worden –, und die Kapazitätserhöhung sind genau das richtige Signal. Es wurde eine gute Entscheidung zwischen dem Bund und den Ländern getroffen. Über die Flugkosten wird noch verhandelt. Ich denke, da werden wir eine anständige Lösung hinkriegen.

Trotzdem werden wir in den kommenden Wochen die Situation rund um die Ortskräfte – egal ob von der Bundeswehr, von den Polizeien oder von anderen deutschen Behörden – genau beobachten und darauf achten, dass die jetzt getroffenen Vereinbarungen eingehalten und auch unverzüglich umgesetzt werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Ich wollte schon die Einhaltung der Redezeit anmahnen. Aber das hat sich erledigt.

Als letzten Redner der Debatte hören wir Eckhard Gnodtke von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Eckhard Gnodtke (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Nicht nur in den Redebeiträgen der Kollegen Thorsten Frei und Josef Oster ist bereits dargelegt worden, dass die Bundesrepublik Deutschland ihre Verantwortung für die Aufnahme afghanischer Ortskräfte in vollem Umfang wahrnimmt.

Eckhard Gnodtke

- (A) Aufnahmen aus dem Ausland zur Gewährung humanitären Schutzes sind – das ist die Grundlage – nach § 22 des Aufenthaltsgesetzes möglich. Das BMI kann die Aufnahme „zur Wahrung politischer Interessen der Bundesrepublik Deutschland“ zusagen oder aus humanitären Gründen bzw. völkerrechtlichen Gründen. Das geschieht. Zur Durchführung des Aufnahmeverfahrens wurden Anlaufbüros eröffnet. Der Kollege Frei hat bereits das IOM-Büro in Kabul erwähnt.

Frau Kollegin Amtsberg, ich weiß nicht, woher Sie Ihre Informationen haben, wenn Sie sagen, es sei noch nicht geschehen. Ich habe heute – ich weiß nicht, ob Sie es auch bekommen haben – um 15.55 Uhr vom Auswärtigen Amt ein Schreiben bekommen. Da heißt es – ich zitiere –: Das Auswärtige Amt (AA) schuf in kürzester Zeit eine Visainfrastruktur mit Bundeswehrsoldaten in Masar-i-Scharif und eine Inlandsvisastelle AA für die Ostkräfte der Bundeswehr, um eine große Anzahl an Visaverfahren in kurzer Zeit sicherzustellen.

(Luise Amtsberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gibt es aber halt noch nicht!)

Zu den Zahlen komme ich gleich noch.

Ich möchte darauf verweisen, dass die Bundesrepublik Deutschland nicht erst jetzt – nach Verkündung der Entscheidung zum Abzug aus Afghanistan – damit begonnen hat, gefährdeten afghanischen Ortskräften und ihren Familien die Einreise nach Deutschland zu ermöglichen. So wurden bis April 2021 bereits 781 Ortskräfte in Deutschland aufgenommen.

- (B) Seit Verkündung der Abzugsentscheidung und der im April 2021 getätigten Zusage der Bundesministerin der Verteidigung, gefährdete afghanische Ortskräfte aufnehmen zu wollen, gibt es aus allen Ressorts betroffener Ministerien insgesamt 520 Gefährdungsanzeigen afghanischer Ortskräfte.

Das Auswärtige Amt wiederum teilte in diesem Schreiben mit, dass es sich dann bei insgesamt 520 gefährdeten afghanischen Ortskräften und unter Berücksichtigung der Familien um bis zu 2 500 Personen handeln könne, denen parallel zum Abzug der Bundeswehr Visa erteilt werden. Laut Auswärtigem Amt wurden bisher circa 2 400 Anträge – inklusive Familien – bearbeitet, dabei circa 2 000 Visa erteilt.

Was ganz neu ist – wie gesagt, das habe ich auch erst um 15.55 Uhr erfahren –: Das Ortskräfte-Aufnahmeverfahren ist im Juni 2021 auf 350 ehemalige Ortskräfte – mit Familien, also noch einmal 1 500 bis 2 000 Personen – ausgeweitet worden, welche nach dem 1. Januar 2013 ihre Gefährdung angezeigt haben, deren Beschäftigung aber jeweils mehr als zwei Jahre zurücklag.

Gruppenverfahren oder Einzelverfahren – Sie merken schon, dass innerhalb kürzester Zeit, nämlich von April bis Mitte Juni 2021, von 2 400 möglichen Visazusagen 2 000 erteilt wurden. Und die übrigen sind bereits in Bearbeitung, sodass weiterhin kein Grund besteht, von einer, wenn auch zügigen, Einzelfallprüfung abzusehen.

Der Wissenschaftliche Dienst des Bundestages – ich nehme an, das kennen Sie – hat sich zu dieser Frage bereits am 23. Juni 2016 in einem Gutachten geäußert, direkt zum Schutz afghanischer Ortskräfte im Übrigen. Ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin:

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Kurz!

Eckhard Gnodtke (CDU/CSU):

Die Bundesregierung ist der Auffassung, mit diesem individualisierten Verfahren den Interessen aller beteiligten Akteure ... am besten entsprechen zu können. Die Bundesregierung berücksichtigt dabei insbesondere das Interesse der afghanischen Regierung, des afghanischen Parlaments und der afghanischen Zivilgesellschaft, die sich mit dem Hinweis auf die Gefahr der Abwanderung hochqualifizierter Arbeitskräfte (Brain Drain) gegen pauschale Aufnahmezusagen ausgesprochen haben.

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Lieber Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Eckhard Gnodtke (CDU/CSU):

– Gut. – Fazit: Es besteht kein Grund, ein Gruppenverfahren durchzuführen. Auch eine Beweislastumkehr ist nicht nötig. Ich bitte um Ablehnung des Antrags bzw. um Annahme der Beschlussempfehlung des Ausschusses.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Ich beende die Aussprache.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel „Verantwortung anerkennen – Gruppenverfahren zur Aufnahme afghanischer Ortskräfte einführen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/28962, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/9274 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Fraktionen SPD, CDU/CSU und AfD. Wer stimmt dagegen? – Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Fraktion der FDP. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Wir sind am Schluss der heutigen Tagesordnung.

Wir wünschen der deutschen Nationalmannschaft, dass sie das Spiel noch dreht.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, 24. Juni 2021, 9 Uhr, ein.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 21.24 Uhr)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete****Abgeordnete(r)**

Altmaier, Peter	CDU/CSU
Baerbock, Annalena	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Bartke, Dr. Matthias	SPD
Freihold, Brigitte	DIE LINKE
Gabelmann, Sylvia	DIE LINKE
Gienger, Eberhard	CDU/CSU
Groß, Michael	SPD
Hartwig, Dr. Roland	AfD
Hebner, Martin	AfD
Heil (Peine), Hubertus	SPD
Held, Marcus	SPD
Kaiser, Elisabeth	SPD
(B) Kamann, Uwe	fraktionslos
Kestner, Jens	AfD
Lehmann, Sven	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Link, Michael Georg	FDP
Miazga, Corinna	AfD
Müller, Hansjörg	AfD
Paschke, Markus	SPD
Poschmann, Sabine	SPD
Remmers, Ingrid	DIE LINKE
Schimke, Jana	CDU/CSU
Schwabe, Frank	SPD
Siebert, Bernd	CDU/CSU
Staffler, Katrin	CDU/CSU
Vaatz, Arnold	CDU/CSU
Zdebel, Hubertus	DIE LINKE
Zimmermann, Pia	DIE LINKE

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 19/30797)****Frage 7****Antwort**

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage des Abgeordneten **Konstantin Kuhle** (FDP):

Welche Maßnahmen hat das Bundesinnenministerium auf den Weg gebracht, um die in Presseberichten als „menschenverachtend“ bezeichnete Personalführung durch den Präsidenten des Statistischen Bundesamtes, Dr. Georg Thiel, zukünftig zu verbessern, und wie möchte das Bundesinnenministerium die gegen Dr. Georg Thiel erhobenen Vorwürfe der rechtswidrigen Besetzung von Stellen im Statistischen Bundesamt aufklären (vergleiche www.spiegel.de/panorama/statistisches-bundesamt-mitarbeiter-erheben-vorwurfe-gegen-bundeswahlleiter-georg-thiel-a-e201dde7-6e41-419c-b1a6-cba31258a7af, letzter Abruf 11. Juni 2021)?

Der Vorwurf der „menschenverachtenden“ Personalführung durch den Präsidenten Dr. Thiel ist ehrverletzend und unzutreffend. Das Statistische Bundesamt befindet sich unter anderem durch die fortschreitende Digitalisierung in einem erheblichen und zwingend notwendigen Transformationsprozess, um die Behörde zukunftsfähig aufzustellen. Ein solcher Veränderungsprozess kann naturgemäß auch zu Verunsicherungen und Ängsten seitens der Beschäftigten führen. Diese Ängste und Verunsicherungen können insbesondere aus einer nicht ausreichenden Kommunikationskultur entstehen.

Das Statistische Bundesamt hat daher die bereits bestehenden Kommunikationskanäle verstärkt und neue Maßnahmen zur Förderung seiner internen Kommunikation eingeführt. Das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat (BMI) steht dazu in einem kontinuierlichen und langjährigen Austausch mit dessen Präsidenten. Zudem fanden zwischenzeitlich etliche Gespräche auch zwischen dem BMI und den zuständigen Personalvertretungen statt. Sehr zeitnah werden Gespräche des BMI vor Ort in Wiesbaden sowohl mit der Amtsleitung als auch mit der Interessenvertretung stattfinden. Das zeigt, dass die Sorgen und Ängste der Mitarbeitenden sehr wohl ernst genommen und ihnen verschiedene Möglichkeiten der Begleitung und Unterstützung angeboten werden.

Auch die Vorwürfe in der Presse hinsichtlich der Verfahren von Stellenbesetzungen beim Statistischen Bundesamt werden zurückgewiesen. Alle Stellenbesetzungsverfahren wurden und werden im Rahmen der geltenden Rechtsvorschriften durchgeführt. Die Besetzung von Führungspositionen ab Besoldungsgruppe A 16 aufwärts wird ausschließlich durch das BMI entschieden.

Frage 8**Antwort**

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage des Abgeordneten **Konstantin Kuhle** (FDP):

(D)

- (A) In welchen Fällen können derzeit drittstaatsangehörige Ehepartner von deutschen Staatsangehörigen nur gemeinsam mit ihrem Ehepartner aus Virusvariantengebieten einreisen, und in wie vielen Fällen haben Ehepartner deutscher Staatsangehöriger diese Regelung bisher genutzt?

Ausgenommen vom derzeit geltenden Beförderungsverbot aus Virusvariantengebieten und den daran angelehnten Einreisebeschränkungen im Rahmen von Grenzkontrollen sind neben deutschen Staatsangehörigen oder Personen mit Wohnsitz und Aufenthaltsrecht in der Bundesrepublik Deutschland auch ihre Ehepartner.

Ob die Einreise in die Bundesrepublik der Ehepartner von deutschen Staatsangehörigen oder von Personen mit Wohnsitz und Aufenthaltsrecht in der Bundesrepublik Deutschland gemeinsam mit diesen oder eigenständig erfolgt, ist dabei nunmehr seit der Novellierung der Coronavirus-Einreiseverordnung vom 12. Mai 2021 unerheblich.

Die bestehende Ehe ist gegenüber dem Beförderer und bei der Einreisekontrolle gegenüber den für den grenzüberschreitenden Verkehr zuständigen Behörden entsprechend glaubhaft zu machen. Dies kann beispielsweise durch die Vorlage einer Eheurkunde erfolgen.

Eine statistische Erhebung der Anzahl einreisender Ehepartner aus Virusvariantengebieten findet nicht statt.

Frage 11

Antwort

- (B) des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Wie viele Veröffentlichungen bezüglich des Coronavirus SARS-CoV-2 wurden durch das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe herausgegeben, und wie oft wurden diese Veröffentlichungen online aufgerufen (www.bbk.bund.de/DE/AktuellesundPresse/Informationen_zu_SARS-CoV-2/Corona_node.html)?

Das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe stellt auf seiner Website unter „Aktuelles und Presse“ auch Informationen und Handreichungen rund um SARS-CoV2/Covid-19 zur Verfügung. Insgesamt führt der in Ihrer Frage angegebene Link zu mehr als 20 verschiedenen Titeln und über 100 000 Seitenansichten.

Ich bitte Sie um Verständnis, dass wir in der Kürze der Zeit nicht zu jeder Publikation die Downloadzahlen nennen können. Ich greife wichtige Titel heraus:

- Ratgeber für Notfallvorsorge und richtiges Handeln in Notsituationen: 143 474 Downloads
- Meine persönliche Checkliste: 83 263 Downloads.
- COVID-19: Tipps für Eltern: 14 379 Downloads
- Verhaltensregeln und -empfehlungen für die häusliche Quarantäne: 808 Downloads
- Handbuch Betriebliche Pandemieplanung: 12 783 Downloads
- Handlungsempfehlungen für Unternehmen insbesondere für Betreiber Kritischer Infrastrukturen: 5 649 Downloads

- Krisenmanagement in Unternehmen: 9-Punkte-Checkliste: 2 653 Downloads (C)
- COVID-19: Übersicht Kritischer Dienstleistungen: 13 647 Downloads
- Hotline im Krisen- und Katastrophenfall: Psychosozialer Gesprächsleitfaden: 558 Downloads
- Handbuch Betriebliche Pandemieplanung: 12 783 Downloads
- Handbuch Krankenhausalarm- und -einsatzplanung: 3 516 Downloads
- Checkliste für Krankenhäuser zur Vorbereitung und Überprüfung der Maßnahmen in einer Pandemie: 3 107 Downloads

Frage 12

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage des Abgeordneten **Benjamin Strasser** (FDP):

Wie bewertet die Bundesregierung die Aussage des Präsidenten des Bundesamtes für Verfassungsschutz (BfV), Thomas Haldenwang, in der öffentlichen Anhörung des Ausschusses für Inneres und Heimat des Deutschen Bundestages zum Gesetz zur Anpassung des Verfassungsschutzrechts am 17. Mai 2021, wonach bei der eingeführten Befugnis des BfV zur Durchführung einer Quellen-Telekommunikationsüberwachung keine neu erkannten IT-Sicherheitslücken ausgenutzt werden müssen (sogenannten Zero-Day-Exploits; vergleiche Protokoll der 139. Sitzung des Ausschusses für Inneres und Heimat, Seite 8)?

(D)

Einsätze von Quellen-Telekommunikationsüberwachung durch das Bundesamt für Verfassungsschutz können bei verschlüsselter Kommunikation erforderlich sein, um an (auswertbare unverschlüsselte) Erkenntnisse zur Gefahrenabwehr oder Aufklärung von Straftaten gemäß § 3 des Gesetzes zur Beschränkung des Brief-, Post- und Fernmeldegeheimnisses zu gelangen. Dazu erfolgt die Aufbringung von Überwachungssoftware (ausschließlich) auf das spezifisch zu überwachende Endgerät. Hierfür ist der Einsatz von Zero-Day-Schwachstellen nicht in allen Fällen zwingend erforderlich. Die Auswahl der eingesetzten Schwachstellen wird für jeden Einzelfall geprüft und orientiert sich an der Maßgabe, dass sie möglichst grundrechtschonend ist.

Frage 13

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Beatrix von Storch** (AfD):

Als wie groß bewertet die Bundesregierung den Einfluss der antisemitischen BDS-Bewegung bei der Organisation und Anmeldung der jüden- und israelfeindlichen Demonstrationen und Proteste infolge des Beschlusses Israels durch die Hamas, und welche Querverbindungen mit der BDS-Bewegung sieht die Bundesregierung zwischen Islamisten, Linksextremisten und der bürgerlichen Mitte, wie Kirchen, dem Kulturbetrieb, der Klimaschutzbewegung, Presse und Parteien (vergleiche www.welt.de/politik/deutschland/article231233201/Naehe-zu-PFLP-Linksextreme-Terror-Sympathisanten-bei-Anti-Israel-Demos.html)?

- (A) Im Zuge der jüngsten Auseinandersetzungen im Nahostkonflikt konnten in Deutschland vereinzelt Kundgebungen der Bewegung „Boycott, Desinvestitionen und Sanktionen“ (BDS) festgestellt werden. Dabei solidarierte sich BDS mit den palästinensischen Interessen. Eine Einflussnahme der BDS auf das Protestgeschehen insgesamt ist nicht feststellbar. Darüber hinaus liegen hier keine Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung vor.

Frage 14

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Beatrix von Storch** (AfD):

Wird die vom Deutschen Bundestag als antisemitisch bezeichnete BDS-Bewegung nicht im Bericht des Bundesamtes für Verfassungsschutz für 2020 („Verfassungsschutzbericht 2020“) aufgeführt, weil das Bundesamt für Verfassungsschutz die Einschätzung der BDS-Bewegung als antisemitisch nicht teilt oder weil es den Antisemitismus der BDS-Bewegung nicht als verfassungswidrig einstuft (vergleiche www.verfassungsschutz.de/SharedDocs/publikationen/DE/2021/verfassungsschutzbericht-2020.pdf?__blob=publicationFile&v=5 und Bundestagsdrucksache 19/T0191)?

Die israelkritische Bewegung „Boycott, Desinvestitionen und Sanktionen“ ist der Bundesregierung bekannt. Die BDS propagiert eine Kampagne, die unter anderem aus wirtschaftlichem Boykott, dem Rückzug von Investitionskapital und Sanktionen gegen den Staat Israel besteht. Teile dieser an der Gründung beteiligten Organisationen teilen auf dem Boden ihrer Ideologie eine unwiderleglich antisemitische Weltanschauung. Zu den an der Gründung beteiligten Organisationen zählt auch die Hamas.

- (B)

Der Verfassungsschutzbericht des Bundes stellt keine abschließende Aufzählung aller verfassungsschutzrelevanten Personenzusammenschlüsse dar. Er unterrichtet über die wesentlichen zu verzeichnenden verfassungsschutzrelevanten Entwicklungen und deren Bewertung innerhalb des Berichtsjahres.

Frage 15

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Christoph Hoffmann** (FDP):

Wie viele Staatsbürger Gambias wurden seit Anfang des Jahres 2020 jährlich aus Deutschland zurückgeführt, und wie plant die Bundesregierung diese Zahl, auch unter Berücksichtigung der „Bewährten Verfahren für die effiziente Durchführung des Rückführungsverfahrens zwischen der EU und Gambia“ zu erhöhen (vergleiche Antwort auf meine schriftliche Frage 22 auf Bundestagsdrucksache 19/26065)?

Im Jahr 2020 sind 42 gambische Staatsangehörige in ihr Heimatland abgeschoben worden. Im Jahr 2021 waren es bis einschließlich April 24 gambische Staatsangehörige, die nach Gambia abgeschoben wurden.

Gambia hat seit 2019 gegenüber allen Mitgliedstaaten der Europäischen Union mehrmals mehrmonatige Rückführungsmoratorien erlassen, zuletzt im März 2021. Gambia verweigert nach wie vor die Erteilung von Landegenehmigungen für Rückführungscharter und hat auch

- jüngst eine von Deutschland gemeinsam mit Österreich und den Niederlanden angefragte Identifizierungsmission abgelehnt. (C)

Die Rücknahme eigener Staatsbürger, die über kein Recht zum Aufenthalt verfügen, stellt eine völkerrechtliche Verpflichtung dar. Die Bundesregierung spricht das Thema regelmäßig hochrangig in Banjul und Berlin gegenüber der Regierung von Gambia an und unterstützt die EU-Delegation in Banjul und die EU-Kommission in Brüssel, die zu dem Thema ebenso im ständigen Gespräch mit Vertretern der gambischen Regierung stehen. Die gambische Regierung wurde nachdrücklich an ihre rechtlichen Verpflichtungen erinnert und die hohe Relevanz der Rückführung ausreisepflichtiger Gambier vor Augen geführt.

Die Verweigerungshaltung Gambias wird auch regelmäßig im EU-Rahmen thematisiert. Bereits im Februar 2021 hat das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat in Abstimmung mit dem Auswärtigen Amt die EU-Kommission förmlich unterrichtet, dass Deutschland gemäß EU-Visakodex bei der Rückübernahme irregulärer Migranten aus Gambia erheblichen und anhaltenden praktischen Problemen gegenübersteht. Die Bundesregierung setzt sich auch weiterhin dafür ein, dass die Kommission entsprechend des im Visakodex vorgesehenen Verfahrens erforderliche Maßnahmen zu Rückführungen mit Gambia aufnimmt.

Frage 16

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE): (D)

Wie beurteilt die Bundesregierung die Verhinderung der Delegationsreise von #Delegation4Peace aus Deutschland, die die Auswirkungen des Krieges in Südkurdistan/Nordirak dokumentieren und für Frieden eintreten wollten, jedoch an der Ausreise aus Deutschland gehindert wurden (siehe <https://civaka-azad.org/ticker-friedensdelegation-in-suedkurdistan/> und www.ndr.de/nachrichten/hamburg/Linken-Fraktionschefin-Oezdemir-an-Ausreise-gehindert,oezdemir278.html) und damit nach meiner Auffassung auch die gewählte Abgeordnete der Hamburgischen Bürgerschaft, die Teil dieser Friedensdelegation war, in der Ausübung ihres Mandats behindert wurde, und inwieweit hat es eine Kommunikation zwischen deutschen Behörden/Bundesregierung und türkischen Kollegen zu dieser Delegationsreise gegeben (bitte die Positionen so konkret wie möglich formulieren)?

Aufgrund polizeilicher Erkenntnisse wurde im Rahmen der Ausreisekontrolle am Flughafen Düsseldorf eine Personengruppe durch die Bundespolizei intensiv kontrolliert, da ein Zusammenhang mit der propagierten Aktion „Menschlicher Schutzschild“ der in der EU als Terrororganisation gelisteten Arbeiterpartei Kurdistans (PKK) anzunehmen war. Im Rahmen der durchgeführten Befragung von der Bundespolizei verdichteten sich die Erkenntnisse, dass bei der Ausreise einiger der Personen eine Gefahr für sicherheitspolitische Belange der Bundesrepublik Deutschland bestehen. Aus diesem Grund hat die Bundespolizei einigen Personen die Ausreise auf der Grundlage des Passgesetzes untersagt. Die getroffenen Maßnahmen sind seitens der Bundesregierung nach den hier vorliegenden Erkenntnissen nicht zu beanstanden.

- (A) Die in der Frage benannte Abgeordnete war Teil der vorgenannten Personengruppe. Sie hat sich als Mandatsträgerin nicht zu erkennen gegeben. Ihre Eigenschaft als Abgeordnete der Hamburgischen Bürgerschaft stellte sich erst im Laufe der Kontrolle am 12. Juni 2021 gegen 11.15 Uhr durch einen Anruf einer anderen Abgeordneten der Hamburgischen Bürgerschaft heraus.

Eine Kommunikation zwischen deutschen und türkischen wie auch irakischen Behörden, einschließlich Behörden der Region Kurdistan – Irak, im Sachzusammenhang erfolgte nicht.

Frage 17

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Ulla Jelpke** (DIE LINKE):

Welche konkreten Erkenntnisse (bitte angeben) aus welchen genauen Quellen, die eine längerfristige Ausreiseuntersagung durch die Bundespolizei bzw. Maßnahmen, die dafür gesorgt haben, dass die gebuchte Flugverbindung nicht wahrgenommen werden konnte, rechtfertigen, hat die Bundesregierung über die Absichten von Teilnehmerinnen und Teilnehmern einer Friedensdelegation, darunter die Fraktionsvorsitzenden der Linken in der Hamburgischen Bürgerschaft, Cansu Özdemir, die am 12. Juni 2021 von Düsseldorf aus nach Erbil (Kurdistan-Region, Irak) fliegen wollten (www.zeit.de/news/2021-06/12/flug-nach-erbil-bundespolizei-befragt-linken-abgeordnete)?

- (B) Der Bundesregierung liegen Informationen über einen Aufruf zur Reise in das irakisch-türkische Grenzgebiet vor, um dort an einer propagierten Aktion „Menschlicher Schutzschild“ teilzunehmen, die der in der Europäischen Union als Terrororganisation gelisteten Arbeiterpartei Kurdistan (PKK) zugeschrieben wird.

Im Zuge der standardisierten Auswertung von Passagierdaten für den Flug von Düsseldorf nach Erbil/Irak am 12. Juni 2021 wurden Personen durch die Bundespolizei erkannt, zu denen in den nationalen Fahndungsbeständen und im Schengener Informationssystem staatsschutzrelevante Informationen vorlagen. Im Rahmen der Ausreisekontrolle des oben genannten Fluges stellten Beamte der Bundespolizei insgesamt 19 Personen fest, bei denen ein Zusammenhang mit der Aktion der PKK anzunehmen war.

Die Entscheidung, den betroffenen Personen die Ausreise in den Irak zu untersagen, erfolgte durch die Bundespolizei am Flughafen Düsseldorf nach Prüfung des jeweiligen Einzelfalls unter Einbeziehung aller verfügbaren Informationen im Zusammenhang mit der Aktion „Menschlicher Schutzschild“. Darüber hinaus wurden durch die Personen in den polizeilichen Befragungen keine Angaben über die Funktion bzw. Reise einer „Friedensdelegation“ gemacht.

Die in der Frage benannte Abgeordnete wurde im Kreise der Personengruppe angetroffen. Sie hat sich nicht als Mandatsträgerin zu erkennen gegeben. Nachdem die Bundespolizei im weiteren Verlauf von der Eigenschaft als Abgeordnete erfuhr, erfolgten ihr gegenüber keine polizeilichen Maßnahmen und auch keine Ausreiseuntersagung.

Frage 18

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Ulla Jelpke** (DIE LINKE):

Ist der Bundesregierung das von Betroffenen an mich herangetragene Problem bekannt, dass bei Familienzusammenführungen von Griechenland nach Deutschland im Rahmen der Dublin-III-Verordnung in letzter Zeit häufiger Fälle aufgetreten sein sollen, in denen das BAMF seine Zustimmung zum Familiennachzug erteilt hat, die griechischen Behörden aber aufgrund von pandemiebedingten Verzögerungen in der vorgesehenen sechsmonatigen Überstellungsfrist kein Travel Document ausstellen konnten, sodass der Familiennachzug letztlich doch nicht stattfinden konnte, weil das BAMF einer späteren Überstellung nicht zustimmte, und warum verlängert das BAMF in solchen Fällen nicht unkompliziert diese Frist, um den Familiennachzug, dem es ja bereits zugestimmt hat, tatsächlich zu ermöglichen, wie es dies in der Vergangenheit nach meiner Kenntnis getan hat (<https://asyl-net-migration-bergstrasse.de/wp-content/uploads/2016/11/Diakonie-Familienzusammenfuehrung-DublinIII.pdf>)?

Dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge wurden von griechischer Seite keine pandemiebedingten Verzögerungen mitgeteilt, welche zum Ablauf der Überstellungsfrist in Dublin-Verfahren mit Familienbezug geführt haben. Folglich sind der Bundesregierung auch keine entsprechenden Fälle bekannt.

Frage 19

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Befinden sich im Datenbestand der von Bundesbehörden geführten bzw. gepflegten Verbunddateien auch solche Daten, welche der sächsische Verfassungsschutz nach eigenen Angaben trotz fehlender „nachrichtendienstlicher Relevanz“ über Mitglieder von Parteien, Journalisten oder zivilgesellschaftliche Gruppen gesammelt hat, und, wenn nein, auf welcher Tatsachengrundlage kann dies nach Kenntnis der Bundesregierung von den betreffenden Bundesbehörden ausgeschlossen werden (vergleiche www.spiegel.de/politik/deutschland/sachsen-sammelte-verfassungsschutz-daten-ueber-die-gruenen-minister-katja-meier-und-wolfgang-guenther-a-a6d3dc9-105a-4c34-b210-5d487b6746b4)?

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse darüber vor, dass die sächsische Landesverfassungsschutzbehörde Daten, auf die sich die Medienberichterstattung bezieht, in der Verbunddatei des Verfassungsschutzes NADIS gespeichert hätte.

Allgemein weist die Bundesregierung darauf hin, dass § 6 Absatz 2 Satz 4 des Bundesverfassungsschutzgesetzes für diese Verbunddatei Folgendes regelt: „Die Verantwortung einer speichernden Stelle im Sinne der allgemeinen Vorschriften des Datenschutzrechts trägt jede Verfassungsschutzbehörde nur für die von ihr eingegebenen Daten; nur sie darf diese Daten verändern, die Verarbeitung einschränken oder löschen.“

Diese Verantwortlichkeit bezieht sich insbesondere auch auf die Frage der Rechtmäßigkeit der Speicherung sowie auf den Umstand, wann die Daten wieder zu löschen sind.

In den Datenbeständen des Bundesamtes für Verfassungsschutz befinden sich grundsätzlich keine Daten ohne nachrichtendienstliche Relevanz.

(C)

(D)

(A) Frage 20

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Luise Amtsberg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wird sich die Bundesregierung für eine Neuauflage des Malta-Mechanismus einsetzen vor dem Hintergrund, dass erwartungsgemäß die Ankunftsahlen über die Sommermonate steigen werden sowie derzeit in Italien dreimal so viele Menschen wie im Vergleich zum letzten Jahr über den Seeweg ankommen (www.welt.de/newsticker/dpa_nt/infoline_nt/brennpunkte_nt/article231578323/Union-und-SPD-lehnen-Hilfe-fuer-Italien-bei-Bootsmigranten-ab.html), und das, obwohl fast alle Schiffe privater Seenotrettungsorganisationen festgesetzt sind (Seenotrettung: „Sea-Watch 4“ in Sizilien festgesetzt, „Zeit Online“)?

Das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat befindet sich zum weiteren Vorgehen in Bezug auf aus Seenot gerettete Asylsuchende im zentralen Mittelmeer in fortlaufendem Kontakt mit den italienischen und französischen Partnern. Zu Einzelheiten laufender Gespräche mit Regierungen anderer Staaten äußert sich die Bundesregierung grundsätzlich nicht.

Frage 21

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B)

Welche Schlüsse zieht die Bundesregierung aus der vor wenigen Tagen veröffentlichten Studie der Humboldt-Universität zu Berlin (www.tagesspiegel.de/wirtschaft/mietenentwicklung-in-grossstaedten-wenn-wohnen-arm-macht/27285966.html), dass bei 4,1 Millionen Mieterinnen und Mietern in den 77 größten Städten der Bundesrepublik Deutschland die Bruttowarmmiete mit über 30 Prozent in Relation zum Haushaltseinkommen die „Grenzen der Leistbarkeit“ übersteigt, und schließt sich die Bundesregierung den Empfehlungen der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler an, für „die Absenkung von Mietpreisen, den Neubau von sehr günstigen Wohnungen oder Einkommenssteigerungen bei Haushalten mit geringen Einkommen“ zu sorgen?

Mit Blick auf die angespannten Wohnungsmarkthverhältnisse insbesondere in den Ballungsgebieten hat der Bund gemeinsam mit den Ländern und Kommunen in dieser Legislaturperiode eine Wohnraumoffensive auf den Weg gebracht mit dem Ziel, mehr bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Alle zentralen Maßnahmen der Wohnraumoffensive sind umgesetzt oder in der unmittelbaren Umsetzung befindlich.

Im Rahmen der Wohnraumoffensive wurden unter anderem investive Impulse gesetzt, um den Wohnungsbau voranzutreiben. Darüber hinaus wurde mit der Weiterentwicklung des mietrechtlichen Rahmens ein wichtiger Baustein der Wohnraumoffensive umgesetzt, um die Mietenentwicklung zu dämpfen: Verbesserung der Wirkung der Mietpreisbremse und Verlängerung bis Ende 2025, Deckelung der Mieterhöhung wegen Modernisierungen, Dämpfung der ortsüblichen Vergleichsmiete durch Verlängerung des Betrachtungszeitraums und Erschwerung der Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen. Die Reform des Mietspiegelrechts soll ebenfalls noch in dieser Legislaturperiode abgeschlossen werden. Außerdem trägt das Wohngeld dazu bei, einkommensschwächere Haushalte bei den Wohnkosten zu entlasten.

menesschwächere Haushalte bei den Wohnkosten zu entlasten. Durch die mehrfache Verbesserung des Wohngeldes in dieser Legislaturperiode wurde das Leistungsniveau des Wohngeldes deutlich erhöht. Dadurch verbleibt den Wohngeldempfängerhaushalten ein größerer Einkommensanteil.

Frage 22

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Kühn** (Tübingen) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist die Zahl der Sozialwohnungen nach Kenntnis der Bundesregierung in den letzten vier Jahren gestiegen oder gesunken, und wie hat sich der Bestand nach Kenntnis der Bundesregierung konkret in den letzten vier Jahren entwickelt (bitte Gesamtzahl jeweils jahresweise ausweisen)?

Der Sozialmietwohnungsbestand betrug 2017 rund 1,22 Millionen Sozialmietwohnungen. 2018 waren es knapp 1,18 Millionen und 2019 knapp 1,16 Millionen. Im Jahr 2020 gab es in Deutschland rund 1,13 Millionen Sozialmietwohnungen.

Der Bund hat in dieser Legislaturperiode Mittel in Höhe von 5 Milliarden Euro – und damit auf Rekordniveau – zur Finanzierung des sozialen Wohnungsbaus bereitgestellt. Dies war maßgeblich dafür, dass der Rückgang beim Sozialmietwohnungsbestand in dieser Legislaturperiode deutlich abgebremst werden konnte. In der letzten Legislaturperiode sank der Bestand pro Jahr um durchschnittlich 63 000 Wohneinheiten. In dieser Legislaturperiode waren es knapp 31 000 pro Jahr.

Frage 23

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Kühn** (Tübingen) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Mit welchen konkreten Maßnahmen will das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat den CO₂-Ausstoß im Gebäudesektor kompatibel mit den Klimaschutzzielen von Paris machen, und wie viele Tonnen CO₂ müssen für diese Zielerreichung bis zum Jahr 2030 eingespart werden?

Die Bundesregierung hat eine Änderung des Bundes-Klimaschutzgesetzes beschlossen. Die zulässige Jahresemissionsmenge für das Jahr 2030 beträgt danach im Sektor Gebäude 67 Millionen Tonnen CO₂. Derzeit werden im Gebäudesektor jährlich rund 120 Millionen Tonnen CO₂ emittiert. Somit ergibt sich die Notwendigkeit, die CO₂-Emissionen bis zum Jahr 2030 um rund 45 Prozent und damit um 53 Millionen Jahrestonnen zu senken.

Die konkreten Maßnahmen ergeben sich nach heutigem Stand aus dem bereits beschlossenen und weitgehend umgesetzten Klimaschutzprogramm 2030 sowie, in Reaktion auf die Änderung des Bundes-Klimaschutzgesetzes, aus dem Klimaschutz-Sofortprogramm 2022, welches derzeit innerhalb der Bundesregierung abgestimmt wird.

(D)

(A) Frage 24

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Inwiefern haben Bundesbehörden bilaterale Abkommen mit der US-Regierung geschlossen, um Zugang zur biometrischen Datenbank „Automated Biometric Identification System“ (IDENT) des Heimatschutzministeriums zu erhalten (bitte auch mitteilen, ob dieser Zugang es ermöglicht, die Datenbank auf Übereinstimmungen zu durchsuchen), bzw. ist ein solches Abkommen für die Zukunft anvisiert?

Es bestehen keine Abkommen im Sinne der Fragestellung mit der US-Regierung. Der Abschluss entsprechender Abkommen ist seitens der Bundesregierung derzeit nicht geplant.

Frage 25

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Welche Stelle hat die Maßnahmen der Bundespolizei am 12. Juni 2021 gegen die Friedensdelegation angeordnet, die in die Autonome Region Kurdistan im Irak reisen wollte, um dort die Folgen der meiner Ansicht nach völkerrechtswidrigen Angriffe des türkischen Militärs zu dokumentieren („Politiker: Aufklärung nach Verbot für „Friedensdelegation““, „Zeit Online“, 13. Juni 2021), und welche Untersuchungen hat das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat bislang begonnen, um zu ermitteln, warum auch gewählte Abgeordnete der Hamburgischen Bürgerschaft und ein in meinem Auftrag reisender Teilnehmer der Delegation durch die Maßnahmen, die zum Verpassen des Fluges führten, an der Ausreise gehindert wurden, obwohl diese frühzeitig ihre entsprechenden Funktionen an die Beamten der Bundespolizei kommuniziert hatten?

Die Entscheidung, den betroffenen Personen die Ausreise in den Irak zu untersagen, erfolgte durch die Bundespolizei am Flughafen Düsseldorf nach Prüfung des jeweiligen Einzelfalls unter Einbeziehung aller verfügbaren Informationen im Zusammenhang mit der Aktion „Menschlicher Schutzschild“.

Das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat hat sich von der Bundespolizei über den gegenständlichen Vorgang der Ausreisekontrolle der 19-köpfigen Personengruppe und die polizeilichen Maßnahmen berichten lassen. Ihr in der Fragestellung genannter Mitarbeiter hat danach im Rahmen der Ausreisekontrolle zwar angegeben, Mitarbeiter eines Abgeordneten zu sein. Eine entsprechende Bestätigung legte der Mitarbeiter erst in der späteren Befragung vor.

Die Abgeordnete der Hamburgischen Bürgerschaft gab sich gegenüber den Bundespolizeibeamten nicht zu erkennen. Ihre Eigenschaft als Abgeordnete der Hamburgischen Bürgerschaft stellte sich erst im Laufe der Kontrolle am 12. Juni 2021 gegen 11.15 Uhr durch einen Anruf einer anderen Abgeordneten der Hamburgischen Bürgerschaft heraus.

Frage 26

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Irene Mihalic** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Erkennt der Bundesinnenminister angesichts der nicht abbreißenden Meldungen über rassistische und rechtsextreme Chatgruppen und Verhaltensweisen, zuletzt bei der Spezialeinheit Auslands- und Spezialeinsätze des Bundeskriminalamts und der Polizei in Hessen, Handlungsbedarf mit Blick auf eine Studie über verfassungsfeindliche Einstellungen bei der Polizei, und, wenn nein, warum nicht (vergleiche www.hessenschau.de/politik/49-aktive-polizisten-an-rechten-chats-beteiligt,polizisten-chats-100.html; <https://netzpolitik.org/2021/rechte-und-rassistische-umtriebe-bei-der-polizei-lauter-einzelfaelle/>)?

Eine „Studie über verfassungsfeindliche Einstellungen bei der Polizei“ lehnt das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat weiterhin ab. Bei Rechtsextremismus handelt es sich um ein gesamtgesellschaftliches Problem, das auch gesamtgesellschaftlich betrachtet und angegangen werden muss. Vor diesem Hintergrund hat sich die Bundesregierung darauf verständigt, in einer breit angelegten Studie zu Alltagsrassismus die Entwicklung und Verbreitung diskriminierender Handlungen zu erforschen, die durch rassistische Einstellungen motiviert sind.

Frage 27

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Irene Mihalic** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Beabsichtigt die Bundesregierung, wieder eine Regelung vorzulegen, die die Polizeizulage im Bund ruhegehaltstauglich gestaltet, und, wenn ja, wann?

Der Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat hätte in dieser Legislaturperiode die Wiedereinführung der Ruhegehaltstauglichkeit der Polizeizulage begrüßt. Ein entsprechend unterbreiteter Vorschlag hat keine parlamentarische Mehrheit gefunden. Das Parlament hat stattdessen die Polizeizulage für die aktiven Polizeivollzugsbeamten des Bundes um weitere 20 Prozent beschlossen, nachdem die Bundesregierung auf Grundlage des am 1. Januar 2020 in Kraft getretenen Besoldungsstrukturenmodernisierungsgesetzes bereits eine Erhöhung um 40 Prozent umgesetzt hatte.

Frage 28

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Anton Friesen** (AfD):

Welche Zusammenarbeit besteht zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Organisation für Islamische Zusammenarbeit (beispielsweise in Form gemeinsamer Projekte, Programme (wie Stipendien), Veranstaltungen, von beiden Seiten finanzierter bzw. gegründeter Organisationen etc.; www.spa.gov.sa/viewfullstory.php?lang=en&newsid=2127875)?

- (A) Die Organisation für Islamische Zusammenarbeit (OIC) vertritt gegenwärtig 57 Mitgliedstaaten. Das entspricht etwa einem Fünftel der Weltbevölkerung. Damit ist sie eine der größten internationalen Organisationen weltweit.

Deutschland hat ebenso wie Australien, Frankreich, Großbritannien, Italien, Kanada und die USA eine Sonderbeauftragte für die Beziehungen zur OIC. Dies ist derzeit Generalkonsulin Dr. Eltje Aderhold in Dschidda, wo die OIC ihren Sitz hat.

Im Februar 2017 fanden erstmals offizielle bilaterale Konsultationen auf Direktorenebene in Dschidda statt. Das Auswärtige Amt war durch die damalige Leiterin der Politischen Abteilung 3 vertreten. Weitere Konsultationen haben bislang nicht stattgefunden. Seit 2017 haben insgesamt fünf Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von OIC an Lehrgängen der Internationalen Diplomatenausbildung des Auswärtigen Amtes teilgenommen.

Frage 29

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage des Abgeordneten **Ottmar von Holtz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern plant die Bundesregierung eine Erhöhung der personellen Kapazitäten, die sich mit dem Unabhängigkeitsprozess Bougainvilles beschäftigen (bitte aufschlüsseln in Personal im Auswärtigen Amt in Berlin sowie in die jeweiligen Auslandsvertretungen in der Region), und welche Unterstützung plant die Bundesregierung gegenüber Bougainville etwa beim Aufbau von Erziehungswesen, eines diplomatischen Korps, Verbesserungen im Bereich Good Governance usw.?

(B)

Zurzeit befindet sich die Regierung der autonomen Provinz Bougainville mit der Regierung von Papua-Neuguinea in einer Konsultationsphase, in der über die Ausgestaltung der Unabhängigkeit verhandelt wird. Dem soll sich eine mehrjährige Transitionsphase anschließen.

Über mögliche Unterstützung für die genannten Bereiche wird nach Abschluss der Konsultationsphase entschieden werden. Eine Erhöhung personeller Kapazitäten im Sinne der Fragestellung ist derzeit nicht geplant.

Frage 30

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung davon, dass laut dem Bericht (https://cptik.org/reports-1/civilian-impacts-claw-lightning?fbclid=IwAR2v8aCXtbdy4pDyabCSlrsmo4c7A-WP1xi_pIy894-qaXH2Jg4SZitR140) des Christian Peacemaker Teams – Iraqi Kurdistan (CPT-İK) über die zivilen Auswirkungen der aktuellen türkischen Militäroperation in der Kurdistan-Region des Irak mehr als 1 500 Menschen aus 22 Dörfern im Gouvernement Dihok vertrieben worden sind, Tausende Hektar landwirtschaftliche Nutzfläche verbrannt und bisher vier Menschen aus der Zivilbevölkerung verletzt worden sind, und wie beurteilt die Bundesregierung diese Angriffe?

Der Bundesregierung ist der Bericht des Christian Peacemaker Teams – Iraqi Kurdistan bekannt. Darüber hinaus liegen der Bundesregierung keine eigenen Erkenntnisse vor.

Die türkischen Streitkräfte führen seit dem 23. April (C) zwei Militäroperationen gegen Stellungen der Arbeiterpartei Kurdistans (PKK) in Nordirak durch. Die PKK ist auch in der Europäischen Union als Terrororganisation gelistet. Die Türkei muss bei ihren militärischen Operationen völkerrechtskonform und verhältnismäßig vorgehen.

Die Bundesregierung nimmt zur Kenntnis, dass sich die Türkei, wie auch bei früheren Militäroperationen gegen die PKK in Nordirak, auf das Selbstverteidigungsrecht nach Artikel 51 der Charta der Vereinten Nationen sowie auf Resolutionen des Sicherheitsrats der Vereinten Nationen zu Bekämpfung des internationalen Terrorismus beruft.

Die Lage in Nordirak ist regelmäßig Gegenstand von Gesprächen der Bundesregierung mit allen beteiligten Akteuren, auch mit der Türkei. Dabei mahnt die Bundesregierung Zurückhaltung, Achtung des humanitären Völkerrechts sowie den Schutz der Zivilbevölkerung an.

Die Bundesregierung hat Verständnis für die wiederholte Aufforderung Iraks an die türkische Regierung, seine Souveränität zu respektieren. Die Stabilität Iraks darf nicht weiter gefährdet werden.

Frage 31

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. André Hahn** (DIE LINKE):

Welche Erkenntnisse hat die Bundesregierung über eine mögliche Entführung des in Kirgisistan ansässigen türkischen Bildungsunternehmers Orhan Inandi durch den türkischen Geheimdienst (vergleiche <https://stockholmcf.org/educator-orhan-inandi-feared-to-have-been-kidnapped-in-kyrgyzstan/>), und welches Entführungsrisiko besteht nach Einschätzung der Bundesregierung für in Deutschland lebende Anhänger des islamischen Predigers Fethullah Gülen angesichts der realen Gefahr für solche Verschleppungen (vergleiche [www.spiegel.de/ausland/tuerkei-geheimdienst-fasst-neffen-von-fetullah-guelen-im-ausland-a-4ec80089-fb3b-41d0-b3a5-20a53d3e46fa](http://www.spiegel.de/ausland/tuerkei-geheimdienst-fasst-neffen-von-fetullah-guelen-im-ausland-a-4ec80089-fb3b-41d0-b3a5-20a53d3e46fa?))?

(D)

Die Bundesregierung hat den Fall des in Kirgisistan verschwundenen Orhan Inandi am 3. Juni 2021 gegenüber der kirgisischen Regierung angesprochen und dabei auf Aufklärung des Vorfalles gedrängt.

Derzeit liegen der Bundesregierung keine Hinweise auf eine konkrete Gefährdung in Deutschland im Sinne der Fragestellung vor. Sofern Erkenntnisse bekannt werden, gehen die Bundessicherheitsbehörden allen Gefährdungssachverhalten im Rahmen ihrer gesetzlichen Zuständigkeiten mit Nachdruck nach.

Fälle, in denen Drittstaaten das Festhalten von Gülen-Anhängern durch die Türkei auf ihrem jeweiligen eigenen Staatsgebiet unterstützt oder geduldet haben sollen, sind in Deutschland rechtlich ausgeschlossen.

Frage 32

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage des Abgeordneten **Uwe Kekeritz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (A) Wie hat die Bundesregierung auf die Vorwürfe des britischen „The Telegraph“ reagiert, die äthiopische Regierung habe in Tigray möglicherweise weißen Phosphor gegen die Zivilbevölkerung eingesetzt (<https://meketetigray.uk/2021/05/25/un-demands-full-inquiry-after-telegraph-reveals-potential-white-phosphorus-burns-in-ethiopia-war/>), und inwiefern setzt sie sich für eine unabhängige Untersuchung dieser Vorwürfe ein?

Die Bundesregierung beobachtet die Lage in Äthiopien genau und bewertet sie fortlaufend. Sie hat den erwähnten Pressebericht zur Kenntnis genommen. Eigene Erkenntnisse hierzu liegen der Bundesregierung nicht vor.

Derzeit ist eine unabhängige Mission der Äthiopischen Menschenrechtskommission und der Vereinten Nationen (VN) in Tigray, um Menschenrechtsverletzungen zu untersuchen. Es obliegt ihr, festzulegen, welchen Vorwürfen sie im Einzelnen nachgeht.

Die Bundesregierung unterstützt die Vereinten Nationen speziell für diesen Einsatz finanziell. Alle Konfliktparteien sind dazu aufgerufen, die Waffen ruhen zu lassen, das humanitäre Völkerrecht zu wahren und humanitären Zugang zu gewähren.

Frage 33

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Alexander S. Neu** (DIE LINKE):

- (B) Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung und den ihr nachgeordneten Behörden über Forschungsarbeiten in 15 (militärischen) Biolaboren der USA in der Ukraine vor, die seit einem ukrainisch-US-amerikanischen Abkommen von 2005 laufen sollen, und welche Schlussfolgerungen und Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus dieser Kooperation, von der befürchtet wird, dass sie zur Entwicklung biologischer Waffen genutzt werden kann (<https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11096443>)?

Die Ukraine und die USA sind Mitgliedstaaten des Übereinkommens zum Verbot toxischer und biologischer Waffen. Im Programm zur Reduzierung biologischer Gefahren des US-Verteidigungsministeriums arbeiten die USA neben der Ukraine auch noch mit 26 weiteren Partnerländern zusammen.

Die Zusammenarbeit ist transparent, Informationen zu den Programmen sind öffentlich einsehbar (<https://ua.usembassy.gov/embassy/kyiv/sections-offices/defense-threat-reduction-office/biological-threat-reduction-program/>).

Die Bundesregierung unterstützt die Bemühungen des Programms, biologischen Gefahren entgegenzuwirken. Das Deutsche Biosicherheitsprogramm, welches auch in der Ukraine aktiv ist, verfolgt einen vergleichbaren Ansatz.

Frage 34

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Alexander S. Neu** (DIE LINKE):

Welche Schlussfolgerungen und Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus der Absage des Botschafters der Ukraine, an der zentralen Gedenkveranstaltung mit dem Bundespräsidenten im Deutsch-Russischen Museum in Berlin-Karlshorst am 18. Juni 2021 teilzunehmen (www.tagesspiegel.de/politik/)?

- ukrainischer-botschafter-sagt-teilnahme-ab-eklat-um-gedenken-an-deutschen-ueberfall-auf-die-sowjetunion/27289630.html)? (C)

Die Bundesregierung bedauert die Absage der Teilnahme des Botschafters der Ukraine an der zentralen Gedenkveranstaltung anlässlich des 80. Jahrestages des Überfalls auf die Sowjetunion im Museum Karlshorst und hat in der Regierungspressekonferenz vom 16. Juni ihre Verwunderung über die Äußerungen von Botschafter Melnyk zum Ausdruck gebracht.

Zuletzt hat der Bundesminister des Auswärtigen, Heiko Maas, am 22. Juni 2021 anlässlich einer Ausstellung von Porträts von Überlebenden für die Bundesregierung noch einmal an die unfassbaren Opfer der Menschen in allen betroffenen Nachfolgestaaten der Sowjetunion erinnert, darunter auch an jene in der Ukraine.

Er verwies dabei auch auf die Erinnerungsarbeit in den vielen Ländern Ost- und Mitteleuropas. Staatsminister für Europa Michael Roth hat dazu auch mehrfach presseöffentlich Stellung genommen, zuletzt in einem Beitrag zum Tag der Befreiung am 8. Mai.

Konkrete Beispiele für die Erinnerungsarbeit der Bundesregierung sind die geplante Unterstützung für das neue Holocaust Memorial Center in Babyn Jar sowie die aus Mitteln des Auswärtigen Amtes unterstützte Arbeit der Stiftung „Denkmal für die ermordeten Juden Europas“. Diese errichtet in enger Abstimmung mit den Verantwortlichen in der Ukraine würdige Gedenkort für Jüdinnen und Juden und Roma, die von den Einsatzgruppen erschossen wurden, und knüpft Netzwerke für Gemeinden und Initiativen in der Ukraine. (D)

Frage 35

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Inwieweit hat die Bundesregierung vor dem Hintergrund der Absage des ukrainischen Botschafters in der Bundesrepublik, Andrij Melnyk, an der Eröffnung der Sonderausstellung „Dimensionen eines Verbrechens“ im Deutsch-Russischen Museum in Berlin-Karlshorst in Anwesenheit des Bundespräsidenten Frank-Walter Steinmeier am 18. Juni 2021 anlässlich des bevorstehenden 80. Jahrestages des Überfalls Deutschlands auf die Sowjetunion am 22. Juni 1941 teilzunehmen (www.presseportal.de/pm/59019/4944808), Kenntnisse, dass Geschichte und Erinnerung wieder zu stark von aktuellen politischen Konstellationen und Zerwürfnissen bestimmt werden (Interview mit Direktor Jörg Morré über die neue Ausstellung im Deutsch-Russischen Museum), und welche der 15 Botschafter der Nachfolgestaaten der Sowjetunion hatten nach Kenntnis der Bundesregierung neben der Ukraine ihre Teilnahme für den 18. Juni 2021 abgesagt (dpa vom 16. Juni 2021)?

Nach Kenntnis der Bundesregierung hat neben der Ukraine auch Lettland die Teilnahme für die Veranstaltung am 18. Juni schriftlich abgesagt.

Darüber hinaus macht sich die Bundesregierung die in der Fragestellung genannte Annahme nicht zu eigen. Generell gilt, dass historische Ereignisse nicht instrumentalisiert werden dürfen, sondern wissenschaftlich aufgearbeitet werden müssen.

(A) Frage 36

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage der Abgeordneten **Heike Hänsel** (DIE LINKE):

Welche Erkenntnisse hat die Bundesregierung zu den Vorwürfen und eingereichten Klagen der Präsidentschaftskandidatin in Peru, Keiko Fujimori, wonach sie ohne Vorlage entsprechender Beweise die Annullierung der Stimmzettel und Wahlprotokolle eines entscheidenden Teils der Wahllokale fordert (www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-57423108), und hat sich die Bundesregierung im Rahmen von internationalen Institutionen und gegenüber den am Wahlprozess beteiligten Akteuren für eine Respektierung der von der Wahlbehörde ONPE bekannt gegebenen Auszahlungsergebnisse (www.resultadospe.eleccionesgenerales2021.pe/SEP2021/EleccionesPresidenciales/RePres/T) eingesetzt?

Es obliegt dem peruanischen Wahlausschuss, die eingereichten Beschwerden auf Stichhaltigkeit zu überprüfen. Dies geschieht aktuell nach den der Bundesregierung vorliegenden Kenntnissen sehr sorgfältig und mit großer Transparenz.

Über signifikante Verstöße liegen bisher keine Erkenntnisse vor. Dies deckt sich mit den Eindrücken der Wahlbeobachtungsmission der Organisation Amerikanischer Staaten, die einen friedlichen und demokratischen Wahlablauf konstatierte und keine gravierenden Unregelmäßigkeiten festgestellt hat.

Präsident Sagasti hat dazu aufgerufen, Ruhe zu bewahren, bis der Wahlprozess abgeschlossen und das amtliche Endergebnis verkündet ist. Dem schließt sich die Bundesregierung an.

(B)**Frage 37**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Sylvia Kotting-Uhl** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie fortgeschritten ist die Gestaltung des von der Bundesregierung angekündigten Nachweisverfahrens, das den Import unter anderem von atomstrombasiertem Wasserstoff nach Deutschland verhindern soll (wie zum Beispiel im Rahmen geplanter und von Deutschland geförderter grenzüberschreitender Wasserstoffleitungen nach Frankreich, vergleiche www.creos-net.de/aktuelles/aktuelles/aktuelles/aktuelles?tx_news_pi1%5Baction%5D=detail&tx_news_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx_news_pi1%5Bnews%5D=38&cHash=e08cef6456adad5e30df06b43cd46997 und www.bmw.de/Redaktion/DE/Publikationen/Energie/die-nationale-wasserstoffstrategie.pdf?__blob=publicationFile&v=20, Seite 13), und kann die Bundesregierung bestätigen, dass ihr Entwurf einer Verordnung zur Umsetzung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes 2021 und zur Änderung weiterer energierechtlicher Vorschriften auch die erforderlichen Anforderungen an die inländische Erzeugung von Grünem Wasserstoff stellt, damit die Verwendung von importiertem Atomstrom vollständig ausgeschlossen ist (vergleiche www.bmw.de/Redaktion/DE/Downloads/V/verordnung-zur-umsetzung-des-eeg-2021-und-zur-aenderung-weiterer-energierechtlicher-vorschriften.pdf?__blob=publicationFile&v=6)?

Die Bundesregierung berät weiterhin intern über die Umsetzung eines Nachweisverfahrens für erneuerbaren Wasserstoff zum Zwecke der Verbraucherinformation. Eine entsprechende rechtliche Umsetzung wird in der nächsten Legislaturperiode erfolgen.

Kennzeichnungs- und Herkunftsnachweissysteme folgen regelmäßig der Aufgabe, die Verbraucherinnen und Verbraucher zu informieren (Offenlegung der Herkunft). Sie sind zu unterscheiden von Anrechnungsinstrumenten, die auf bestimmte Merkmale und Kriterien (zum Beispiel ausschließlich erneuerbare Energien in Artikel 25 und folgende der Erneuerbare-Energien-Richtlinie RED II) gerichtet sind und den Ausschluss in Fällen der Nichterfüllung ermöglichen. Allerdings: Eine gezielte Verhinderung bestimmter Importe aus legaler Erzeugung im Herkunftsmitgliedstaat wäre mit den geltenden Binnenmarktregeln nicht vereinbar.

In Bezug auf die Förderung grenzüberschreitender Verbundprojekte im Rahmen des wichtigen Vorhabens von gemeinsamem europäischen Interesse (IPCEI) Wasserstoff wird auf die Antwort der Bundesregierung zu der schriftlichen Frage 415 des Abgeordneten Lorenz Gösta Beutin aus dem Mai 2021 verwiesen.

Die von der Bundesregierung vorgelegten Anforderungen an die inländische Erzeugung von Grünem Wasserstoff zum Zwecke der Umlagebefreiung, welche im Rahmen einer Verordnung zum Erneuerbare-Energien-Gesetz 2021 geregelt werden, schließen die Nutzung von Atomstrom für die grüne Wasserstoffherzeugung durch die Anforderung der Nutzung gekoppelter Herkunftsnachweise vollständig aus. Zudem ist das Umweltbundesamt (UBA) aufgefordert, bis Ende des Jahres einen Bericht vorzulegen, wie das Instrument der gekoppelten Herkunftsnachweise für die Zwecke des Nachweises bei Grünem Wasserstoff verbessert werden könnte, und soll hierbei auch darauf eingehen, wie ausländischer Strom mit einbezogen werden könnte.

(D)**Frage 38**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Lange** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Welche Aufgaben sind dem zum Generalbundesanwalt abgeordneten Staatsanwalt J. F., welcher derzeit im Rahmen von Ermittlungen der Bremer Generalstaatsanwaltschaft als Beschuldigter aufgrund des Verdachts von Straftaten zum Nachteil von Beschuldigten geführt wird, anlässlich seiner Abordnung in der Bundesanwaltschaft zugewiesen worden (vergleiche <https://taz.de/Bamf-Staatsanwalte-und-Medien/!5775960/>; www.spiegel.de/panorama/justiz/bamf-affaere-in-bremen-ermittlungen-gegen-vier-staatsanwalte-a-d9b08ee1-8c8b-47db-81eb-b2876bcd33c?)?

Herr Staatsanwalt J. F. ist beim Generalbundesanwalt als wissenschaftlicher Mitarbeiter in der Abteilung Terrorismus tätig.

Frage 39

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme** auf die Frage der Abgeordneten **Sabine Zimmermann** (Zwickau) (DIE LINKE):

In welchem Maße (bitte weiter nach absolutem Betrag in Euro sowie prozentualen Anteil differenzieren) sind jeweils die Haushaltsmittel, die für Teilhabe am Arbeitsmarkt (§ 16i des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch) sowie für Eingliederung von Langzeitarbeitslosen (§ 16e des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch) für das Jahr 2021 zur Verfügung stehen,

- (A) bereits durch Verpflichtungsermächtigungen und Verbindungen aus den Jahren 2019 und 2020 ausgeschöpft, und mit welcher weiteren Entwicklung des Bestandes der Teilnahmen an diesen Maßnahmen rechnet die Bundesregierung für die Jahre 2021 und 2022?

Die Jobcenter entscheiden im Rahmen des ihnen durch den Bund zur Verfügung gestellten Eingliederungsbudgets in dezentraler Verantwortung über Einsatz und Umfang arbeitsmarktpolitischer Maßnahmen. Dieses Prinzip gilt auch für Förderungen nach §§ 16e und 16i Zweites Buch Sozialgesetzbuch (SGB II). Für die Bekämpfung von Langzeitarbeitslosigkeit hat die Bundesregierung das Eingliederungsbudget um insgesamt 4 Milliarden Euro für den Zeitraum 2018 bis 2022 aufgestockt.

Im laufenden Haushaltsjahr stehen den Jobcentern gut 5 Milliarden Euro im Eingliederungsbudget zur Verfügung. Für Förderungen nach § 16i SGB II sind im Haushaltsjahr 2021 Mittel in Höhe von rund 590 Millionen Euro durch Verpflichtungsermächtigungen aus den Jahren 2019 und 2020 gebunden. Dies stellt einen Bindungsanteil von rund 12 Prozent am Eingliederungsbudget dar. Für Förderungen nach § 16e SGB II sind im laufenden Haushaltsjahr Mittel in Höhe von rund 150 Millionen Euro durch Verpflichtungsermächtigungen aus den Jahren 2019 und 2020 gebunden. Dies ergibt einen Bindungsanteil von rund 3 Prozent an den Eingliederungsmitteln.

Der Bestand an Teilnehmenden an den Förderungen nach §§ 16e und 16i SGB II blieb auch während der Pandemie stabil. Ausweislich der vorläufigen Statistikdaten der Bundesagentur für Arbeit (BA) für Mai 2021 ste-

- hen rund 53 500 Personen in einem nach §§ 16e oder 16i SGB II geförderten Beschäftigungsverhältnis. Wie sich die Zahlen der Teilnehmenden zukünftig entwickeln werden, wird durch die Jobcenter im Rahmen ihrer dezentralen Verantwortung über den Einsatz arbeitsmarktpolitischer Maßnahmen vor Ort bestimmt.

Frage 40

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme** auf die Frage der Abgeordneten **Sabine Zimmermann** (Zwickau) (DIE LINKE):

Wie hoch war die Zahl der Arbeitslosen, die ein Arbeitsvermittler oder eine Arbeitsvermittlerin (Vermittlungsfachkräfte arbeitnehmerorientierter Vermittlung) der Agenturen für Arbeit (SGB III) sowie ein Betreuer oder eine Betreuerin der Arbeitsvermittlung in den Jobcentern (SGB II, bitte nach insgesamt gemeinsamen Einrichtungen und zugelassenen kommunalen Trägern unterscheiden) im Bundesschnitt betreuen muss (Betreuungsrelation) in den Jahren 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 und im ersten Quartal 2021?

Die Zahl der Arbeitslosen, die eine Arbeitsvermittlerin oder ein Arbeitsvermittler der Agentur für Arbeit sowie eine Betreuerin oder ein Betreuer der Arbeitsvermittlung in den Jobcentern betreut, kann der folgenden Tabelle entnommen werden (Berichtsmonat: Dezember des jeweiligen Jahres und März 2021). Die zugelassenen kommunalen Träger personalisieren in eigener Verantwortung; für diese liegen keine Informationen zu Betreuungsschlüsseln vor.

- (B) (D)

	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Betreuungsrelation SGB III Arbeitnehmerorientierte Vermittlungsfachkraft zu Arbeitsuchenden (1 zu ...)	155	163	160	184	229	234
Betreuungsrelation SGB II, Erwerbsfähige Leistungsbeziehende, über 25 Jahre (1 zu ...)	129	131	128	121	120	122
Betreuungsrelation SGB II, Erwerbsfähige Leistungsbeziehende, unter 25 Jahre (1 zu ...)	70	79	74	67	64	65

Quelle: BA

Die Verschlechterung der Betreuungsrelation im SGB III ab dem Jahr 2019 liegt darin begründet, dass die bereits ab dem Jahr 2019 erfolgte Personalisierung der Lebensbegleitenden Berufsberatung in der Personalstatistik der BA aufgrund der Arbeitsbelastung wegen der Covid-19-Pandemie noch nicht vollzogen worden ist. Dadurch ist der Nenner der dargestellten Betreuungsrelation rechnerisch zu gering und die Betreuungsrelation insgesamt überzeichnet. Die personalstatistische Erfassung dieser Personalisierung wird von der BA Ende dieses Jahres nachgeholt.

Frage 41

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme** auf die Frage der Abgeordneten **Katrin Werner** (DIE LINKE):

Wie viele gesetzliche Renten (Versichertenrenten) bundesweit und in Rheinland-Pfalz liegen unter 1 000 Euro Zahlbetrag (bitte aufschlüsseln nach Frauen und Männern sowie unter 750 Euro und unter 500 Euro, bitte jeweils absolut und prozentual anteilig an der Gesamtheit angeben)?

Bei Frauen liegen bundesweit rund 7,6 Millionen Versichertenrenten unterhalb eines Zahlbetrags von monatlichen 1 000 Euro (68 Prozent). Rund 5,2 Millionen Versichertenrenten (46 Prozent) liegen unterhalb von 750 Euro. Unter 500 Euro liegen knapp 3,2 Millionen Renten (28 Prozent).

Bei Männern liegen rund 3,2 Millionen Versichertenrenten unterhalb eines Zahlbetrags von monatlichen 1 000 Euro (36 Prozent). Knapp 2,2 Millionen Versichertenrenten (24 Prozent) liegen unterhalb von 750 Euro. Unter 500 Euro liegen gut 1,4 Millionen Renten (16 Prozent).

- (A) Bei Frauen liegen in Rheinland-Pfalz rund 389 000 Versichertenrenten unterhalb eines Zahlbetrags von monatlichen 1 000 Euro (76 Prozent). Knapp 290 000 Versichertenrenten (57 Prozent) liegen unterhalb von 750 Euro. Unter 500 Euro liegen knapp 185 000 Renten (36 Prozent).

Bei Männern liegen rund 132 000 Versichertenrenten unterhalb eines Zahlbetrags von monatlichen 1 000 Euro (32 Prozent). Knapp 87 000 Versichertenrenten (21 Prozent) liegen unterhalb von 750 Euro. Unter 500 Euro liegen knapp 53 000 Renten (13 Prozent).

Bei der Interpretation der genannten Werte ist zu beachten, dass aus der Höhe einer Rente in der gesetzlichen Rentenversicherung grundsätzlich keine Rückschlüsse auf die Einkommenssituation im Alter geschlossen werden können, da unter anderem weitere Alterseinkommen und der Haushaltskontext nicht berücksichtigt sind. Ferner ist darauf hinzuweisen, dass ein Rentenanspruch bereits nach einer Wartezeit von fünf Jahren entsteht, was auch zu Kleinstrenten von anderweitig gut abgesicherten Personen führt. Der Alterssicherungsbericht der Bundesregierung zeigt, dass ein geringer Rentenbetrag mit vergleichsweise hohen Gesamteinkommen einhergeht. Geringe Rentenbeträge werden in der Regel durch zusätzliche Einkünfte oder das Einkommen des Ehepartners ausgeglichen (ich verweise auf Bundestagsdrucksache 19/24926, Seite 15).

Frage 42

- (B) Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme** auf die Frage der Abgeordneten **Katrin Werner** (DIE LINKE):

Wie hoch war die Armutsgefährdungsquote von Menschen im Alter von 65 Jahren und älter sowie die Quote der Menschen von 65 Jahren und älter, die auf Grundsicherung im Alter angewiesen sind, bundesweit sowie in Rheinland-Pfalz in den Jahren 2006, 2011, 2016, 2019 sowie zum letzten bekannten Zeitpunkt?

Die Armutsrisikoquote ist eine statistische Maßgröße für die Einkommensverteilung. Sie liefert keine Information über individuelle Bedürftigkeit. Ihre Höhe hängt unter anderem von der zugrundeliegenden Datenbasis, der Bezugsgröße (50 Prozent, 60 Prozent oder 70 Prozent des mittleren Einkommens), dem regionalen Bezug und der Gewichtung der Haushaltsmitglieder bei der Bestimmung des Nettoäquivalenzeinkommens ab. Der Indikator ist insbesondere für Teilpopulationen sehr volatil und kann je nach Datenquelle unterschiedlich ausfallen. Einer Konvention folgend werden 60 Prozent des mittleren mit der neuen OECD-Skala gewichteten Einkommens verwendet.

Die Armutsrisikoquote betrug im Jahr 2019 in Deutschland für Personen im Alter ab 65 Jahren 15,7 Prozent. In den Jahren 2016, 2011 und 2006 betrugen die Werte 14,8 Prozent, 13,2 Prozent und 10,4 Prozent. Daten für das Jahr 2020 liegen noch nicht vor.

Die entsprechenden Werte für Rheinland-Pfalz lauten gemessen am Bundesmedian 17,8 Prozent (2019), 16,4 Prozent (2016), 16,9 Prozent (2011) und 14,3 Pro-

- zent (2006). Gemessen am Landesmedian betrugen die Werte 19,1 Prozent (2019), 17,9 Prozent (2016), 18,2 Prozent (2011) und 16,3 Prozent (2006). (C)

Die Grundsicherungsquote im Alter belief sich zum Ende des jeweiligen Berichtsjahres auf 2,3 Prozent (2006), 2,6 Prozent (2011), 3,1 Prozent (2016) und 3,2 Prozent (2019). Für Rheinland-Pfalz betrug die Grundsicherungsquote im Alter 2,1 Prozent (2006), 2,4 Prozent (2011), 2,6 Prozent (2016) und 2,8 Prozent (2019). Daten für das Jahr 2020 liegen noch nicht vor.

Frage 43

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme** auf die Frage der Abgeordneten **Eva-Maria Schreiber** (DIE LINKE):

Inwiefern ist nach Auffassung der Bundesregierung die Praxis von Unternehmen, die vom neu verabschiedeten Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz betroffen sind, Pestizide zu exportieren, die in Europa aus Umwelt- und Gesundheitsgründen verboten sind (www.dw.com/de/exportverbot-hochgiftige-pestizide-eu-bayer-gesundheit-brasilien-soja-frankreich-schweiz-deutschland/a-56836474), kompatibel mit den neu geschaffenen Sorgfaltspflichten für Unternehmen (www.bmz.de/de/entwicklungspolitik/lieferkettengesetz), und inwiefern geht die Bundesregierung davon aus, dass die Praxis dieser Pestizidexporte von bei uns verbotenen Substanzen spätestens ab dem Jahr des Inkrafttretens des Lieferkettensorgfaltspflichtengesetzes 2023 bzw. seiner Veränderung ab 2024 zu einer Beendigung dieser Exporte führen wird?

Das Gesetz über die unternehmerischen Sorgfaltspflichten in Lieferketten wurde am 11. Juni 2021 vom Deutschen Bundestag beschlossen. Die abschließende Beratung im Bundesrat steht am 25. Juni 2021 an. (D)

Die Lieferkette im Sinne dieses Gesetzes umfasst alle Schritte im In- und Ausland, die zur Herstellung von Produkten und zur Erbringung von Dienstleistungen erforderlich sind, angefangen von der Gewinnung der Rohstoffe bis zu der Lieferung an den Endkunden. Die Definition erfasst das Handeln eines Unternehmens im eigenen Geschäftsbereich sowie das Handeln eines mittel- oder unmittelbaren Zulieferers. Unternehmen sind dazu verpflichtet, in ihren Lieferketten die im Gesetz festgelegten menschenrechtlichen und umweltbezogenen Sorgfaltspflichten in angemessener Weise zu beachten.

Dies gilt unter anderem hinsichtlich menschenrechtlicher Risiken, etwa für die menschliche Gesundheit sowie bestimmter umweltbezogener Risiken.

Frage 44

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Silberhorn** auf die Frage des Abgeordneten **Martin Hohmann** (AfD):

Inwieweit sieht sich die Bundesregierung angesichts der schnell voranschreitenden Rückeroberung Afghanistans durch regierungsfeindliche Kräfte in der Verantwortung für das Leben und die Sicherheit der Afghanen (und ihrer direkten Angehörigen), die in der Zeit ab dem 14. Januar 2002 als eingebettete Dolmetscher die Bundeswehroperationen ISAF und Resolute Support unterstützt haben?

Seit 2001 engagiert sich Deutschland mit umfangreichen militärischen und zivilen Mitteln beim Wiederaufbau in Afghanistan. Bei dieser wichtigen und anspruchsvollen

- (A) vollen Unterstützungsarbeit stehen uns stets Afghaninnen und Afghanen zur Seite, sogenannte Ortskräfte, die in den verschiedensten Aufgaben, unter anderem als Sprachmittler, Kraftfahrer, Reinigungskräfte oder Wachpersonal, sehr wertvolle Arbeit zum Aufbau und der Stabilisierung ihres Landes geleistet haben und weiter leisten.

Die Bundesregierung wird all denjenigen afghanischen Ortskräften eine Perspektive bieten, die aufgrund ihrer Tätigkeit für die Ressorts in Afghanistan bedroht werden. Daher wird das bereits seit Jahren etablierte Verfahren zur Aufnahme von gefährdeten afghanischen Ortskräften in Deutschland fortgeführt. Dies schließt auf jeden Fall alle Personen ein, die unmittelbar in einem Arbeitsverhältnis für ein deutsches Ressort tätig sind oder deren Beschäftigungsende nicht länger als zwei Jahre zurückliegt.

Die durch die Bundesregierung hinsichtlich des Begünstigtenkreises am 16. Juni 2021 beschlossene Erweiterung auf die Ortskräfte der Bundeswehr betrifft bis zu circa 350 Ortskräfte (mit ihren Familien), die im Zeitraum 2013 bis 2019 eine Gefährdungsanzeige eingereicht haben und abgelehnt wurden. Mit Zustimmung des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat wird auch für diese Ortskräfte das vereinfachte Verfahren angewendet werden. Die Umsetzung durch den Ressortbeauftragten des Bundesministeriums der Verteidigung befindet sich aktuell in Planung.

Frage 45

Antwort

- (B) des Parl. Staatssekretärs **Thomas Silberhorn** auf die Frage des Abgeordneten **Martin Hohmann** (AfD):

Wie viele der Afghanen, die in der Zeit ab dem 14. Januar 2002 als eingebettete Dolmetscher die Bundeswehroperationen ISAF und Resolute Support unterstützten, haben Interesse an einer Evakuierung erkennen lassen, und wie viele könnten es nach Schätzungen der Bundesregierung maximal sein?

Der Bundesregierung ist nicht bekannt, wie viele ehemalige Sprachmittler der Bundeswehr, die nicht bereits innerhalb des ressortgemeinsamen Ortskräfteverfahrens eine individuelle Gefährdung angezeigt haben, sich derzeit als gefährdet empfinden und in diesem Zusammenhang eine Aufnahme in Deutschland anstreben.

Wie viele Ortskräfte die Bundeswehr seit Beginn des Einsatzes ISAF im Jahr 2002 insgesamt beschäftigt hat, ist statistisch nicht nachvollziehbar.

Frage 46

Antwort

- des Parl. Staatssekretärs **Thomas Silberhorn** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. André Hahn** (DIE LINKE):

Inwieweit teilt die Bundesregierung die Einschätzung des Historikers und Hochschullehrers Professor Dr. Jörn Happel, dass die Bundeswehr wegen ihrer Teilnahme an dem Manöver „Eiserner Wolf“ gegen eine mögliche russische Bedrohung in Litauen das nötige Fingerspitzengefühl ob der historischen Vergangenheit deutscher Soldaten im Baltikum vermissen lasse, weil der Name der Übung sich offenbar an die gleichnamige faschistische litauische Bewegung aus der vorsowjetischen Zeit anlehnt (vergleiche „loyal“, Magazin für Sicherheitspolitik, Ausgabe 6/2021, Seite 31), und in welchem Umfang sind

die Verbrechen der Wehrmacht im Zuge des Überfalls auf die Sowjetunion vor 80 Jahren Gegenstand der Ausbildung von Bundeswehrangehörigen? (C)

Die von Deutschland geführte Enhanced Forward Presence Battlegroup Litauen ist der litauischen „Iron Wolf“-Brigade unterstellt.

Die Übungsserie „Iron Wolf“ (Eiserner Wolf) ist eine nationale Übungsserie der litauischen Streitkräfte. Die Namensgebung für nationale Übungen ist ausschließlich Sache des jeweiligen Staates.

Mit der halbjährlichen Übung wird die Einsatzbereitschaft unserer Enhanced Forward Presence Battlegroup in Litauen durch die NATO zertifiziert.

Der Bundesregierung ist bewusst, dass der Topos des „Eisernen Wolfs“ in der Vergangenheit, besonders in der Zeit der deutschen Besatzung, missbraucht wurde. Die Anknüpfungspunkte für die heutige Verwendung im demokratischen Litauen, etwa durch die Stadt Vilnius oder durch Sportvereine, reichen weit in die mittelalterliche Geschichte zurück. Diese komplexen politischen und historischen Zusammenhänge sind deshalb Teil der verpflichtenden Vorbereitung für alle Soldatinnen und Soldaten der Battlegroup in der Vorbereitung auf ihren Auftrag in Litauen.

Es ist uns sehr wichtig, dass sich die Angehörigen der Bundeswehr im Rahmen ihrer Ausbildung auch mit der deutschen Geschichte zwischen 1933 und 1945 auseinandersetzen. Dazu gehört auch eine aktive Beschäftigung mit dem deutschen Überfall auf die Sowjetunion im Jahre 1941.

Die Bundesregierung setzt sich für ein gemeinsames, mahnendes Gedenken an die Opfer von Krieg und Gewaltherrschaft ein. Dazu gehören insbesondere auch die Opfer des rasseideologischen Vernichtungskriegs im Osten. (D)

Frage 47

Antwort

- des Parl. Staatssekretärs **Thomas Silberhorn** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Pfleger** (DIE LINKE):

Welche Kosten entstehen für die in der Antwort zu Frage 9 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 19/30370 genannten Tests mit Drohnenschwärmen auf dem Truppenübungsplatz in Todendorf sowie in Rovajärvi/Finnland, und von wem werden die Drohnen dort gesteuert?

Das Bundesamt für Ausrüstung, Informationstechnik und Nutzung der Bundeswehr hat für die genannten Flugversuche einen Vertrag in Höhe von 2,9 Millionen Euro geschlossen. Dieser Vertrag umfasst die Flugversuche mit einem Learjet als Führungsflugzeug und unbemannten DT-25-Zieldarstellungsdrohnen in Todendorf sowie die Vorbereitung eines nachfolgenden Tests in Rovajärvi/Finnland.

Für die Durchführung des Tests in Rovajärvi/Finnland und für weitere Versuche liegen noch keine Angebote vor.

Die umgerüsteten Zieldarstellungsdrohnen vom Typ DT-25 werden durch Personal der Firma Airbus Defence and Space GmbH gesteuert.

(A) Frage 48

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Silberhorn** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Pflüger** (DIE LINKE):

Wie viele Luftfahrzeuge wurden bzw. werden bei den Tests von Drohnen im Schwarmflug zur Erprobung von „Manned-Unmanned-Teaming“ mit einem Führungsflugzeug wie geplant in diesen Tagen (Kalenderwoche 25) auf dem Truppenübungsplatz in Todendorf getestet (Antwort zu Frage 9 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 19/30370), und in welchem Zusammenhang stehen diese Tests mit derzeitigen oder geplanten Rüstungsvorhaben?

Für die Flugversuche auf dem Truppenübungsplatz in Todendorf werden in der 25. Kalenderwoche 2021 ein Learjet als Führungsflugzeug und zwei unbemannte DT-25-Zieldarstellungsdrohnen eingesetzt.

Die Flugversuche zur Erprobung von Manned-Unmanned-Teaming stehen in keinem direkten Zusammenhang mit einem derzeitigen oder geplanten Rüstungsvorhaben.

Frage 49

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Silberhorn** auf die Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Auswirkungen hat das Ausrufen der Waldbrandgefahr-Warnstufe 5 des Deutschen Wetterdienstes (DWD) für Teile Niedersachsens auf den Schießbetrieb auf der Wehrtechnischen Dienststelle 91 der Bundeswehr in Meppen (www.ndr.de/nachrichten/niedersachsen/Waldbrandgefahr-in-Teilen-Niedersachsens-auf-hoehster-Stufe,waldbrandgefahr256.html), und hat die Bundeswehr inzwischen alle im Abschlussbericht des Moorbrandes von 2018 angekündigten technischen Nachrüstungen durchgeführt?

(B)

Für den Schieß- und Erprobungsbetrieb an der Wehrtechnischen Dienststelle 91 für Waffen und Munition in Meppen gelten Einschränkungen in Abhängigkeit des jeweils ausgerufenen Graslandfeuerindex und des Waldbrandgefahrenindex. Diesbezügliche Regelungen sind in aktuellen Vorschriften sowie der an der Dienststelle geltenden Betriebsschutzweisung festgelegt.

Schieß- und Sprengvorhaben werden im Vorfeld eingehend geprüft. Hierzu werden arbeitstäglich Besprechungen der Schießleitung unter Einbindung der Bundeswehr-Feuerwehr durchgeführt und die Lage in jedem Einzelfall bewertet. Ein Versuch findet nur dann statt, wenn die allgemeine Gefährdungslage die Durchführung zulässt und die Sicherheit und die Gesundheit der Beschäftigten sowie der Anwohner gewährleistet sind. Eine mögliche Auswirkung einer erhöhten Waldbrandgefahrenstufe ist die Verschiebung von Schieß- und Sprengvorhaben bis zum Vorliegen geeigneter Witterungsbedingungen.

Die im Abschlussbericht des Bundesministeriums der Verteidigung zum Moorbrand bei Meppen vom Januar 2019 geforderten materiellen Maßnahmen sind weitestgehend umgesetzt. Der Beschaffungsprozess konnte in wesentlichen Teilen bereits abgeschlossen werden.

Insgesamt wurden bisher zwei Drohnen und zwei Moorraupen im September 2020, zwei geschützte Moorbagger im November 2020 bzw. Januar 2021 sowie zwei

Sattelzugmaschinen mit Tiefladeanhängern im März 2021 an die Wehrtechnische Dienststelle 91 für Waffen und Munition ausgeliefert. Zudem wurde in Meppen ein Lagezentrum zur Verbesserung der Handlungs- und Kommunikationsfähigkeit bei zukünftigen potenziellen Schadensereignissen eingerichtet.

Ausstehend sind noch die Lieferung von sechs Feldrandcontainern, die Beschaffung von zwei Löschraupen sowie die Umrüstung eines Bergepanzers.

Frage 50

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Silberhorn** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Inwieweit hat die Bundesregierung Kenntnisse, dass es sich bei den rechtsextremistischen und antisemitischen Umtrieben in dem an der Mission Enhanced Forward Presence als Teil der Nato -Abschreckung gegenüber Russland eingesetzten Panzergrenadierlehrbataillon 92 aus Munster sowie den dortigen Fehlbeständen an Munition – vor dem Hintergrund der Vorgänge beim Kommando Spezialkräfte – ganz im Sinne des Ergebnisses der Untersuchung des Parlamentarischen Kontrollgremiums des Deutschen Bundestags vom Dezember 2020, wonach auch in der Bundeswehr nicht „eine Reihe von Beschäftigten mit rechtsextremistischem – auch gewaltorientiertem – Gedankengut“ tätig sind (www.faz.net/aktuell/politik/inland/rechtsextreme-netzwerke-in-der-bundeswehr-17097563.html), nicht um singuläre Ereignisse in der Bundeswehr handelt (www.sueddeutsche.de/politik/bundeswehrlitauen-akk-1.5324543), und hat die Bundesregierung Kenntnisse, dass es sich bei den Vorgängen in Litauen um Desinformationsversuche handelt, die den Eindruck von Fehlverhalten deutscher Soldaten erwecken sollen (dpa vom 17. Juni 2021)?

Bei der Enhanced Forward Presence Battlegroup in Litauen ist es nach derzeitigem Ermittlungsstand zu nicht zu duldenden Vorfällen durch insgesamt zehn Angehörige eines deutschen Panzergrenadierzugs gekommen. Die Anschuldigungen sind schwerwiegend und nicht hinnehmbar.

Im Raum stehen auch Vorwürfe zu rechtsextremistischen und antisemitischen Verstößen. Handlungen aus diesem Phänomenbereich sind kein singuläres Ereignis in der Bundeswehr, wie die Bundesregierung zu unterschiedlichen Gelegenheiten im parlamentarischen Raum immer wieder ausgeführt hat. Das Bundesministerium der Verteidigung geht jedem einzelnen Fall mit aller Härte nach und zieht die Verantwortlichen im Rahmen der gesetzlichen Möglichkeiten zur Rechenschaft.

Während eines Schießvorhabens der Enhanced Forward Presence Battlegroup Litauen im Zeitraum 1. bis 3. April 2021 wurde ein Munitionsfehl von 569 Schuss Munition für das Gewehr G36 erkannt.

Die Bundesregierung hat bisher keine Kenntnis darüber, dass es sich bei dem fraglichen Vorfall in Litauen um einen Desinformationsversuch (im Sinne einer hybriden Bedrohung) gehandelt hat.

Das Bundesministerium der Verteidigung wird dem hier in Bezug genommenen Sachverhalt in Litauen auf allen zuständigen Ebenen nachgehen. Die entsprechenden Ermittlungen sind noch nicht abgeschlossen und werden fortgeführt. Dies hat auch Frau Bundesministerin am Rande des NATO-Gipfels in Brüssel noch einmal sehr deutlich gemacht.

(C)**(D)**

- (A) Trotz dieser inakzeptablen Vorfälle betont die Bundesregierung, dass die große Mehrheit unserer Soldatinnen und Soldaten ihren Dienst in Litauen tadellos verrichtet und hervorragende Leistungen im Rahmen dieser einsatzgleichen Verpflichtung erbringt.

Frage 51

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Uwe Feiler** auf die Frage der Abgeordneten **Carina Konrad** (FDP):

Hält die Bundesregierung auch nach Vorliegen der aktuellen Risikoeinschätzung der WHO, aus der hervorgeht, dass Glyphosat als „nicht krebserregend“ eingestuft wird, an dem nationalen Glyphosatverbot fest (www.topagrar.com/acker/news/neuer-who-bericht-glyphosat-doch-nicht-krebserregend-9858650.html)?

Die Frage bezieht sich auf eine Risikoeinschätzung der Weltgesundheitsorganisation (WHO) aus dem Jahr 2016.

Die Bundesregierung hat mit der Änderung der Pflanzenschutz-Anwendungsverordnung, die dem Bundesrat vorliegt (Plenartermin 25. Juni 2021), einen EU-rechtskonformen Ausstieg aus der Glyphosatanwendung beschlossen.

Frage 52

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Weiss** auf die Frage des Abgeordneten **Jan Korte** (DIE LINKE):

- (B) Welche Pläne hat die Bundesregierung für die Auffrischungsimpfung gegen Covid-19, die beim zum Anfang der Impfkampagne verabreichten Impfstoff Corminaty laut dem Pfizer-Vorstandsvorsitzenden Albert Bourla wahrscheinlich zwischen sechs und zwölf Monate nach der zweiten Dosis erfolgen muss, um den vollen Impfschutz auch gegenüber möglichen Mutanten zu gewährleisten (CNBC-Interview vom 4. Mai 2021), und welche Vorkehrungen hat sie dafür getroffen?

Derzeit ist nicht bekannt, wie lange der Schutz der verschiedenen Covid-19-Impfstoffe nach einer vollständigen Impfung anhält. Wann es belastbare Daten hierzu geben könnte, ist nicht abzusehen. Es gibt noch keinen Antikörperschwellenwert bzw. kein messbares Signal für einen Schutz vor einer SARS-CoV-2-Infektion oder schwerem Covid-19. Mehrere Arbeitsgruppen in Großbritannien und den USA arbeiten an dieser Fragestellung und stehen vor der Veröffentlichung weiterer Erkenntnisse.

Zur Dauer des Immunschutzes und der Boosterfähigkeit der Immunantwort („Auffrischungsimpfung“) führen derzeit diverse Institutionen wie Universitäten und Public Health Institute, aber auch mehrere Hersteller Studien durch. Bei den Herstellerstudien kommen Boosterimpfstoffe gegen Varianten zur Anwendung, die möglicherweise in Zukunft neu zur Verfügung stehen (also Impfstoffe, die speziell gegen eine neue Virusvariante oder direkt gegen mehrere Virusvarianten gerichtet sind).

Eine erste Studie zur Dauer nachweisbarer Antikörper nach Erstimpfung mit einem mRNA-Impfstoff der Firma Moderna wurde vor wenigen Tagen publiziert und zeigt

- bei einer kleinen Anzahl an Probanden nachweisbare (C) neutralisierende Antikörper mit einem nur sehr leichten Rückgang über mindestens sechs Monate.

Auch Pfizer/BioNTech plant Untersuchungen zu einer möglichen Auffrischung durch eine dritte Dosis; der Prüfplan wurde vom Paul-Ehrlich-Institut (PEI) bereits genehmigt.

In den Zulassungsstudien konnte nach vollständiger Impfung eine vergleichbare oder teils auch höhere Antikörperantwort nachgewiesen werden als nach natürlicher Infektion. Daher können Erkenntnisse zur Schutzdauer nach natürlicher SARS-CoV-2 Infektion einen ersten Anhalt zur möglichen impfstoffinduzierten Schutzdauer geben.

In einer englischen Langzeitstudie unter Gesundheitspersonal, in der auch Personen nach durchgemachter Infektion aufgenommen wurde, zeigte sich ein Schutz vor Reinfektion von 84 Prozent mit einer mittleren Schutzdauer von mindestens sieben Monaten nach natürlicher Infektion. In dieser Studie wurde bei Personen mit zweimaliger Comirnaty-Impfung eine fast identische Schutzwirkung von 85 Prozent beobachtet. Die Nachbeobachtungszeit bei der Analyse der Impfeffektivität betrug jedoch nur zwei Monate. Weitere Daten hierzu werden noch erwartet.

Die Datenlage zum Thema „Boosterimpfungen gegen Covid-19“ wird kontinuierlich vom Robert-Koch-Institut (RKI) und der Ständigen Impfkommision (STIKO) beim RKI gesichtet und bewertet. Die STIKO hat zur Bearbeitung dieses Themas eine eigene Arbeitsgruppe gegründet (D) und wird als unabhängige wissenschaftliche Kommission bei entsprechender Datenlage eine Empfehlung dazu aussprechen.

Frage 53

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Weiss** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Christoph Hoffmann** (FDP):

Zu wann plant die Bundesregierung, Lebensgefährten deutscher Staatsangehöriger oder von Personen mit Wohnsitz und Aufenthaltsrecht in Deutschland, die nicht demselben Haushalt angehören, die Einreise auch aus Virusvariantengebieten zu gestatten (vergleiche www.bmi.bund.de/SharedDocs/faqs/DE/themen/bevoelkerungsschutz/coronavirus/reisebeschraenkungen-grenzkontrollen/II-reisebeschraenkungen-uer-einreise-aus-virusvariantengebieten/welche-ausnahmen-vom-befoerderungsverbot-und-den-einreisebeschraenkungen-aus-virusvarianten-gebieten-gibt-es.html), und wie begründet die Bundesregierung die unterschiedlichen Einreisebestimmungen für „Lebensgefährten aus demselben Haushalt“ und Lebensgefährten aus einem separaten Haushalt?

Ausgenommen vom aktuell geltenden Beförderungsverbot aus Virusvariantengebieten und den daran angelehnten Einreisebeschränkungen im Rahmen von Grenzkontrollen sind neben deutschen Staatsangehörigen oder Personen mit Wohnsitz und Aufenthaltsrecht in der Bundesrepublik Deutschland auch ihre Lebensgefährten aus demselben Haushalt, § 10 Absatz 2 Nummer 1 der Coronavirus-Einreiseverordnung. In diesem Fall ist nachweis-

- (A) lich von einer engen Bindung der betreffenden Personen auszugehen, die eine Ausnahme vom Beförderungsverbot rechtfertigt.

Weitere Erleichterungen in Bezug auf die Einreise von unverheirateten Partnern aus Virusvariantengebieten sind derzeit nicht geplant. Selbstverständlich werden die pandemiebedingten Reisebeschränkungen ständig auf ihre Erforderlichkeit hin geprüft und nur so lange und so weit aufrechterhalten, wie dies notwendig ist.

Frage 54

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Weiss** auf die Frage der Abgeordneten **Kordula Schulz-Asche** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Konsequenz zieht die Bundesregierung aus der laut Medienberichten (www.zdf.de/nachrichten/panorama/corona-impfung-nebenwirkungen-pei-daten-100.html) deutlichen Überlastung des Paul-Ehrlich-Instituts bezüglich der Auswertung der Impfdaten, und mit welchen konkreten Maßnahmen wird für eine bessere Datenauswertung gesorgt?

Dass gesetzliche Amtsaufgaben vom Paul-Ehrlich-Institut (PEI) wegen Überlastung nicht erfüllt oder nicht ausgewertet würden, trifft nicht zu. Die vom Paul-Ehrlich-Institut (PEI) in dem ZDF-Bericht erwähnte Beobachtungsstudie mittels der Smartphone-App SafeVac 2.0 wurde proaktiv vom PEI als zusätzliche Überwachungsmaßnahme zur Verträglichkeit von zugelassenen und in Deutschland eingesetzten Covid-19-Impfstoffen etabliert. Sie ist Teil der aktiven Überwachung der Impfstoffsicherheit und ergänzt die bestehenden Maßnahmen gemäß den rechtlichen Vorgaben hinsichtlich der Überwachung der Sicherheit von Arzneimitteln.

Die Auswertung der Meldungen an das PEI zu Verdachtsfällen von Nebenwirkungen nach Covid-19-Impfung erfolgt umfassend und ordnungsgemäß. Meldungen, die über die SafeVac-App erfasst werden, werden als Verdachtsfallmeldungen behandelt und fließen in die erforderliche Bewertung der Sicherheit des jeweiligen Impfstoffprodukts ein.

Frage 55

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Weiss** auf die Frage der Abgeordneten **Daniela Kluckert** (FDP):

Plant die Bundesregierung, Ausnahmeregelungen für nicht-verheiratete binationale Paare ohne gemeinsamen Wohnsitz in Deutschland, welche besonders von den Reisebeschränkungen zur Eindämmung der Coronapandemie betroffen sind, zu schaffen (www.shz.de/lokales/holsteinischer-courir/Coronavirus-trennt-Paar-aus-Neumuenster-seit-Monaten-id31488622.html), und, wenn ja, wann?

Ausgenommen vom aktuell geltenden Beförderungsverbot aus Virusvariantengebieten und den daran angelehnten Einreisebeschränkungen im Rahmen von Grenzkontrollen sind neben deutschen Staatsangehörigen oder Personen mit Wohnsitz und Aufenthaltsrecht in der Bundesrepublik Deutschland auch ihre Lebensgefährten aus demselben Haushalt, § 10 Absatz 2 Nummer 1 der Coronavirus-Einreiseverordnung. In diesem Fall ist nachweis-

- (C) lich von einer engen Bindung der betreffenden Personen auszugehen, die eine Ausnahme vom Beförderungsverbot rechtfertigt.

Weitere Erleichterungen in Bezug auf die Einreise von unverheirateten Partnern aus Virusvariantengebieten sind derzeit nicht geplant. Selbstverständlich werden die pandemiebedingten Reisebeschränkungen ständig auf ihre Erforderlichkeit hin geprüft und nur so lange und so weit aufrechterhalten, wie dies notwendig ist.

Frage 56

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Weiss** auf die Frage der Abgeordneten **Heike Hänsel** (DIE LINKE):

Sieht die Bundesregierung Probleme bei der langfristigen Impfstoffversorgung in Deutschland aufgrund der Ergebnisse der jüngsten Studie zur geringen Wirksamkeit des Impfstoffs der CureVac AG (www.tagesschau.de/inland/gesellschaft/curevac-corona-impfstoff-101.html), nachdem das Bundesministerium für Gesundheit mit mindestens 3,5 Millionen Impfdosen geplant hatte (www.tagesspiegel.de/politik/bis-zu-zehn-millionen-impfungen-pro-woche-scholz-ankuendigung-scheitert-an-ausbleibenden-lieferungen/27131526.html), und verfügt die Bundesregierung wie die Europäische Union über eine Ausstiegsklausel aus den Verträgen mit der CureVac AG (www.handelsblatt.com/dpa/wirtschaft-handel-und-finanzen-eu-kommission-curevac-rueckschlag-keine-bedrohung-fuer-impfziel/27296884.html?ticket=ST-14765136-wwZvjOcvglxy3rd3NVAu-ap4?)

Die am 16. Juni 2021 veröffentlichten vorläufigen Studienergebnisse von CureVac führen zu einer Verschiebung der Zulassungsbeantragung bei der Europäischen Kommission. Die nationale Impfkampagne wird durch das Ausbleiben der Lieferungen des CureVac-Impfstoffs nicht beeinträchtigt und kann ohne Auswirkungen fortgesetzt werden. Die weitere Entwicklung des CureVac-Impfstoffs bleibt abzuwarten.

Deutschland ist an dem von der Europäischen Kommission im Namen der Mitgliedstaaten abgeschlossenen Vertrag mit CureVac beteiligt. Dieser enthält verschiedene Beendigungstatbestände unter anderem für den Fall, dass eine Marktzulassung nicht erteilt wird. Der Vertragstext kann unter https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/public-health/eu-vaccines-strategy_en#documents eingesehen werden.

Frage 57

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie teilten sich aktenkundig gewordene Bahnbetriebsgefährdungen in den Jahren 2010 bis heute zwischen bundeseigenen Eisenbahnverkehrsunternehmen einerseits und nicht bundeseigenen Eisenbahnverkehrsunternehmen andererseits auf, und wie hoch waren deren Verkehrsleistungen?

Gemäß § 2 Absatz 3 Eisenbahn-Unfalluntersuchungsverordnung (EUV) haben Eisenbahninfrastrukturunternehmen und Eisenbahnverkehrsunternehmen der Bundesstelle für Eisenbahnunfalluntersuchung (BEU)

- (A) unverzüglich sämtliche „gefährliche Ereignisse im Eisenbahnbetrieb“ nach § 2 Absatz 21 des Allgemeinen Eisenbahngesetzes zu melden.

Weder der Deutschen Bahn AG noch der BEU liegen die Daten in Verbindung der Gesamtverkehrsleistung seit dem Jahr 2010 vor.

Frage 58

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche im Haushalt für das Jahr 2021 eingeplanten Fördermittel für sogenannte Aufwandstatbestände an Bahnhöfen (zum Beispiel Brandschutz, Barrierefreiheit, unter anderem Blindenleitschrift) wurden bereits freigegeben/nicht freigegeben (bitte die 13 größten Projekte, zum Beispiel „Brandschutz Berlin Alexanderplatz“ bzw. Programme, zum Beispiel „Rollout taktile Handlaufschilder“ benennen), und was sind die jeweiligen Gründe für die nicht freigegebenen Mittel?

Im Rahmen des Konjunkturprogramms der Bundesregierung zur Bekämpfung der Folgen der Coronapandemie werden mit dem „Sofortprogramm für attraktive Bahnhöfe“ Maßnahmen zur Steigerung der Aufenthaltsqualität und Sauberkeit für Reisende an zahlreichen Bahnhöfen durchgeführt und damit zugleich kleine und mittlere regionale Handwerksbetriebe gestützt. Bei den Maßnahmen handelt es sich weitestgehend um Aufwandstatbestände wie zum Beispiel die Beschleunigung des Ausbaus der Barrierefreiheit (unter anderem Höhenfördertechnik, kontrastreiche Wegeleitung) oder Erneuerung/Instandsetzung von Brandschutzmaßnahmen (unter anderem Brandmeldeanlage, Sprachalarmierungsanlagen, Rauch- und Wärmeabzugsanlagen, Sprinkleranlagen). Im Jahr 2021 stehen für das Sofortprogramm 120 Millionen Euro im Bundeshaushalt zur Verfügung. Damit können rund 1 000 Verkehrsstationen attraktiver gestaltet werden. Mit Unterzeichnung der Finanzierungsvereinbarung am 10. Mai 2021 ist die Mittelfreigabe erfolgt.

Frage 59

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Christopher Gohl** (FDP):

Wie verlässlich ist das standardisierte Verfahren zur Ermittlung des volkswirtschaftlichen Nutzens von Verkehrsprojekten und warum?

Die Standardisierte Bewertung ist die allgemein anerkannte Bewertungsmethodik zum Nachweis der gesamtwirtschaftlichen Vorteilhaftigkeit von Maßnahmen des schienengebundenen öffentlichen Personennahverkehrs (ÖPNV), welche für eine anteilige Förderung durch Mittel des Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz (GVFG) vorgesehen sind. Die langjährige Praxis hat gezeigt, dass die Grundsystematik des Berechnungsverfahrens für Standardvorhaben sowohl für Vorhaben- und Aufgabenträger als auch Zuwendungsgeber geeignet und sinnvoll sind. Das Verfahren wird regelmäßig auf einer wissenschaftlichen Grundlage aktualisiert und entsprechend den neuesten Rahmenbedingungen weiterentwickelt.

Frage 60

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Christopher Gohl** (FDP):

Wie hoch ist die CO₂-Entlastung durch den Einsatz einer Straßenbahn im Vergleich zu Bussen oder Pkw, bezogen auf den individuellen CO₂-Fußabdruck der Verkehrsteilnehmer im jeweiligen Verkehrsträger?

Die CO₂-Emissionen der Verkehrsmittel hängen von zahlreichen Faktoren ab, zum Beispiel den Besetzungsgraden und dem Kraftstoffverbrauch der jeweiligen Fahrzeuge. Für das Bezugsjahr 2019 sind folgende durchschnittliche Emissionsfaktoren je Personenkilometer ermittelt worden (für Betrieb der Fahrzeuge und Herstellung der Kraftstoffe bzw. des Stroms):

- Pkw: 143 g CO₂/Pkm
- Linienbus Nahverkehr: 80 g CO₂/Pkm
- Straßen- und Stadtbahnen: 55 g CO₂/Pkm

Ein separater Wert nur für Straßenbahnen liegt nicht vor.

Frage 61

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Krischer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Kilometer Bundesschienenwege wurden in Nordrhein-Westfalen zwischen 2015 und 2020 neu gebaut, und wie viele Kilometer Bundesfernstraßen (differenziert nach Bundesautobahnen und Bundesstraßen) wurden in Nordrhein-Westfalen zwischen 2015 und 2020 neu gebaut (bitte jeweils in Kilometern und jahresscheibengenau aufschlüsseln sowie jeweils die Gesamtsumme angeben)?

In Nordrhein-Westfalen wurden zwischen 2015 und 2020 folgende Neubau- und Erweiterungstrecken in Betrieb genommen:

Jahr	Bundesautobahnen (Kilometer)	Bundesstraßen (Kilometer)	Summe (Kilometer)
2015	33,3	0	33,3
2016	0	0	0
2017	0	11,0	11,0
2018	34,7	4,9	39,6
2019	18,2	12,9	31,1
2020	0	3,8	3,8

Nach Auskunft der Deutschen Bahn AG wurden in den Jahren von 2015 bis 2020 in Nordrhein-Westfalen 266 Millionen Euro in den Neu- und Ausbau von Bundesschienenwegen investiert.

(C)

(D)

(A) Frage 62

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Krischer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

In welchem Umfang hat der Bund in den Jahren 2010 bis 2020 in Nordrhein-Westfalen in den Neu- und Ausbau von Bundesfernstraßeninfrastrukturen, Bundesschienenwegeinfrastrukturen, Bundeswasserstraßeninfrastrukturen sowie in Radverkehrsinfrastrukturen investiert (bitte für die jeweiligen Verkehrsträger die Istwerte der Investitionen jahresscheibengenau ausweisen)?

In den Jahren 2010 bis 2020 hat der Bund in Nordrhein-Westfalen wie folgt in Bundesfernstraßen (Bedarfsplan) und Radwege investiert:

Jahr	Bundesfernstraßen- mittel Bedarfsplan (Millionen Euro)	Bundesfernstraßen- mittel Radwege (Millionen Euro)
2010	390,2	6,8
2011	433,4	8,5
2012	359,1	11,2
2013	257,7	9,7
2014	207,9	8,2
2015	196,2	9,8
2016	252,1	5,7
2017	256,6	6,9
2018	281,0	8,0
2019	268,5	7,1
2020	316,8	6,6

In den Jahren 2010 bis 2020 hat der Bund nach Auskunft der Deutschen Bahn AG in Nordrhein-Westfalen wie folgt in den Neu- und Ausbau von Bundesschienenwegen investiert:

Jahr	Investitionen in den Neu- und Ausbau von Bundesschienenwegen (Millionen Euro)
2010	19,5
2011	17,7
2012	34,5
2013	20,9
2014	13,6
2015	17,1
2016	23,5
2017	19,7
2018	34,5
2019	69,3
2020	101,9
Summe	372,2

In den Jahren 2010 bis 2020 hat der Bund in Nordrhein-Westfalen wie folgt in die Infrastruktur der Bundeswasserstraßen investiert:

Jahr	Investitionen in die Infrastruktur der Bundeswasserstraßen (Millionen Euro)
2010	153
2011	111
2012	88
2013	84
2014	81
2015	94
2016	118
2017	86
2018	105
2019	93
2020	66
Summe	1 079

Frage 63

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Cem Özdemir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

An wie vielen bewirtschafteten Rastanlagen an Bundesautobahnen steht mindestens ein Ladepunkt mit mindestens 150 kW Leistung zur Verfügung (bitte möglichst nach Standorten der Autobahn Tank & Rast GmbH, anderen bewirtschafteten Konzessionsanlagen und übrigen bewirtschafteten Rastanlagen aufschlüsseln), und an wie vielen bewirtschafteten Rastanlagen an Bundesautobahnen stehen gemäß der für das Jahr 2022 formulierten Zielsetzung des Masterplans Ladeinfrastruktur der Bundesregierung bereits heute mindestens vier Ladepunkte mit mindestens 150 kW Leistung zur Verfügung (bitte gleichermaßen aufschlüsseln)?

219 Standorte der Autobahn Tank und Rast GmbH sind mit mindestens einem Ladepunkt ausgestattet, an dem mit 150 kW oder mehr geladen werden kann. 94 Standorte haben mindestens 4 Ladepunkte, an denen mit 150 kW oder mehr geladen werden kann.

Eigene Informationen über den Ausstattungsstand auf den bewirtschafteten Rastanlagen anderer Konzessionäre liegen der Bundesregierung nicht vor.

Frage 64

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Cem Özdemir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

In welchen zehn deutschen Landkreisen gibt es derzeit die wenigsten öffentlich zugänglichen Ladepunkte (bitte jeweils unter Angabe der öffentlich zugänglichen Ladepunkte), und in welchen zehn deutschen Gemeinden gibt es derzeit die wenigsten öffentlich zugänglichen Ladepunkte (bitte jeweils unter Angabe der öffentlich zugänglichen Ladepunkte)?

- (A) Die folgende Tabelle enthält die Landkreise und kreisfreien Städte mit der geringsten Zahl öffentlicher Ladepunkte in der Bundesrepublik zum 1. Juni 2021:

Landkreis/ Kreisfreie Stadt	Bundesland	Anzahl der Ladepunkte laut BNetzA (Stand: 1. Juni 2021)
Kreisfreie Stadt Schwerin	Mecklenburg-Vorpommern	5
Kreisfreie Stadt Rosenheim	Bayern	8
Landkreis Lüchow-Dannenberg	Niedersachsen	9
Kreisfreie Stadt Dessau-Roßlau	Sachsen-Anhalt	10
Kreisfreie Stadt Schwabach	Bayern	12
Landkreis Prignitz	Brandenburg	12
Kreisfreie Stadt Remscheid	Nordrhein-Westfalen	14
Kreisfreie Stadt Memmingen	Bayern	15
Kreisfreie Stadt Hof	Bayern	16
Kreisfreie Stadt Pirmasens	Rheinland-Pfalz	16
Landkreis Birkenfeld	Rheinland-Pfalz	16
Landkreis Jerichower Land	Sachsen-Anhalt	16
Landkreis Neunkirchen	Saarland	16

Was die Gemeindeebene betrifft, so sind in zahlreichen Gemeinden keinerlei öffentliche Ladepunkte vorhanden bzw. gemeldet.

Die Bundesnetzagentur (BNetzA) veröffentlicht auf monatlicher Basis eine Liste aller gemeldeten öffentlich zugänglichen Ladepunkte auf ihrer Homepage unter folgendem Link: https://www.bundesnetzagentur.de/DE/Sachgebiete/ElektrizitaetundGas/Unternehmen_Institutionen/E-Mobilitaet/ZahlenDaten/start.html.

Um die Ladeinfrastruktur in Deutschland für die verschiedensten Anwendungsfälle anzureizen, hat das Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur eine Reihe von Fördermöglichkeiten geschaffen. Hierzu zählt unter anderem die Förderrichtlinie „Ladeinfrastruktur vor Ort“, die insbesondere das Laden an öffentlich zugänglichen Zielorten des Alltags wie (Einzel-)Handelseinrichtungen, Gaststätten und an Freizeiteinrichtungen in den Fokus nimmt.

Frage 65

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Bis spätestens wann soll der „weitergehende Untersuchungsbedarf zur Sicherstellung der Wirtschaftlichkeit des Gesamtvorhabens“ (siehe die Antwort auf die Kleine Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Bundestagsdrucksache 19/29983) bei der Ausbaustrecke Nürnberg–Marktredwitz–Bundesgrenze D/CZ (–Prag) abgeschlossen werden, und bis wann wird die Bundesregierung das Bedarfsplanprojekt in die Sammelvereinbarung SV Lph 3/4 aufnehmen, sodass für das Vorhaben die Entwurfsplanung beginnen kann?

Die ersten Ergebnisse der Vorplanung haben gezeigt, dass weiterer Untersuchungsbedarf zur Sicherstellung der Wirtschaftlichkeit des Gesamtvorhabens besteht. Die DB Netz AG wurde mit den notwendigen Optimierungen beauftragt. Dies betrifft unter anderem die Anpassungen der Tunnelbauten an einen künftigen elektrischen Betrieb.

Die Ergebnisse werden im Sommer 2021 erwartet. Bei Nachweis der Wirtschaftlichkeit des Projekts kann die Aufnahme in die Sammelvereinbarung SV Lph 3/4 (Entwurfs- und Genehmigungsplanung) erfolgen.

Frage 66

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie hat sich der Frauenanteil in Leitungspositionen des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur zwischen Juni 2017 und heute entwickelt (bitte für beide Zeitpunkte nach Staatssekretärinnen und Staatssekretären, Abteilungsleitungen, Unterabteilungsleitungen und Referatsleitungen aufschlüsseln), und wie hat sich der Frauenanteil in Leitungspositionen in nachgeordneten Behörden des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur zwischen Juni 2017 und heute entwickelt (bitte die Gesamtanteile für beide Zeitpunkte getrennt angeben und bei der Berechnung jeweils die höchste Leitungsposition in der Behörde zugrunde legen)?

Der Frauenteil in Leitungspositionen des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur konnte seit Juni 2017 sehr deutlich gesteigert werden. Die folgenden Angaben beziehen sich auf Beschäftigte im höheren Dienst einschließlich Teilzeitbeschäftigte und beurlaubte bzw. freigestellte Beschäftigte:

- Der Anteil beamteter Staatssekretärinnen und Staatssekretäre beträgt 50 Prozent; im Jahr 2017 war keine Frau auf dieser Ebene vertreten.
- Im Bereich der Unterabteilungsleitungen stieg der Frauenanteil von 25 Prozent im Jahr 2017 auf inzwischen rund 43 Prozent.
- Der Anteil von Frauen auf Ebene der Referatsleitungen wurde von rund 33 Prozent im Juni 2017 auf rund 41 Prozent im Juni 2021 gesteigert.
- Auf Ebene der Abteilungsleitungen ist derzeit keine Frau vertreten. 2017 betrug dieser Anteil 25 Prozent.

(C)

(D)

(A) Auch auf Leitungspositionen im Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur ist der Frauenanteil insgesamt gestiegen. Auch hier beziehen sich die folgenden Angaben auf Beschäftigte im höheren Dienst einschließlich Teilzeitbeschäftigte und beurlaubte/freigestellte Beschäftigte:

- Der Anteil von Frauen auf der Ebene der Dienststellenleitungen ist von rund 16 Prozent im Jahr 2017 auf rund 17 Prozent gestiegen.
- Auf der Abteilungsleitungsebene wurde der Frauenanteil von rund 8 Prozent im Jahr 2017 auf 20 Prozent gesteigert.
- Im Bereich der Unterabteilungs-, Gruppen-, Fachbereichs- und Außenstellenleitungen ist der Frauenanteil bei rund 23 Prozent konstant geblieben.
- Auf Ebene der Referats-, Dezernats-, Sachbereichs- und Fachgebietsleitungen ist eine Steigerung des Frauenanteils von rund 27 Prozent im Juni 2017 auf rund 30 Prozent zu verzeichnen.

Frage 67

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Luksic** (FDP):

Wie viele Gewerbegebiete im Saarland haben keinen Zugang zu Breitbandinternet mit mindestens 50 Mbit/s (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion der FDP auf Bundestagsdrucksache 19/11357), und wie viele Gewerbegebiete im Saarland sollen nach Kenntnis der Bundesregierung bis Ende 2021 an das Gigabit-Netz angeschlossen werden?

(B)

Ende 2020 waren laut Breitbandatlas des Bundes 26 von insgesamt 849 Gewerbegebieten im Saarland nicht mit Bandbreiten von mindestens 50 Mbit/s versorgt. Als nicht versorgt im Sinne der Fragestellung gelten Gewerbegebiete, in denen 0 Prozent der dort angesiedelten Unternehmen über eine Breitbandverfügbarkeit von 50 Mbit/s verfügen.

Im Rahmen der Bundesförderprogramme zur Erschließung sogenannter weißer und grauer Flecken werden aktuell keine Gewerbegebiete im Saarland gefördert ausgebaut. Zur Umsetzung der privatwirtschaftlichen Ausbauplanung bis Ende 2021 liegen der Bundesregierung keine Daten vor.

Frage 68

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Luksic** (FDP):

Wie viele ICE-Züge haben seit Januar 2020 auf regulären Fahrten Haltestellen planwidrig ausgelassen (bitte nach Ort, Datum und jeweiliger Anzahl aufschlüsseln), und welche Maßnahmen werden nach Kenntnis der Bundesregierung ergriffen, um ein Auslassen regulärer Haltestellen zukünftig zu verhindern?

In dem Zeitraum vom 1. Januar 2020 bis 17. Juni 2021 gab es nach Auskunft der Deutschen Bahn AG (DB AG) 29 Fälle, in denen ein ICE einen Halt planwidrig nicht anfuhr. Die Züge der DB Fernverkehr AG hatten im Jahr 2020 planmäßig mehr als 3,6 Millionen Halte. Die

(C) Gründe für ein solches Vorkommnis sind einzelfallbezogen. Es gibt dispositive Fehlleitungen des Zuges durch den Fahrdienst, technische Fehler bei der Datensynchronisation und Fehlhandlungen der Triebfahrzeugführer.

Da es sich bei den Vorbeifahrten um absolute Ausnahmefälle handelt, besteht kein Handlungsbedarf.

Nach Auskunft der DB AG waren die dokumentierten Fälle folgende:

Datum	Bahnhof
27.01.2020	Fulda
29.01.2020	Solingen Hbf
18.02.2020	Wittenberge
27.03.2020	Ludwigslust
18.04.2020	Günzburg
05.05.2020	Büchen
16.07.2020	Plochingen
28.08.2020	Düsseldorf Flughafen
07.09.2020	Günzburg
23.09.2020	Gütersloh Hbf
04.10.2020	Köln-Ehrenfeld
10.11.2020	Hanau Hbf
19.11.2020	Solingen Hbf
28.11.2020	Gütersloh Hbf
19.12.2020	Fulda
15.01.2021	Büchen
28.01.2021	Frankfurt (Main) Hbf
30.01.2021	Gütersloh Hbf
22.02.2021	Celle
28.03.2021	Gütersloh Hbf
06.04.2021	Frankfurt Flughafen
14.04.2021	Düsseldorf Hbf
25.04.2021	Düsseldorf Hbf
27.04.2021	Köln Hbf
15.05.2021	Augsburg Hbf
22.05.2021	Düsseldorf Hbf
01.06.2021	Essen Hbf
08.06.2021	Solingen Hbf
15.06.2021	Essen Hbf

(D)

Frage 69

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Sylvia Kotting-Uhl** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (A) Welche deutschen Atomkraftwerke haben nach Kenntnis der Bundesregierung von den Atomaufsichten der Länder die Erlaubnis bekommen, auf die letzte turnusgemäße Revision vor der Stilllegung zu verzichten (vergleiche zum Beispiel www.preussenelektra.de/de/unser-unternehmen/newsroom/pressemitteilungen/2021/kwg-nach-letzter-revision-wiederam-netz.html und www.group.rwe/presse/rwe-nuclear/2021-04-28-revision-im-kernkraftwerk-emsland-letztmalig-mit-brennelemente-wechsel), und hat das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit als oberste Atomaufsicht dem widersprochen?

Die maximale Zyklusdauer zwischen zwei Brennelementwechseln in Atomkraftwerken folgt aus den genehmigten anlagenspezifischen Anforderungen an die nukleare Kernausslegung. Diese Randbedingungen werden für die aktuellen und geplanten Reaktorkerne eingehalten.

Sicherheitstechnisch notwendige Prüfungen und die zulässigen Zeitintervalle zwischen Prüfungen sind in der genehmigten Betriebsdokumentation der deutschen Atomkraftwerke festgelegt. Dies gilt auch für Prüfungen, die nur während einer Revision durchgeführt werden können. Alle sicherheitstechnisch notwendigen Prüfungen für die Atomkraftwerke wurden und werden auch weiterhin durchgeführt.

Fragen 70 und 71

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Rachel** auf die Fragen des Abgeordneten **Kai Gehring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (B) Welche Auswirkungen hat die Wiederaufnahme des Präsenzunterrichts in den einzelnen Bundesländern auf die Gewährung von Geldern zur Anschaffung digitaler Endgeräte (bitte aufschlüsseln nach Mitteln aus dem DigitalPakt Schule und Mitteln, die über die Jobcenter der Bundesagentur für Arbeit geltend gemacht werden können), und inwiefern stehen aus Sicht der Bundesregierung etwaige Einschränkungen bei der Gewährung von Geldern zur Anschaffung digitaler Endgeräte bildungspolitischen Ziele entgegen, zum Beispiel für Chancengleichheit beim Zugang zu digitaler Bildung zu sorgen, zumal das Coronainfektionsgeschehen jederzeit eine Rückkehr in den Fernunterricht erforderlich machen kann?

Wie viele Mittel zur Anschaffung digitaler Endgeräte sind nach Kenntnis der Bundesregierung in die Kommunen des Regionalverbands Ruhr (RVR) geflossen (bitte aufschlüsseln nach Mitteln aus dem DigitalPakt Schule und Mitteln, die über die Jobcenter der Bundesagentur für Arbeit geltend gemacht werden können), und inwiefern ist aus Sicht der Bundesregierung bei der Mittelvergabe sichergestellt, dass das bildungspolitische Ziel, für Chancengleichheit beim Zugang zu digitaler Bildung zu sorgen, maßgeblich für die Förderung ist?

Der DigitalPakt Schule wurde bereits 2019, vor der coronabedingten Aufnahme von Fernunterricht, also für einen regulären Präsenzunterricht, geschlossen. Aus der entsprechenden Verwaltungsvereinbarung ergeben sich die bildungspolitischen Ziele, auf die sich Bund und Länder geeinigt haben. Die Inhalte und Förderziele der Zusatzvereinbarungen zum DigitalPakt Schule finden sich in den jeweiligen Verwaltungsvereinbarungen; auch sie sind unabhängig von einem zukünftigen Fern- oder Präsenzunterricht und berücksichtigen die bildungspolitischen Ziele von Bund und Ländern.

Die Länder berichten dem Bund halbjährlich über die Mittelverwendung. Bis zum Stichtag 31. Dezember 2020 wurden danach insgesamt 282 624,87 Euro in den Kommunen des Regionalverbands Ruhr (RVR) im Rahmen

- der Zusatzvereinbarung Sofortausstattungsprogramm (C) zum DigitalPakt Schule für digitale mobile Endgeräte verausgabt, 165 335,55 Euro davon aus Bundesmitteln.

Der Bundesregierung ist nicht bekannt, wie viele Mittel der Jobcenter der Bundesagentur für Arbeit zur Anschaffung digitaler Endgeräte in die Kommunen des RVR geflossen sind. Die Leistungen der Jobcenter sind keine Unterstützungsmaßnahmen für Kommunen, sondern individuelle Fürsorgeleistungen an Einzelpersonen. Zudem wird der Härtefall-Mehrbedarf statistisch nur als Gesamtbetrag erfasst und nicht zusätzlich aufgeteilt nach Anlässen.

Leistungen nach dem Sozialgesetzbuch II werden bei Vorliegen von Hilfebedürftigkeit auch zukünftig erbracht, wenn die Beschaffung von digitalen Endgeräten aufgrund von pandemiebedingtem Distanzunterricht erforderlich ist, insbesondere wenn Leihgeräte durch die Schulen nicht zur Verfügung gestellt werden können. Es handelt sich daher um individuelle Ansprüche im Rahmen eines Fürsorgesystems, nicht um die Vergabe von Fördermitteln.

Frage 72

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Rachel** auf die Frage des Abgeordneten **Matthias Höhn** (DIE LINKE):

Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, bei welchen Jahrgängen der Abiturientinnen und Abiturienten aus der DDR und nach 1990 auf Grundlage von Artikel 37 des Einigungsvertrages Malusregelungen zur Bewertung der Abschlusszeugnisse angewendet wurden (bitte den Umrechnungsfaktor und die jeweilige Gesamtzahl der Absolventinnen und Absolventen angeben)?

Hierzu liegen der Bundesregierung keine Erkenntnisse vor.

Der 1990 abgeschlossene Vertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik über die Herstellung der Einheit Deutschlands (Einigungsvertrag) regelt in Artikel 37 unter anderem Fragen der Anerkennung von in der DDR erworbenen Abschlüssen. Artikel 37 verweist für Fragen der Anerkennung von Abschlüssen schulrechtlicher Art entsprechend der Zuständigkeit der Länder für das Schulwesen auf von der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (Kultusministerkonferenz) zu schließende Vereinbarungen innerhalb des Länderkreises. Die Bundesregierung ist kein Mitglied der Kultusministerkonferenz.

Frage 73

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Maria Flachsbarth** auf die Frage des Abgeordneten **Uwe Kekeritz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie begründet das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, dass es den ihm vom Bundesgesetzgeber zur Verfügung gestellten Rahmen zur Umwandlung von bilateralen Schulden von Entwicklungsländern gegenüber Deutschland in den vergangenen Jahren unter anderem für den Zweck „Debt-2-Health“ nicht ausgeschöpft hat (vergleiche Antworten auf meine schriftlichen Fragen 178

- (A) und 179 auf Bundestagsdrucksache 19/28338), und wie beabsichtigt das Bundesministerium, den Aussagen von Bundesminister Gerd Müller, wonach sowohl „Schulden ... perspektivisch erlassen und zugleich ... humanitäre Hilfe geleistet werden (muss), damit die Menschen nicht sterben“, als auch „der eingesparte Schuldendienst ... vor allem in Gesundheit und soziale Sicherung investiert werden (muss)“ (www.spiegel.de/ausland/patentfreigabe-der-impfstoffe-bundesentwicklungsminister-gerd-mueller-spricht-sich-dagegen-aus-a-a0cb1d1a-d34f-42eb-adfe-cf482bd9d3df), künftig verstärkt Rechnung zu tragen?

Maßgeblich für die Ausschöpfung des Rahmens für bilaterale Schuldenumwandlungen ist eine Vielzahl von Faktoren. Die Bundesregierung hat nicht auf alle Einfluss. So hat sie beispielsweise auf die nachfolgenden wesentlichen Faktoren für eine Schuldenumwandlung keinen Einfluss:

- Länder, die für eine Schuldenumwandlung in Frage kommen, müssen zunächst die einschlägigen Einkommens- und Schuldenindikatoren erfüllen (Länder mit niedrigem oder niedrigem mittlerem Einkommen nach Weltbank-Einstufung 150 Prozent Schulden/Exporte bzw. 15 Prozent Schuldendienst/Exporte laut internationaler Schuldenstatistik).
- Außerdem müssen die Anforderungen hinsichtlich politischer Rahmenbedingungen im Schuldnerland, bisheriges Kooperationsverhalten beim Schuldenmanagement und in der Entwicklungszusammenarbeit erfüllt sein.
- Darüber hinaus müssen die betreffenden Länder selbst überhaupt Interesse an einer Schuldenumwandlung haben. Dies hängt neben den nationalen Entwicklungsstrategien vor allem von der Absorptionskapazität ab.

(B)

Die Bundesregierung betrachtet das Instrument bilateraler Schuldenumwandlungen zudem nicht in erster Linie als Krisenreaktionsmittel. Überschuldung erfordert vielmehr umfassende und nachhaltige Schuldenregelungen im Pariser Club bzw. auf der Grundlage des Gemeinsamen Rahmenwerks der G20 zusammen mit dem Pariser Club. In Krisenzeiten kann daher auch weiterhin je nach Schuldnerland der gesamte bi- und multilaterale Instrumentenkasten der Bundesregierung zum Einsatz kommen, so wie beispielsweise auch aus dem Corona-Sofortprogramm des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung.

Frage 74

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Maria Flachsbarth** auf die Frage der Abgeordneten **Eva-Maria Schreiber** (DIE LINKE):

Warum hat sich die Bundesregierung dazu entschlossen, sich trotz der Kritik zahlreicher Nichtregierungsorganisationen am UN Food Systems Summit (UNFSS) 2021, die die fehlende Transparenz und demokratische Legitimität des Prozesses ebenso kritisieren wie das Fehlen konkreter Zielsetzungen (www.fian.de/artikelansicht/2021-06-17-der-welternahrungsgipfel-der-vereinten-nationen-und-seine-nationalen-dialoge-eine-verpasste-chance/), an dem Gipfel und dessen Vorbereitungen aktiv zu beteiligen, und welche konkreten Schritte plant die Bundesregierung, um eine Marginalisierung etablierter UN-Gremien wie des Committee on World Food Security und

- des High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition (HLPE) durch die Schaffung paralleler Prozesse und Gremien im Rahmen des UNFSS zu verhindern? (C)

Angesichts negativer Trends insbesondere bei der Erreichung des nachhaltigen Entwicklungsziels (SDG) 2 hatte der Generalsekretär der Vereinten Nationen am 16. Oktober 2019 den UN Food Systems Summit (UN FSS) angekündigt und dabei auf die Notwendigkeit verwiesen, die Ernährungssysteme zu transformieren, um die nachhaltigen Entwicklungsziele insgesamt zu erreichen. Ebenso wie die Zivilgesellschaft erkennt auch die Bundesregierung die Dringlichkeit zum Handeln an und hat sich deshalb dazu entschlossen, sich intensiv in die Vorbereitung des Vorgipfels in Rom und des Gipfels selbst in New York einzubringen.

Mit seiner Expertise im Bereich Nahrungssicherheit und Ernährung, seinem inklusiven Multi-Stakeholder-Format und dem menschenrechtsbasierten Ansatz ist der Welternährungsausschuss (CFS) von besonderer Bedeutung für die Bundesregierung, der unter der Federführung des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) steht.

Die Bundesregierung begreift den UN FSS nicht als „Marginalisierung“, sondern als Chance für den CFS und sein Hochrangiges Expertengremium (HLPE), ihre Sichtbarkeit im VN-System zu steigern und die Aufmerksamkeit auf die kürzlich verabschiedeten Freiwilligen Leitlinien zu Ernährungssystemen und Ernährung (VGFSyN) und die Politikempfehlungen zu agrarökologischen und anderen innovativen Ansätzen (AaOIA) zu erhöhen. Mit seiner Kompetenz, insbesondere im Hinblick auf SDG 2, könnte der CFS im Nachfolgeprozess des UN FSS die inhaltliche Zuständigkeit für diesen Teilbereich übernehmen. (D)

Diese Position hat die Bundesregierung sowohl gegenüber dem CFS als auch gegenüber dem Sekretariat des UN FSS und innerhalb der Freundesgruppe des UN FSS deutlich gemacht, in der sich die Botschafter zahlreicher am UN FSS interessierter Staaten in Rom regelmäßig austauschen.

Frage 75

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Maria Flachsbarth** auf die Frage des Abgeordneten **Ottmar von Holtz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwieweit greifen die Initiativen des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zum Aufbau von Produktionskapazitäten in Subsahara-Afrika (www.bmz.de/de/aktuelles/mueller-impfstoff-produktion-in-afrika-ausbauen-80446), die von Bundesgesundheitsminister Jens Spahn angekündigte Zusammenarbeit mit den südafrikanischen Pharmaherstellern Aspen und Biovac zur Herstellung von mRNA-Impfstoffen (www.tagesschau.de/wirtschaft/weltwirtschaft/die-geteilte-impfwelt-101.html) sowie die vom Bundesministerium für Bildung und Forschung unterstützte COVAX Manufacturing Taskforce (www.who.int/docs/default-source/coronavirus/act-accelerator/6th-facilitation-council-outcome-statement-180521.pdf?sfvrsn=645285e8_1) ineinander, und gibt es schon konkrete Zeit- und Ablaufpläne für den Technologietransfer?

- (A) Die Initiativen sind aufeinander abgestimmt und beruhen auf einem kohärenten Vorgehen der Bundesregierung im Gesundheitssektor. Für die Unterstützung der Herstellungskapazitäten werden die jeweiligen Zeit- und Produktionspläne noch erarbeitet. Die Initiativen der Bundesregierung ergänzen die Arbeit der multilateralen Organisationen, die sich in der COVAX Manufacturing Task Force abstimmen. Für die Arbeitsplanung der COVAX Manufacturing Task Force verweise ich auf die Darstellung unter:

https://media.tghn.org/medialibrary/2021/05/20210512_COVAX-Supply-Chain-Manufacturing-Task-force-ACT-A-Introduction.pdf

Frage 76

Antwort

des Staatssekretärs **Steffen Seibert** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie setzt die Bundesregierung, vor allem das Bundeskanzleramt, inzwischen die gerichtlichen Vorgaben praktisch um, zu ihren sogenannten Hintergrundgesprächen mit Journalisten auf deren Antrag ebensolche entweder einzuladen oder über das Stattfinden solcher Gespräche, Eingeladene, Themen und so weiter zu informieren (siehe www.tagesspiegel.de/politik/berufung-gegen-transparenz-urteil-des-verwaltungsgerichts-merkel-will-vertrauliche-treffen-mit-medien-weiter-geheimhalten/26789944.html), und wie viele solcher (präsenten oder digitalen) Hintergrundgespräche mit Journalistinnen und Journalisten haben das Bundeskanzleramt sowie die Bundesministerien seit Anfang 2020 durchgeführt, wie zum Beispiel im August 2020 mit „Chefredakteuren“ im Bundeskanzleramt (siehe dazu „Der Tagesspiegel“ wie oben)?

(B)

Die Bundesregierung informiert regelmäßig Journalistinnen und Journalisten über die Politik der Bundesregierung. Dies kann unter anderem in Form von Interviews, Pressekonferenzen oder Hintergrundgesprächen erfolgen. Inhaltliche wie organisatorische Einzelheiten dazu werden nicht vollständig nachgehalten. Die dem genannten Pressebericht zugrundeliegenden Rechtsfragen sind derzeit Gegenstand des vor dem Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg anhängigen Verfahrens mit dem Aktenzeichen OVG 6 B 1/21 und somit noch nicht rechtskräftig entschieden.

Frage 77

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski** auf die Frage des Abgeordneten **Sven-Christian Kindler** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Stellen bei der „Task Force gegen Steuergestaltungsmodelle am Kapitalmarkt“ im Bundesministerium der Finanzen sind derzeit (Stand: Juni 2021) besetzt, und wie viele sind nicht besetzt?

Von den im Bundeshaushalt 2020 neu ausgebrachten Planstellen (2 hD, 3 gD) sind im BMF derzeit (Stand Juni 2021) alle besetzt.

Frage 78

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski** auf die Frage des Abgeordneten **Sven-Christian Kindler** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Stellen beim Bundeszentralamt für Steuern sind derzeit (Stand: Juni 2021) besetzt, und wie viele sind nicht besetzt?

Dem Bundeszentralamt für Steuern (BZSt) sind derzeit insgesamt 2 256 Planstellen zugewiesen. Die Ist-Besetzung zum 1. Juni 2021 beträgt 1 843,5 (aktuelle Nichtbesetzungsquote: rund 18 Prozent).

Unter Berücksichtigung

- der erteilten Übernahmezusagen an eigene Anwärter/-innen (81),
- der Zuläufe aus externen Ausschreibungen (32),
- von Stellenanteilen für Teilzeitbeschäftigte (66),
- der (noch) mit zu versetzenden Landesbediensteten besetzten Dienstposten (9,5)

ist mittelfristig von insgesamt 2 032 besetzten Stellen (= 224 dann nicht besetzt; Nichtbesetzungsquote: rund 10 Prozent) auszugehen.

Im Mittelpunkt der Maßnahmen zum Abbau der Vakanzen steht weiterhin die bisher sehr erfolgreiche Ausbildung von Nachwuchskräften, die die Länder für das BZSt ausbilden. Das BMF befindet sich hierzu im engen und kooperativen Austausch mit den ausbildenden Ländern. Erfolgreich verlaufen auch die Dauerausschreibungen für den höheren Dienst. Sie führen zu monatlichen Personalzuläufen.

Die Versetzung von Landesbeschäftigten an das BZSt ist dagegen nicht immer in der erforderlichen Größenordnung möglich. Denn die Länder haben eigene Personalbedarfe.

Zur in der Fragestunde vom 28. Oktober 2020 gestellten Frage nach der Stellenbesetzungsquote in der Task Force/Sondereinheit gegen Steuergestaltungsmodelle am Kapitalmarkt im BZSt ist zum Stand 1. Juni 2021 Folgendes festzustellen:

Der Begriff „Task Force“ wird intern und im BZSt nicht verwendet. Vielmehr wurde die Frage auf die Sondereinheit bezogen, die direkt der Präsidentin des BZSt unterstellt ist, und entsprechend geantwortet. Diese Sondereinheit gliedert sich in die beiden Gruppen „Internationaler Informationsaustausch“ und „Kapitalmarkt“.

- Der Gruppe „Internationaler Informationsaustausch“ sind 147 Planstellen zugewiesen, von denen zurzeit 143 besetzt sind.
- Der Gruppe „Kapitalmarkt“ sind 182 Planstellen zugewiesen, von denen zurzeit 169 besetzt sind.

Unter Einbeziehung der Abteilungsleitung (einschließlich Vorzimmer) sind somit der Sondereinheit 331 Planstellen zugewiesen. Davon sind 314 besetzt (Nichtbesetzungsquote rund 5 Prozent).

(C)

(D)

- (A) Mit Stand Oktober 2020 betrug die Anzahl der Planstellen im BZSt für diese beiden Gruppen insgesamt noch 285, davon waren 259 besetzt. Dies wurde bereits in der Fragestunde des Deutschen Bundestags am 28. Oktober 2020 mitgeteilt.

Mit dem Personalhaushalt 2021 wurden 48,5 Planstellen ausgebracht, die den Bereich der Sondereinheit betreffen, konkret der Gruppe „Kapitalmarkt“. Die Stellen wurden wie folgt verteilt:

- + 6,0 Planstellen für das Aufgabengebiet „Cum/Ex“,
- + 25,0 Planstellen für das Aufgabengebiet „Bußgeld- und Strafsachenstelle“,
- + 13,5 Planstellen für das Aufgabengebiet „Denkavit“,
- + 4,0 Planstellen durch Umsetzung aus Kapitel 0816.

Zu den aktuellen Aufgaben der Sondereinheit: Im September wurde das Angebot über steuerlich relevante Daten zu Vermögenswerten in Dubai über das Land Nordrhein-Westfalen an das Bundesministerium der Finanzen herangetragen. Nach Prüfung der rechtlichen Grundlagen sowie der vom anonymen Informanten zur Verfügung gestellten Probedaten hat das BMF das BZSt mit Schreiben vom 14. Januar 2021 wegen der länderübergreifenden und internationalen Bedeutung gebeten, Verhandlungen mit dem Informanten aufzunehmen und die Daten zu erwerben. Hieran waren mehrere Organisationseinheiten des Bundeszentralamtes für Steuern beteiligt, unter anderem auch die Gruppe „Kapitalmarkt“ der Sondereinheit.

(B)

Frage 79

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski** auf die Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

In wie vielen Fällen ist die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) seit Einführung des Basiskontos gegen nicht angemessene Gebühren vorgegangen (vergleiche § 41 Absatz 2 des Zahlungskontengesetzes), und wie hoch waren diese Gebühren jeweils?

Entgelte beim Basiskonto dürfen nicht so hoch sein, dass sie besonders schutzwürdige Verbraucher von der Eröffnung eines Basiskontos abhalten. Bis zum 30. Juni 2020 sind seit Inkrafttreten der Regelungen zum Basiskonto aber über 760 000 Basiskonten eröffnet worden.

Im Zahlungskontengesetz ist geregelt, dass das Entgelt angemessen sein muss. Hierbei sind insbesondere die marktüblichen Entgelte sowie das Nutzerverhalten zu berücksichtigen. Der Gesetzgeber hat somit Kriterien vorgegeben, um überhöhte Entgelte zu verhindern. Diese wurden – wie bei unbestimmten Rechtsbegriffen üblich – von der Rechtsprechung konkretisiert. Insbesondere schaffte die BGH-Entscheidung vom Juni 2020 Rechtssicherheit, welche Kosten auf Basiskontoinhaber nicht umgelegt werden dürfen und die Entgeltgestaltung daher unangemessen machen. Diese Grundsatzentscheidung stärkte die Rechte aller Verbraucherinnen und Verbraucher, die auf ein Basiskonto angewiesen sind.

(C) Soweit Banken diese Vorgaben systematisch nicht einhalten, kann die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) im Rahmen ihrer Zuständigkeit einschreiten, um diese Verstöße zu unterbinden. Das hat die BaFin in über 60 Fällen getan mit der Folge, dass viele Entgeltmodelle angepasst wurden. Es handelte sich dabei insbesondere um Basiskontomodelle, bei denen die Jahresentgelte über 100 Euro lagen, oder Modelle, bei denen für die Einrichtung des Basiskontos in unangemessener Weise Gebühren erhoben wurden.

Die Entgelte für die Basiskonten behalten wir aber auch als Bundesregierung im Blick. Gerade besonders schutzwürdige Verbraucher sollen nicht aufgrund zu hoher Entgelte davon abgehalten werden, ein Basiskonto zu eröffnen.

Frage 80

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski** auf die Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche umwelt- und klimaschädlichen Subventionen hat die Bundesregierung in dieser Legislaturperiode entsprechend der Vereinbarung im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD gemäß den subventionspolitischen Leitlinien und dem Prinzip der Nachhaltigkeit überprüft (vergleiche Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD, Seite 137), und welche umwelt- und klimaschädlichen Subventionen hat die Bundesregierung nach der Prüfung entsprechend abgebaut (bitte begründen)?

(D)

Die subventionspolitischen Leitlinien der Bundesregierung sehen für alle Finanzhilfen und Steuervergünstigungen regelmäßig eine Evaluierung und Nachhaltigkeitsprüfung in Ressortverantwortung vor. Die Ergebnisse werden Bundestag und Bundesrat mit dem im Zweijahresturnus erscheinenden Subventionsbericht der Bundesregierung berichtet.

Die Subventionierung des Absatzes deutscher Steinkohle endete zum 31. Dezember 2018. Seitdem gibt es nach der Definition des Subventionsberichts keine umweltschädliche Finanzhilfe des Bundeshaushalts mehr. Insbesondere die zur Umsetzung der Klimaschutzziele neu gewährten und verstärkten Finanzhilfen tragen zur Erreichung der Nachhaltigkeitsziele der Bundesregierung bei.

In Ressortverantwortung des BMF wurden in den Jahren 2017 bis 2019 insgesamt 33 ausgewählte Steuervergünstigungen unabhängig wissenschaftlich evaluiert. Dazu gehören auch Steuervergünstigungen mit klimaschädlichen Nebenwirkungen. Die vom FiFo Köln (Finanzwissenschaftliches Forschungsinstitut an der Universität zu Köln) geleitete und unter Beteiligung von ZEW, ifo und FIT (Fraunhofer-Institut für Angewandte Informationstechnik) erstellte Untersuchung konzentrierte sich auf Energie- und Stromsteuer, Einkommensteuer und Kfz-Steuer. Über die Ergebnisse der Evaluierung hat die Bundesregierung mit dem 27. Subventionsbericht im Jahr 2019 informiert. Die Bundesregierung wird zudem über Ergebnisse der Prüfung der Maßnahmen mit dem

- (A) 28. Subventionsbericht berichten, der zeitnah zum Regierungsentwurf des Bundeshaushalts 2022 Bundestag und Bundesrat vorgelegt wird.

Frage 81

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski** auf die Frage des Abgeordneten **Fabio De Masi** (DIE LINKE):

Hat die Financial Intelligence Unit des Zolls Meldungen mit Bezug zu Spenden an die Bundestagsabgeordnete Alice Weidel (AfD) erhalten, und, wenn ja, wann wurden diese an Strafverfolgungsbehörden weitergeleitet (vergleiche www.spiegel.de/politik/deutschland/afd-scheitert-mit-klage-gegen-bussgeld-in-spendenaffaere-um-alice-weidel-a-ca2e5b3b-157a-415d-95fe-205eb85abe72)?

Die Frage kann nicht beantwortet werden, da dem parlamentarischen Auskunftsrecht der Schutz der Grundrechte Dritter gegenübersteht. Eine entsprechende Auskunft wäre mit einer Offenbarung von Informationen verbunden, die einen erheblichen Eingriff in das Grundrecht natürlicher Personen auf informationelle Selbstbestimmung bedeuten würde. Der Beantwortung Ihrer Frage steht daher das Recht auf informationelle Selbstbestimmung (Artikel 2 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 1 Absatz 1 Grundgesetz) entgegen.

Eine andere Beurteilung ergibt sich auch nicht daraus, dass hier eine Person von öffentlichem Interesse betroffen ist.

(B)

Frage 82

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski** auf die Frage des Abgeordneten **Markus Herbrand** (FDP):

Welchen jeweiligen Geldwert (in Euro) und geplante Empfänger hatten die zwölf höchsten Geldbeträge bzw. Überweisungen, die seit Gründung der Financial Intelligence Unit (FIU) im Jahr 2017 infolge von Geldwäscheverdachtsmeldungen der Verpflichteten durch die FIU gestoppt werden konnten, und welchen Umfang hatte das jeweilige jährliche Datenvolumen der seit ihrer Gründung an die FIU übermittelten Geldwäscheverdachtsmeldungen bis heute?

Die Frage kann nur zum Teil beantwortet werden, da dem parlamentarischen Auskunftsrecht der Schutz der Grundrechte Dritter gegenübersteht. Dem Informationsanspruch des Parlaments stehen hier Grundrechte Dritter gegenüber, die bei einer Bekanntgabe durch die Bundesregierung verletzt würden. Eine entsprechende Auskunft wäre mit einer Offenbarung von Informationen verbunden, die einen erheblichen Eingriff in das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung (Artikel 2 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 1 Absatz 1 Grundgesetz) bedeuten würde. Eine Angabe zum geplanten Empfänger der Überweisung kann dementsprechend nicht erfolgen.

Die höchsten Geldbeträge bzw. Überweisungen seit dem Jahr 2017 waren wie folgt:

	Betrag in Euro
1	500 000 000,00
2	350 000 000,00
3	5 964 578,00
4	5 427 319,39
5	4 670 000,00
6	3 193 756,00
7	2 630 000,00
8	2 125 000,00
9	1 000 000,00
10	839 618,00
11	750 000,00
12	500 000,00

Hinsichtlich des Umfangs des jährlichen Datenvolumens von Geldwäscheverdachtsmeldungen ist eine Beaufskunftung nicht möglich. Entsprechende Statistiken hierzu werden nicht geführt.

Frage 83

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski** auf die Frage des Abgeordneten **Stefan Gelbhaar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Maßnahmen erwägt die Bundesregierung, um die im Bestand und bereits in Planung bzw. im Bau befindlichen Gebäude der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) mit Solaranlagen und anderen klimapolitisch sinnvollen Vorhaben auszustatten?

Als Eigentümerin eines großen Portfolios an Bundesimmobilien hat die BImA eine zentrale Verantwortung für den Klimaschutz. Die BImA ist bestrebt, Potenzialflächen für den Einsatz von erneuerbaren Energien zur klimaneutralen Erzeugung von Strom und Wärme auf ihren Liegenschaften zu nutzen. Seit 2021 bewertet sie die Solarpotenziale von Einzelgebäuden sukzessive im Zuge ihrer Instandhaltungsstrategie. Bei einem Großteil der aktuellen Planungen zu Neubauvorhaben und Grundinstandsetzungen von Bestandsgebäuden auf Dienstliegenschaften mit entsprechendem Solarpotenzial werden Photovoltaikanlagen im Zusammenhang mit einem energetischen Gesamtkonzept vorgesehen.

Sie nimmt ihre Vorbildfunktion bezogen auf die durch das Klimaschutzprogramm 2030 gesetzten Anforderungen an die Weiterentwicklung des baulichen und des energetischen Zustands der Dienstliegenschaften des Bundes wahr. Deswegen berücksichtigt sie bereits die zu erzielenden energetischen Gebäudestandards gemäß Klimaschutzprogramm 2030 bei energetischen Sanierungsmaßnahmen im Bestand und bei Neubauvorhaben

(C)

(D)

(A) in den vorbereitenden, bedarfsaufstellenden Prozessen zur Planung und Durchführung von Bau- und Bauunterhaltungsmaßnahmen.

Die energetischen Gebäudestandards unterschreiten die Vorgaben des Gebäudeenergiegesetzes (GEG) für den maximal zulässigen Jahres-Primärenergiebedarf um 45 Prozent für Bestandsgebäude und 60 Prozent für den Neubau. Dieser auf Grundlage des GEG berechnete geringere Jahres-Primärenergiebedarf kann mit verschiedenen Maßnahmen erreicht werden, die den Energiebedarf senken oder den Einsatz erneuerbarer Energien erhöhen.

Je nach Standortfaktoren (zum Beispiel Solarpotenzial, Verfügbarkeit von Umweltwärme für die Wärmepumpe, Möglichkeiten für Quartierslösungen) und unter Berücksichtigung der Kriterien für nachhaltiges Bauen (zum Beispiel Ressourcenschonung, Biodiversität) wird die wirtschaftlichste Kombination an Maßnahmen zur Erreichung und Unterschreitung des Jahres-Primärenergiebedarfs des betrachteten Gebäudes umgesetzt.

Frage 84

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski** auf die Frage der Abgeordneten **Carina Konrad** (FDP):

Wie beurteilt die Bundesregierung die letzte Aktion von Greenpeace, auch vor dem Hintergrund, dass die Organisation als gemeinnützig anerkannt ist, bei der zwei Menschen verletzt wurden (www.focus.de/auto/experten/winter/besondere-verpflichtung-schwerverletzte-nach-greenpeace-aktion-rechtsexperte-empfehl-entzug-der-gemeinnuetzigkeit_id_13406581.html)?

Es ist nicht Aufgabe der Bundesregierung, Handeln, Tun oder Unterlassen einzelner Personen oder Organisationen positiv oder negativ zu kommentieren. Ob und inwieweit ein Verhalten von Einzelpersonen oder Organisationen strafrechtlich verfolgt und geahndet werden muss, ist Aufgabe der dafür zuständigen Strafverfolgungsbehörden.

Das gilt auch für die steuerliche Bewertung eines Sachverhaltes. Dafür sind nach der Finanzverfassung die Steuerverwaltungen der Länder zuständig.

(B)

(C)

(D)

